



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/968**  
**URBROJ: 354-01/21-35**  
**Zagreb, 3. prosinca 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430 i Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija, OIB: 59266345800, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja dionice Lekenik-čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak, broj objave: 2021/S 0F2-0008939 i ispravci objave broj: 2021/S F14-0012286, 2021/S F14-0014507, 2021/S F14-0015581, 2021/S F14-0016190, 2021/S F14-0019746, 2021/S F14-0020039, 2021/S F14-0021932, 2021/S F14-0023359, 2021/S F14-0024636, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 4211-150-255/31/2021 od 13. listopada 2021. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja dionice Lekenik-čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak, broj objave: 2021/S 0F2-0008939, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb i Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 8. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0008939, radi nabave izgradnje dionice Lekenik-Čvor Sisak na autocesti A11 Zagreb-Sisak. Naručitelj je 1., 19., 23 i 26. travnja, 21. i 24. svibnja, 11. i 24. lipnja te 5. srpnja 2021. objavio ispravke obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), trajanja garantnog roka za

kvalitetu izvedenih radova i upotrijebljenih materijala (5 bodova), stručnog iskustva predloženog glavnog inženjera građevinske struke (5 bodova) i organizacije i metodologije rada (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru URBROJ: 4211-150-255/31/2021 od 13. listopada 2021. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d., Varaždin i Geotehnika d.o.o., Selca.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 23. listopada 2021. putem sustava e-Žalba izjavila zajednica gospodarskih subjekata Strabag d.o.o., Zagreb i Strabag AG, Spittal an der Drau, Republika Austrija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu osporava žalitelju postojanje pravnog interesa navodeći da je žalitelj trebao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabave u prilog čemu dostavlja niz dokaza. Međutim, te činjenice nisu bile predmet ocjene naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno nisu bile razlog za donošenje neke odluke naručitelja u odnosu na žalitelja te stoga u konkretnom slučaju nisu relevantne za utvrđivanje njegovog pravnog interesa pa se ovo državno tijelo nije niti upuštalo u njihovu ocjenu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su u troškovniku odabranog ponuditelja pojedine jedinične cijene (ukupno 202 puta) upisane s više od dvije decimale (s tri i četiri decimale). U navedenom xls troškovniku naručitelj je postavio formule za umnožak količine i jedinične cijene koja ih zaokružuje na dvije decimale, te je ponuditelj trebao samo upisati jedinične cijene. Navodi da je naručitelj provjerom računske ispravnosti ponudbenog troškovnika uočio jedinične cijene s više od dvije decimale, te je u nastavku provjere ispravio jedinične cijene odabranog ponuditelja zaokruživši ih na dvije decimale, pomnožio količine s ispravljenim jediničnim cijenama te se na taj način iznos ponude ponuditelja promijenio. Iz navedenog je vidljivo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj ima računsku grešku u troškovniku odnosno da je isti na više mjesta u troškovniku izrazio cijene na čak četiri decimale iako tako nešto pravno nije moguće u Republici Hrvatskoj. Iz navedenog je vidljivo da priloženi troškovnik nije pravilno ispunjen jer je poznato da se valuta RH može iskazivati na samo dvije decimale. Odabrani ponuditelj je tako protivno navedenom u svojoj ponudi u brojnim točkama troškovnika ispunio

troškovničke stavke na način da iste glase na četiri decimale. Na taj način odabrani ponuditelj je izradio ponudu suprotnu pozitivnim zakonima Republike Hrvatske pri čemu upućuje na članak 21. Zakona o Hrvatskoj narodnoj banci i Odluku o izdavanju novčanica i kovanog novca koji glase na novčanu jedinicu Republike Hrvatske. Stoga iako je odabrani ponuditelj ukupnu cijenu iskazao na dvije decimale ipak je nesporno da je ranije citirane jedinične cijene iskazao s četiri decimalna broja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je da je isti čak u 202 stavke troškovnika naveo jediničnu cijenu s više od 2 decimale. Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/845 od 23. studenog 2018. Navodi da je naručitelj u postupku pojašnjenja odnosno ispravka računске greške zatražio, a odabrani ponuditelj je prihvatio prijedlog naručitelja i na taj način izmijenio jedinične cijene na način da one sada glase na dvije decimale te su tu izmjenu nazvali ispravak računске pogreške. Smatra da su naručitelj i odabrani ponuditelj na taj način mijenjali ponudu na nedopušteni način. Stoga zaključuje da navedeno postupanje naručitelja ne predstavlja ispravak računске pogreške nego nedopuštenu izmjenu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sve jedinične cijene upisane s dvije decimale, dok se za pojedine, tri ili četiri decimale vide jedino u alatnoj traci. Dakle, ne radi se o situaciji da je sam odabrani ponuditelj upisao jediničnu cijenu s više decimala jer su u poljima predviđenim za unos jedinične cijene od dvije decimale, jedinične cijene upravo tako iskazane. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je izvršio i računsku kontrolu te su u troškovniku uočene pogreške u umnošku količine i jedinične cijene u pojedinim stavkama troškovnika te u ukupnoj cijeni ponude. S obzirom da jediničnu cijenu stavke predstavlja broj upisan u ćeliju troškovnika predviđenu za upis jedinične cijene, a ne broj koji se vidi na alatnoj traci, naručitelj nije postupio suprotno ZJN 2016. Upućuje na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1149.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u troškovnik odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđeno je da su jedinične cijene u ćeliji upisane s dvije decimale, dok se za pojedine jedinične cijene, više decimala vidi samo u alatnoj traci, kako navodi i naručitelj.

Naručitelj je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata poslao zahtjev za ispravak računске pogreške sljedećeg sadržaja "Provjerom računске ispravnosti vaše ponude utvrđene su pogreške u umnošku količine i jedinične cijene u pojedinim stavkama troškovnika te u ukupnoj cijeni ponude. U prilogu vam dostavljamo računsku kontrolu troškovnika, ispravljene stavke su označene plavom bojom. Nakon izvršene provjere računске ispravnosti, cijena vaše ponude iznosi 281.337.985,88 kn (bez PDV) i 351.672.482,35 kn (s PDV). Pozivam vas da u roku od pet (5) dana od zaprimanja ovog zahtjeva, dostavite prihvati ispravka računске pogreške putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske."

Uvidom u troškovnik odabrane zajednice gospodarskih subjekata i računsku kontrolu troškovnika naručitelja, utvrđeno je da su se greške odnosile na sljedeće primjere grešaka: U stavci 19.1.3.A i 19.1.14 kod količine radova je bilo navedeno umjesto 46.000,00 kg,"46000,00" kg odnosno umjesto 98.925,00 "98925,00". Ostale greške odnosile su se na računsku grešku u ukupnoj cijeni u stavkama 19.1.4., 19.1.5., 19.1.6., 19.1.9., 19.1.10. Greške takve prirode utvrđene su i u drugim stavkama troškovnika.

Dakle, u konkretnom slučaju jedinične cijene s više decimala vidljive su samo u alatnoj traci troškovnika odabrane zajednice gospodarskih subjekata, a ne u ćeliji. Naime, jediničnu cijenu stavke predstavlja broj upisan u ćeliju troškovnika predviđenu za upis jedinične cijene, a ne broj koji se vidi jedino na alatnoj traci. Računskom

operacijom umnoška količine i upisane jedinične cijene u osporavanim stavkama troškovnika dobije se različit broj od broja upisanog kao ukupna cijena predmetne stavke. Stoga je naručitelj u situaciji u kojoj je množenjem količine i upisane jedinične cijene (u ćeliju) dobio broj različit od upisanog kao ukupna cijena predmetne stavke, postupio sukladno odredbama članaka 291. točki 5. i 294. stavku 3. ZJN 2016 te članku 21. stavcima 1., 2., 5., i 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik). Takvu ocjenu potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj: UsII-131/20 od 29. travnja 2020. Vezano za rješenje ovoga tijela na koje upućuje žalitelj, valja reći da se iz činjenica navedenih u tom rješenju može zaključiti da su jedinične cijene s više decimala u troškovniku iz konkretnog postupka, bile navedene u ćeliji, a ne alatnoj traci. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja koje navodi žalitelj te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava reference stručnjaka 1 odabrane zajednice gospodarskih subjekata, navodeći da je iz dostavljenog popisa razvidno da je nominirani glavni inženjer gradilišta radio na tri velika projekta istovremeno (M85 brza cesta Enese-Csoma 13+800-20+800, dionica: 7 km mostovi i konstrukcije: 5 kom, glavni inženjer gradilišta, srpanj 2013.-kolovoz 2015., M4 brza cesta Abony-Fegyvermek 96+055-109+460, dionica: 6,96 km, mostovi i konstrukcije: 5 kom, glavni inženjer gradilišta, listopad 2013.-ožujak 2015., M3 autocesta između ceste 49 i Vasarosnameny (268+000-279+900), dionica: 3,9 km, mostovi i konstrukcije: 2 kom, glavni inženjer gradilišta, svibanj 2013.-rujan 2014.) koje je naveo kao dokaz sposobnosti. Žalitelj smatra da je navedena okolnost vrlo upitna te je pitanje je li to tehnički uopće izvedivo, a naručitelj je propustio tu okolnost provjeriti tražeći potvrde druge ugovorne strane i pojašnjavajući ulogu predloženog stručnjaka na konkretnim projektima. U odnosu na iskustvo tog stručnjaka na projektu u Mađarskoj, vidljivo je da se predzadnja referenca iz životopisa odnosi na projekt "M3 autocesta između ceste 49 i Vasarosnameny 3,9 km" koji je gradila poslovna udruga u kojoj je Strabag bio vodeći partner pa se ta referenca ne može računati u bodovanju jer je tu glavni inženjer bio imenovan od strane Strabaga, a ovdje odabrani ponuditelj je bio samo član poslovne udruge, tako da nije mogao imenovati za glavnog inženjera osobu koju je ovdje nominirao kao stručnjaka 1. Žalitelj dodatno ističe da je životno nelogično i da u životopisu stručnjaka 1 stoji da s danom predaje ponude taj stručnjak vodi dva velika projekta koja su u tijeku. Opravdano je pitanje kako bi predloženi stručnjak mogao uz dva tekuća velika projekta u Mađarskoj, voditi još jedan veliki projekt u Republici Hrvatskoj. Smatra da je naručitelj trebao provjeriti i tu okolnost i tražiti pisanu izjavu predmetnog stručnjaka da će biti raspoloživ na konkretnom projektu u Republici Hrvatskoj, odnosno da taj stručnjak s eventualnim dobivanjem posla u Republici Hrvatskoj prestaje s aktivnostima na projektima u Mađarskoj kako bi mogao voditi konkretni projekt. U prilog navodu žalitelj u očitovanjima od 15. i 22. studenoga 2021. dostavlja prijevod dokumentacije izdane od naručitelja iz postupka u Mađarskoj te rješenje o upisu izmjena za gospodarskog subjekta Magyar Aszfalt koji je u 100% vlasništvu gospodarskog subjekta Strabag AG. Žalitelj u očitovanju od 22. studenoga navodi da je na predmetnom projektu glavni inženjer bio zaposlenik koncerna žalitelja Urban Marton, međutim, u prilog toj činjenici žalitelj ne dostavlja nikakve dokaze.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prvi i treći projekt (M4 brza cesta Abony-Torokszenmiklos, M30 autocesta Miskolc-Tomyosnemeti faza B) nije

bodovao jer je vidljivo da ugovori još uvijek traju, drugi projekt (M25 brza cesta - južna faza) također nije bodovao jer njime odabrana zajednica gospodarskih subjekata dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te je bodovao projekte od 4.-8. Navodi da je to iskustvo bodovao temeljem dostavljenog životopisa koji je vjerodostojan dokument za dokazivanje stručnog iskustva te da su u njemu navedeni svi traženi podaci propisani točkom 6.6. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata uz ažurirane popratne dokumente dostavio i Izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa za izvršenje ugovora, izdanu od Colas Ut Zrt. iz Budimpešte kojom izjavljuju da će predloženi stručnjak Pap Kornel biti angažiran kao glavni građevinski inženjer u predmetu nabave ovog postupka, a što je naručitelj ocijenio kao dostatan dokaz. Navodi da niti zakonskim propisima kojima je uređena predmetna djelatnost, nisu propisana nikakva ograničenja u vremenskom izvršenju traženog iskustva, odnosno nije propisano da glavni inženjer gradilišta ne smije istovremeno biti imenovan na više gradilišta. Vezano za dio navoda koji se odnosi na projekt u Mađarskoj, navodi da žalitelj u prilog svom navodu nije dostavio nikakve dokaze. Na dokumentaciju postupka javne nabave iz Mađarske se očituje navodeći da taj dokument ne dokazuje da je Magyar Aszfalt Kft na tom projektu bio vodeći partner u smislu hrvatskog sustava javne nabave, već naprotiv, smatra da pozicija tog gospodarskog subjekta (koji zastupa zajednički ponuditelje) znači da je on potpisnik ponude u ime zajednice gospodarskih subjekata, a što ne znači nužno da je u provedbi ugovora bio vodeći partner. Također navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dostavila životopis stručnjaka u kojem se navodi da je bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta na trasi autoceste M3 između glavne ceste br. 49-Vosorosnamenyna na cijeloj dionici koja iznosi 11,9 km (od km 268+000+279+900) nego samo na dionici duljine 3,9 km kako je navedeno u životopisu. Navodi da navedeno nije u suprotnosti s praksom zajednica gospodarskih subjekata koji posao podijele u poddionice i imenuju glavne inženjere gradilišta za svoj dio gradilišta. Navedeno zaključuje iz točke 12. dokumentacije iz tog postupka u kojoj je naveden popis radova koje izvode članovi zajednice ponuditelja, a u kojem su navedene identične aktivnosti za društva Magyar Aszfalt i Colas Hungaria Zrt.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u odnosu na prvi dio navoda navodi da dokumentacijom o nabavi niti kojim od propisa nije propisano da stručnjak kao glavni inženjer ne bi mogao raditi na više projekata istovremeno. Drugi dio navoda žalitelj smatra paušalnim. U odnosu na zadnji dio navoda navodi da obveza sudjelovanja stručnjaka u tom ugovoru proizlazi iz izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. U očitovanju od 22. studenoga 2021. navodi da iz dostavljene dokumentacije postupka u Mađarskoj nije vidljivo da predloženi stručnjak nije bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta. Navodi da na većim projektima radi više glavnih inženjera gradilišta i to za pojedine dionice ili za određene radove. Navodi da su na tom projektu u Mađarskoj radila trojica partnera te je svaki od njih bio odgovoran za svoju dionicu odnosno imenovani stručnjak je bio glavni inženjer gradilišta za dionicu koju je izvodio Colas Hungaria Zrt. U prilog tome dostavlja izvadak iz konzorcijskog ugovora s prijevodom na hrvatski jezik.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti traženi podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima te je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: - 3 (tri) stručnjaka - inženjera gradilišta građevinske struke od kojih: - Stručnjak 1 - glavni inženjer građevinske struke.

Tehnički stručnjak predložen za glavnog inženjera mora dokazati da je kao odgovorna osoba - glavni inženjer gradilišta vodio radove na: - izgradnji minimalno 1 (jednog) objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak na autocesti i/ili državnoj cesi i/ili brzjoj cesti, - izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km. Tražene uvjete stručnjak može dokazati s maksimalno 2 ugovora; - Stručnjak 2 - inženjer gradilišta građevinske struke za izgradnju trase. Tehnički stručnjak predložen za izgradnju trase mora dokazati da je kao odgovorna osoba - inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove na izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km i izvedbi minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa. Traženi uvjet stručnjak može dokazati s maksimalno 2 ugovora; - Stručnjak 3 - inženjer gradilišta građevinske struke za izgradnju objekata u trasi. Tehnički stručnjak predložen za izgradnju objekata u trasi mora dokazati da je kao odgovorna osoba - inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove na izgradnji objekata u trasi autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste. Sposobnost iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Popisom tehničkih stručnjaka, - Životopisom tehničkih stručnjaka ili potvrdom naručitelja (osobna referenca). U nastavku su za predložene stručnjake - inženjere gradilišta građevinske/elektrotehničke struke traženi dokazi sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15, 118/18, 110/19).

Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude je propisano stručno iskustvo predloženog glavnog inženjera građevinske struke za kojeg je propisano kako slijedi. Za vrednovanje težine kvalitativnog dijela ponude određuje se stručno iskustvo predloženog glavnog inženjera građevinske struke. Ukoliko predloženi glavni inženjer građevinske struke dokaže da je, u svojstvu odgovorne osobe kao glavni inženjer gradilišta vodio radove na izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste, a koja obuhvaća objekt tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak na autocesti i/ili državnoj cesi i/ili brzjoj cesti, na minimalno dva ugovora ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz kojih moraju biti vidljivi podaci iz traženog kriterija. Ponuda će se ocijeniti prema broju ugovora u kojima je stručnjak vodio radove na izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste, a koja obuhvaća objekt tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak na autocesti i/ili državnoj cesi i/ili brzjoj cesti, i to na sljedeći način: - 2 (dva) ugovora - 2 boda, - 3 (tri) ugovora - 3 boda, - 4 (četiri) ugovora - 4 boda, - 5 (pet) ili više ugovora - 5 bodova. Napomena: Iskustvo predloženog glavnog inženjera građevinske struke dokazano u tehničkoj i stručnoj sposobnosti neće se bodovati sukladno članku 268. stavak 8. ZJN 2016 u kriteriju za odabir ponude.

U ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojeg se oslonila odabrana zajednica gospodarskih subjekata, Colas Ut Zrt, Budumpešta, Mađarska, kao glavni inženjer građevinske struke-stručnjak 1 predložen Pap Kornél, Stručnjak 1 - Izgradnja brze ceste M23-južna faza (0+000-7+073,80) cca 7,1 km, mostovi i konstrukcije 4 kom (01.2018.-30.06.2020.) - glavni inženjer građevinske struke. U ponudi je dostavljen životopis predloženog stručnjaka u kojem je naveden sljedeći popis sljedećih radova: 1. M4 brza cesta Abony-Torokszenmiklos 90+895- 109+460, dionica: 10,46 km, mostovi i konstrukcije: 8 kom, glavni inženjer gradilišta, od svibnja 2019. - danas; 2. M25 brza cesta - južna faza (0+000 - 7+073,80), dionica: 7,1 km mostovi i konstrukcije: 4 kom, glavni inženjer gradilišta, siječanj 2018.- 30.6.2020.; 3. M30 autocesta Miskolc-Tomyosnemeti faza B, dionica: 5,38 km, mostovi i konstrukcije: 7 kom, glavni inženjer gradilišta, siječanj 2018. - danas; 4. M35

autocesta između ceste 4. i ceste 481., dionica: 5,4 km, mostovi i konstrukcije: 5 kom, glavni inženjer gradilišta, lipanj 2016. - prosinac 2017.; 5. M85 brza cesta Enese - Csoma 13+800 - 20+800, dionica: 7 km mostovi i konstrukcije: 5 kom, glavni inženjer gradilišta, srpanj 2013. - kolovoz 2015.; 6. M4 brza cesta Abony-Fegyverek 96+055-109+460, dionica: 6,96 km, mostovi i konstrukcije: 5 kom, glavni inženjer gradilišta, listopad 2013. - ožujak 2015.; 7. M3 autocesta između ceste 49 i Vasarosnameny (268+000 - 279+900), dionica: 3,9 km, mostovi i konstrukcije: 2 kom, glavni inženjer gradilišta, svibanj 2013. -rujan 2014.; 8. M3 autocesta između Myiregyhaze i ceste 49 (234+238-268+000), dionica: 10,96 km, mostovi i konstrukcije: 6 kom, glavni inženjer gradilišta, kolovoz 2010. - travanj 2013.

Kao ažurirani popratni dokument dostavljen je popis tehničkih stručnjaka među kojima je naveden i Pap Kornel, resurs Colas Ut Zrt, kao stručnjak 1-glavni inženjer građevinske struke. Također je dostavljena i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Colas Ut Zrt kojim taj gospodarski subjekt izjavljuje da odabranoj zajednici gospodarskih subjekata, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te kriterija za odabir ponude stavlja na raspolaganje inženjera Kornel Pap. U toj se izjavi također navodi da će taj stručnjak biti angažiran kao glavni građevinski inženjer u predmetu nabave konkretnog postupka.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj bodovao pet od osam ugovora navedenih u životopisu odnosno bodovao je samo ugovore od 4. do 8. kako je naveo i u odgovoru na žalbu.

U dokumentaciji postupka nabave iz Mađarske (Obavljanje izvedbenih radova na trasi autoceste M3 između glavne ceste br. 49.- Vasarosnameny, (kilometarske dionice 268+000+279+900) te na njezinim priključnim konstrukcijama) koju dostavlja žalitelj, kao jedan od ponuditelja navodi se MS Kraszna Konzorcium (sastoji se od tri ponuditelja i to Colas Hungaria Zrt., Kozgep Zrt i Magyar Aszfalt Kft. za kojeg se navodi da zastupa zajedničke ponuditelje). U podacima o predmetu i količini javne nabave se pod duljina navodi: 11,9 km (između kilometarskih dionica 268+000-279+900). Iz točke 12. te dokumentacije proizlazi da su ponuditelji Magyar Aszfalt Kft. i Colas Hungaria Zrt., svaki za sebe, podijeljeni za obavljanje istih poslova i odgovornosti.

U konzorciju vezano za projekt "Izvršenje izvedbenih radova na dionici autoceste M3 između državne ceste br. 49 i Vasarosnameny (268+000-279+900 km) te na njenim priključnim građevinama" se navodi da će se u slučaju dodjele projekta u pogledu građevinskih radova na podjelu rada između stranaka primjenjivati sljedeća načela: Izvedbene dionice: 1. dionica 268+000-278+000-KOZGEP Zrt, 2. dionica 272+000-276+000-Magyar Aszfalt Zrt., 3. dionica 276+000-279+900-Colas Hungaria Zrt."

Odredba članka 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Vezano za navode kojima žalitelj dovodi u pitanje valjanost odabrane ponude pri čemu upućuje na činjenicu da iz navedenih referenci proizlazi da je predloženi stručnjak istovremeno radio na tri velika projekta te da su u tijeku još dva velika projekta, čime je dovedeno u pitanje eventualno izvršenje poslova iz konkretnog postupka javne nabave, prema ocjeni ovoga tijela ti su navodi paušalni jer su temeljeni na njegovim pretpostavkama, odnosno žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi bilo dovedeno u sumnju utvrđenje naručitelja, u tom dijelu. Naime, naručitelj radi utvrđivanja činjenice iskustva konkretnog stručnjaka nije bio dužan tražiti potvrde druge ugovorne strane niti prema dokumentaciji o nabavi, niti odredbama ZJN 2016,

odnosno, tijekom pregleda i ocjene ponuda je raspolagao svim dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na projekt „M3 autocesta između ceste 49 i Vasarosnameny 3,9 km“ vezano za koji žalitelj dovodi u pitanje poziciju stručnjaka na tom projektu, odnosno osporava da je predloženi stručnjak na tom projektu bio imenovan za glavnog inženjera, utvrđeno je kako slijedi. Kako bi osporio utvrđenje naručitelja na temelju dokaza kojima je raspolagao tijekom pregleda i ocjene ponuda (ESPD obrazac, popis ugovora i životopis) žalitelj je dostavio dio dokumentacije postupka javne nabave iz spornog projekta te u prilog činjenici da je gospodarski subjekt Magyar Aszfalt u 100% vlasništvu člana zajednice Strabag AG rješenje o upisu izmjena za tog gospodarskog subjekta. Iz dokumentacije postupka u Mađarskoj, koju je dostavio žalitelj, proizlazi nekoliko ključnih činjenica. Da se projekt odnosio na duljinu od 11,9 km (između kilometarskih dionica 268+000-279+900), da je gospodarski subjekt Magyar Aszfalt, pored još dva, (među kojima i Colas Hungaria Zrt.) bio član odabranog konzorcija te je ujedno bio član koji zastupa sve ponuditelje, također proizlazi da su ponuditelji Magyar Aszfalt Kft. i Colas Hungaria Zrt., svaki za sebe, zaduženi za obavljanje istih poslova i odgovornosti dok je treći član, odgovoran za druge poslove i aktivnosti. Nadalje, iz izvoda iz konzorcija za predmetni projekt, koji je dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi da će u slučaju dodjele projekta u pogledu građevinskih radova na podjelu rada između stranaka, svaki član biti zadužen za jednu dionicu. Prema tome, na temelju utvrđenih činjenica se ne može zaključiti da je gospodarski subjekt Magyar Aszfalt Kft. u tom postupku bio vodeći partner u smislu isključivog imenovanja glavnog inženjera gradilišta, kako to navodi žalitelj, već se može zaključiti da je svaki od članova konzorcija bio odgovoran za svoju dionicu, u prilog čemu ide i činjenica da je u referenci navedenoj u popisu ugovora, navedena dionica od 3,9 km, a ne čitavih 11,9 km na koliko se odnosio čitavi projekt. Dakle, ne može se isključiti činjenica da je imenovani stručnjak bio glavni inženjer gradilišta za dionicu navedenu u opisu reference, a koju je izvodio Colas Hungaria Zrt. Budući da žalitelj dostavljenim dokazima nije doveo u sumnju utvrđenje naručitelja na temelju kojeg je donio pobijanu Odluku o odabiru, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava referencu stručnjaka 2 "Glavni inženjer za sve radove dionica A1, A2, B1, B2, C1 i C2 Bosiljevo-Gornja Ploča, izgradnja trase autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik u duljini od 156 km, (ugrađeno više od 1.000.000 m<sup>3</sup> nasipa), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o." Navodi da predmetna referenca ne odgovara stvarnom stanju. Obrazlaže da na internet stanici Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, postoji Kronologija izgradnje autocesta gdje je navedeno da je dionica Bosiljevo - tunel Mala Kapela puštena u promet 2003. godine, a dionica tunel Mala Kapela-Gornja ploča 2004. godine (<https://mmpi.gov.hr/infrastruktura/prometna-infrastruktura-137/autoceste/kronologija-izgradnje/15975>). Navodi da je Petar Tomić (stručnjak 2) u svom životopisu naveo da je od 20. rujna 2004. do 1. lipnja 2006. radio za društvo Bechtel-Enka u svojstvu Glavnog inženjera za sve radove dionica A1, A2, B1, B2, C1 i C2 "Bosiljevo - Gornja Ploča" gdje je ugrađeno više od 1.000.000 m<sup>3</sup> nasipa. Žalitelj ističe da je životno nelogično da, ako su dionice puštene u promet 2003. i 2004. godine, da je navedeni stručnjak 2 mogao izvesti traženih minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa u periodu navedenom u njegovom životopisu (20. rujna 2004. - 1. lipnja 2006.). U periodu kada je g. Tomić bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta, prema javno dostupnim informacijama, izvodili su se samo radovi otklanjanja nedostataka izvan glavne trase



koja je puštena u promet (npr. uređenje laguna, vanjska odvodnja i sl.), odnosno radovi na kojima nikako nije moglo biti ugrađeno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa. U ostalim referencama predmetnog stručnjaka nije spominjana trasa, osim na Autocesti Zagreb-Macelj dionica Zabok-Velika Vas u dužini 1,1 km, a na kojoj ne može biti tražena količina nasipa. Slijedom navedenog, zaključuje da je sasvim jasno da odabrana zajednica gospodarskih subjekata za Stručnjaka 2 nije dokazala traženo minimalno iskustvo. Navodi da se iz dokumenta izdanog od strane naručitelja, kojeg prilaže, u kojemu se navode podaci o puštanju u promet pojedinih dionica autoceste jasno vidi da je dionica Bosiljevo-tunel Mala Kapela puštena u promet već 2003. godine, a dionica tunel Mala Kapela-Gornja Ploča 2004. godine, iz čega opet proizlazi da u razdoblju koje je navedeno u životopisu Stručnjaka 2 isti niti teoretski nije mogao raditi radove koji su u životopisu navedeni. Žalitelj kao dodatnu potvrdu ranije navedenog u prilogu žalbe dostavlja i slijedeće javno dostupne podatke koji potkrjepljuju sve ranije navedeno (preslika vijesti na web stranici [http://www.huka.hr/v2/objekti/publikacije/hr/2004\\_02.pdf](http://www.huka.hr/v2/objekti/publikacije/hr/2004_02.pdf), preslika vijesti na web stranici <https://mmpi.gov.hr/vijesti-8/u-prometu-novih-45-km-autoceste-zagreb-split/3210>, preslika vijesti na web stranici <https://mmpi.gov.hr/vijesti-8/kalmeta-pustio-u-promet-novih-27-km-autoceste-zagreb-split/3207>, preslika vijesti na web stranici <https://mmpi.gov.hr/vijesti-8/u-promet-pusteno-novih-108-km-ac-zagreb-split/3204>).

Navodi da je iz navedenog razvidno da su svi radovi završeni prije rujna 2004. godine, a od kada tek počinje imenovanje stručnjaka 2 za te radove. Dodatno, žalitelj smatra da je nesporno da je na izgradnji autoceste dionica Bosiljevo - Gornja Ploča ugrađeno 1,0 milijun ili više m<sup>3</sup> nasipa, ali ne u razdoblju kada je kao glavni inženjer gradilišta bio imenovan Petar Tomić. Naime, u vrijeme kada je Petar Tomić imenovan za glavnog inženjera gradilišta na navedenoj dionici autoceste, radovi izrade nasipa trase davno su završeni, tako da Petar Tomić nikako nije mogao voditi ove radove, nego su ovim radovima rukovodile druge osobe u prethodnom razdoblju. Na ovaj način odabrani ponuditelj je za gospodina Petra Tomića pogrešno i neistinito izradio i naveo reference za radove kojima isti nije rukovodio. Ostaje stoga nejasno kako je naručitelj mogao vjerovati životopisu stručnjaka 2 i navedenoj referenci kada se radi o podacima o kojima sam vodi službene evidencije i dapače javno ih objavljuje, a koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe. Žalitelj je stava da se evidentno radi o "prilagođavanju" životopisa stručnjaka 2 uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pored toga, točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi traženo je da stručnjak 2 treba biti Inženjer gradilišta na izgradnji trase, kolokvijalno "inženjer trase", a ne glavni inženjer gradilišta kao što to piše na dostavljenoj referenci. Funkcija glavnog inženjera je briga oko cjelovitosti i međusobne usklađenosti svih radova, a ne direktno operativno vođenje radova na trasi kao što je traženo u ovom postupku javne nabave. Naručitelj je ovdje ispravno i s razlogom tražio da ponuditelji dokažu da imaju tim odnosno ključno osoblje koje će rukovoditi radovima, gdje je inženjer za trasu zasebna osoba s iskustvom na radovima te vrste i sličnog obima, budući da je za tu ulogu pravovremena ugradnja ogromne količine nasipa u kratkom periodu iz više izvora materijala najzahtjevnija uloga na ovakvom građevinskom projektu. Iz navedenog je jasno da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dokazao da ima takvog stručnjaka. Stoga je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja i s ove osnove trebao odbiti kao nepravilnu jer odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta propisanih točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi za stručnjaka 2-inženjer gradilišta građevinske struke za izgradnju trase, dostavio ESPD

obrazac u kojem je kao stručnjaka predložio Petra Tomića. S obzirom da iz dostavljenih informacija za predloženog stručnjaka 2, nije vidljivo da je tehnički stručnjak kao odgovorna osoba - inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove na izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km i izvedbi minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa, naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio da radi dokazivanja traženih podataka o angažiranim tehničkim stručnjacima, upotpuni informacije i dokumente u ponudi iz kojih će biti vidljivo da predloženi tehnički stručnjak 2 zadovoljava uvjete tražen točkom 4.3.2. Knjige 1-Opći dio dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku za predloženog stručnjaka 2, dostavio životopis, diplomu te potvrdu o upisu u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva te je na taj način dokazao sposobnost propisanu točkom 4.3.2. Knjige 1- Opći dio dokumentacije o nabavi. Naručitelj ovdje ističe kako glavni inženjer može ujedno biti i inženjer radova na pojedinim vrstama radova te je navod žalitelja potpuno neosnovan, a žalitelj nije dokazao predmetni navod već samo navodi kako su radovima rukovodile druge osobe ne navodeći njihova imena. Navodi da je iz zapisnika s tehničkog pregleda od 23. lipnja 2005., za dionicu Josipdol - Mala Kapela razvidno da je tehnički stručnjak Petar Tomić bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta jer se navodi "Bechtel International, Inc., Podružnica u Hrvatskoj imenovala je: - Petra Tomića, dipl.ing.građ. za glavnog inženjera gradilišta na dionici IIIA1, dionici IIIA2, dionici ICI, dionici Interrregionalni čvor Žuta Lokva te dionici TIIC2 rješenjem br. CMP 23957-DEC-233 od 20.rujna 2004., - Milivoja Mikulića, dipl.ing.građ, za glavnog inženjera gradilišta na dionici IIIA1 i dionici IIIA2, rješenjem br. CMP 23957-DEC-222 od 16. srpnja 2004.“.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja navodi da iz dostavljenih novinskih članaka, konkretno "Kalmeta pustio u promet novih 27 km autoceste Zagreb-Split" od 15. srpnja 2004. proizlazi da se tek trebalo dovršiti i pustiti u promet 45 km od Žute Lokve do čvora Perušić te da je tek za sljedeću godinu planirano pustiti u promet preostalih 40 km i to: tunel Mala Kapela (6 km) i tri dionice između Pirovca i Vrpolja (4 km). Navodi da se slično navodi i u časopisu HUKA kojeg žalitelj dostavlja u žalbi, odnosno navodi se da je sredinom 2005. godine planirano pustiti u promet preostalih 38 km i to tunel Mala Kapela i dionicu Pirovac-Skradin-Šibenik-Vrpolje. Navodi da iz navedenog jasno proizlazi da su radovi na dionicama A1, A2, B1, B2, C1 i C2 Bosiljevo - Gornja Ploča Izgradnja trase autoceste Bregana -Zagreb-Dubrovnik, trajali i nakon 2004. godine, a koju žalitelj smatra godinom kad su završeni radovi na predmetnom projektu, s time da je u životopisu kao razdoblje u kojem je stručnjak radio na predmetnom projektu navedeno razdoblje izvođenja radova koji uključuju traženo iskustvo i razdoblje nakon završetka radova u kojem je stručnjak radio na izgradnji poljski puteva, regulaciji vodotoka, demobilizacija gradilišta te uklanjanju nedostataka. Osim toga, naručitelj iz ovog postupka je bio naručitelj ih radova pa ima neposredna saznanja. Navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo da stručnjak 2 treba biti inženjer gradilišta na izgradnji trase, što nije ništa drugo nego inženjer gradilišta, koji je odgovoran izvođaču za provedbu obveza iz članka 54. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19). Glavni inženjer odgovoran je glavnom izvođaču za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe iz članka 54. tog Zakona te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Dakle, on ima i šira ovlaštenja od inženjera gradilišta, a osim toga on prema članku 55. Zakona o gradnji može biti i inženjer gradilišta jednog od izvođača. Tako je i na ovom projektu taj stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta i glavnog inženjera gradilišta, s time

da je u životopisu navedena samo viša funkcija na projektu. Naime, uobičajeno je u niskogradnji da je odgovorna osoba glavnog izvođača glavni inženjer gradilišta, ali je ujedno i inženjer gradilišta za građevinske radove na trasi, što je u ovom slučaju potvrdio i naručitelj u osobnoj referenci od 30. listopada 2018. koju prilaže uz očitovanje.

Žalitelj u očitovanju od 15. studenoga (na odgovor naručitelja) i očitovanju od 22. studenoga 2021., u prilog navodima da su predmetne dionice autoceste puštene u promet 2003. i 2004. godine, dostavlja sljedeće dokaze. Zapisnik povjerenstva za tehnički pregled dijela dionice: Josipdol-tunela Mala Kapela (jug) od 23. lipnja 2005. Navodi da je iz tog zapisnika vidljivo da su tehnički pregledi za izgradnju trase izvršeni u periodu od 9. do 13. lipnja 2003. te da se na temelju njega mogu izdati uporabne dozvole. Navodi da je također vidljivo da su izvršeni svi radovi trase i da su spremni za puštanje u promet. Smatra da iz toga proizlazi da predloženi stručnjak nije mogao izvesti radove koji su navedeni u dostavljenoj referenci, s obzirom na to da je glavnim inženjerom imenovan tek krajem 2004. godine. Smatra da je i sam naručitelj potvrdio žalbeni navod pozivom na taj zapisnik jer se tehnički pregled odnosi na izgradnju samog tunela koji je dužine 5.780,00 m pa je jasno da ta dionica nema tražene dužine od minimalno 5 km trase i traženih 500.000,00 m<sup>3</sup> nasipa. Žalitelj također dostavlja Zapisnik povjerenstva za tehnički pregled izvedenih radova na gradnji dijela građevine Autoceste Zagreb - Split: dionica Lički Osik - Sveti Rok od 7. svibnja 2004. Navodi da je iz navedenog zapisnika vidljivo da je stručnjak 2 Petar Tomić bio imenovan za glavnog inženjera gradilišta za izgradnju objekata. A izričito je vidljivo da je druga osoba (Željko Mateković dipl.inž.građ.) bila imenovana za izvođenje zemljanih radova odnosno izgradnji trase. Pored ranije navedenih, žalitelj pregledom svih potvrda nije uspio pronaći niti jednu koja bi barem djelomično odgovarala (po vremenskom okviru i po osnovi vrste radova) traženom iskustvu za stručnjaka 2. Zaključuje da predloženi stručnjak ili nije bio uopće imenovan ili je imenovan za objekte ili je imenovan nakon perioda izvođenja navedenih radova. Upravo je i iz uporabnih dozvola vidljivo da su imenovanja za Petra Tomića učinjena nakon što su radovi izvršeni i pušteni u promet. Stoga je nesporno da je imenovani stručnjak bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta, ne za vrijeme izvođenja radova na trasi, već poslije, kada su rađeni dodatni tehnički pregledi radi izgradnje tunela i povodom izmjena građevinskih dozvola. Sve te okolnosti naručitelj je propustio utvrditi u postupku pregleda i ocjena ponuda iako sam raspolaže svim podlogama koje to dokazuju. U prilog tome žalitelj dostavlja zapisnik za tehnički pregled o kontrolnom pregledu za dio građevine autoceste Zagreb-Split, dionice Lički Osik-Sveti Rok (Gornja Ploča-Sveti Rok) od km 26+901,00 uključujući i nadvožnjak u Čvoru Gornja Ploča do km 32+180,00 te cestarski prolaz Gornja Ploča od 29. lipnja 2003., zapisnik povjerenstva za tehnički pregled izvedenih radova na gradnji dijela građevine autoceste Zagreb-Split: dionica Lički Osik-Sveti Rok od km 0+000,00 do km 32+180,88 od 7. svibnja 2004., zbirni popis imenovanja za Petra Tomića s vidljivim datumom imenovanja i datumom izdavanja uporabnih dozvola za konkretne radove, zapisnik Povjerenstva za tehnički pregled izvedenih radova na gradnji dijela građevine Autoceste Zagreb-Split, dionica Tunel Mala Kapela (jug) Žuta Lokva od km 0+000,00 do km 15+750,00 od 4. lipnja 2004., zapisnik Povjerenstva za tehnički pregled za Autocestu Zagreb-Split, dionica IIIA1 Bosiljevo - Josipdol od km 1+200 do km 27+072,05 sa čvorom Bosiljevo 2 od 13. lipnja 2003., zapisnik Povjerenstva za tehnički pregled dijela građevine Autoceste Zagreb-Split, dionica Žuta Lokva - Otočac (oznaka III C2) od km 0+000.00 do km 23+868.53 od 24. lipnja 2004., zapisnik Povjerenstva za tehnički pregled izvedenih radova na gradnji dijela građevine

Autoceste Zagreb-Split, dionica Otočac - Lički Osik (oznaka III BI) od km 10+900,00 (nastavno na dionicu III BO Žuta Lokva - Otočac) do km 35+365,672 (nastavno na dionicu III B2 Lički Osik - Sveti Rok) od 10. prosinca 2004., zapisnik povjerenstva za tehnički pregled dijela dionice: Josipdol - tunel Mala Kapela (jug) od km 8+160,00 do km 14+500,00 od 23. lipnja 2005. Navodi da je iz potonjeg zapisnika vidljivo da su tehnički pregledi izvedenih radova izvršeni u periodu od 9. do 13. lipnja 2003. godine. Navodi da je na stranicama 3. i 5. vidljivo da su izvršeni svi radovi i da su spremni za puštanje u promet iz čega proizlazi da predloženi stručnjak nije mogao izvesti radove koji su navedeni u dostavljenoj referenci s obzirom na to da je imenovan glavnim inženjerom tek krajem 2004. godine. Navodi da je iz uporabnih dozvola razvidno da su imenovanja Petra Tomića za glavnog inženjera učinjena tek nakon što su radovi na trasi izvršeni i pušteni u promet, stoga je nesporno da je taj stručnjak bio imenovan za glavnog inženjera ne za vrijeme izvođenja traženih radova, već poslije, kada su rađeni radovi na izgradnji tunela Mala Kapela, zatim dodatni tehnički pregledi povodom izmjena građevinskih dozvola te kako sam odabrani ponuditelj navodi u razdoblju nakon završetka radova u kojem je taj stručnjak radio na izgradnji poljskih puteva, regulaciji vodotoka, demobilizaciji gradilišta te uklanjanju nedostataka. Za navedene dionice 3C2, 3B1 i 3B2 dostavlja izvratke iz zapisnika o tehničkom pregledu gdje su upisane odgovorne osobe, građevinski dnevници i dr. iz čega je vidljivo da je taj stručnjak bio odgovorna osoba za objekte, a ne za zemljane radove. Žalitelj također dostavlja presliku izvratka iz stranica zapisnika i iz kojih je vidljivo da građevinske dnevnike na izvedbi zemljanih radova na trasi kao ni na kolničkoj konstrukciji nigdje nije potpisivao gospodin Petar Tomić.

Žalitelj u posljednjem očitovanju od 29. studenoga 2021. dostavlja cjelovite i potpisane zapisnike koje osporava odabrani ponuditelj, a koji su dostavljeni ranije tijekom žalbenog postupka. Također dostavlja odnosno upućuje na javno dostupan Program građenja i održavanja javnih cesta za razdoblje od 2005. do 2008. godine.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanjima od 22. i 29. studenoga 2021. navodi da dokumenti (zapisnici s tehničkih pregleda za pojedine dionice na autocesti A1) koje je dostavio žalitelj nisu potpisani niti ovjereni pečatom niti jedne strane u postupku tehničkog pregleda iz čega proizlazi da se navedene dokumente ne može uzeti kao vjerodostojne, no da iz njih upravo proizlazi da je stručnjak stekao traženo iskustvo kao na dionicama A1, A2, B1, B2, C1 i C2 "Bosiljevo - Gornja Ploča", Izgradnja trase autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik u duljini 156 km gdje je ugrađeno više od 1.000.000,00 m<sup>3</sup> nasipa). U Završnom izvješću Izvoditelja za dionicu Josipdol - tunel Mala Kapela (jug) od 8+160,00 do 14+500,00 iz lipnja 2005., navedene su odgovorne osobe koje su vodile građenje i to glavni inženjeri gradilišta g. Florijan Hanzelek, g. Milivoj Mikulić i g. Petar Tomić. Sukladno članku 12. Pravilnika o tehničkom pregledu građevine (Narodne novine, broj 108/2004) koji je bio na snazi u vrijeme sastavljanja završnog izvješća i zapisnika o tehničkom pregledu za dionicu Josipdol - tunel Mala Kapela (jug) od 8+160,00 do 14+500,00, pisana izjava izvođača sadrži podatke o izvođenim radovima i odgovarajućem glavnom i izvedbenom projektu ili njegovom dijelu, te podatke o imenovanju odgovornih osoba koje vode građenje odnosno pojedine radove i glavnog inženjera gradilišta. Dakle, obzirom da završno izvješće Izvoditelja za dionicu Josipdol - tunel Mala Kapela (jug) od 8+160,00 do 14+500,00 sadrži samo podatke o glavnim inženjerima gradilišta i podatke o odgovornim voditeljima pojedinih radova podizvođača koji se odnose na usko specijalizirane radove, jasno je da je Petar Tomić obavljao i poslove inženjera gradilišta na predmetnoj dionici. Da je Petar Tomić imenovan glavnim inženjerom gradilišta za navedeni projekt potvrđuje i

Rješenje o imenovanju Petra Tomića dipl. Inž. građ. za glavnog inženjera na gradilištu na dionici IIIA1 (Bosiljevo-Josipdol), dionici IIIA2 (Josipdol-Tunel Mala Kapela), dionici IIIC1 (Tunel Mala Kapela-Žuta Lokva), dionici Interregionalni čvor Žuta Lokva te dionici IIIC2 (Žuta Lokva-Ličko Lešće) autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik od 20. rujna 2004. koje također prilaže. Iz navedenog imenovanja također proizlazi da je Petar Tomić imenovan glavnim inženjerom na gradilištu bez da je uz njega bilo dodatno imenovanih inženjera na gradilištu, što također potvrđuje da je isti obavljao poslove inženjera gradilišta. Vezano za zapisnik od 23. lipnja 2005. odnosno žaliteljeve tvrdnje da su svi radovi na trasi bili dovršeni u 2003. godini i da je za isto izdana uporabna dozvola 25. lipnja 2003., odabrana zajednica gospodarskih subjekata posebno ističe da se isto odnosi samo na radove na trasi od km 8+160,00 do km 14+500,00, dok je u zapisniku navedeno da su se radovi na dionici od km 0+000,00 do km 8+160,00 izvodili do 24. lipnja 2005. No, navodi da i ovdje žalitelj nije dostavio cijeli zapisnik, iz čega proizlazi da se ne može sa sigurnošću reći koji točno radovi su bili predmet tehničkog pregleda, što znači da isti nije osporio iskustvo odabranog ponuditelja glede točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Žaliteljeva tvrdnja, da Petar Tomić nije potpisivao građevinske dnevnikе na predmetnoj dionici Josipdol - tunel Mala Kapela (IIIA2) u potpunosti je irelevantna, a obzirom da je dostavljenim dokazima odabrana zajednica gospodarskih subjekata dokazao da je Petar Tomić imenovan glavnim inženjerom i da su radovi trajali do 23. lipnja 2005. Navodi da je samo dionica IIIA2 duga 15 km, a s obzirom na to da je po kilometru autoceste ugrađivano 124,761 m<sup>3</sup> nasipa, u predmetnu dionicu je bilo ugrađeno minimalno 1.500.000,00 m<sup>3</sup> nasipa, dok je cijela dionica IIIA1, IIIA2, IIIC1 i IIIC2 duga 86 km i u nju je ugrađeno 10.000.000,00 m<sup>3</sup>. Vezano za dionice IIIB1, IIIB2, IIIA1, IIIC1 i IIIC2 (zapisnici o tehničkim pregledima od 7. svibnja 2004., 4. lipnja 2004. 13. lipnja 2003. i 24. lipnja 2004.), u bitnom navodi isto kao za dionicu IIIB1. U svom očitovanju žalitelj dostavlja rješenja o imenovanju od 20. rujna 2004. i od 16. srpnja 2004.

U očitovanju od 29. studenoga 2021. odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da je žalitelj s pojedinim navodima zakasnio. Radi osporavanja činjenice da je dionica IIIC1 Tunel Mala Kapela (jug)-Žuta Lokva 0,00 do 15+750,00 bila dovršena prema zapisniku od 4. lipnja 2004., odabrana zajednica gospodarskih subjekata upućuje na novinski članak od 30. lipnja 2004. koji je javno dostupan na poveznici <http://www.hsp1861.hr/vijesti5/040630dp.htm> naslova "Skandalozno: danas će u promet biti pušteno samo 116 kilometara autoceste Zagreb-Split, iako se do utorka ujutro tvrdilo da će se otvoriti svih planiranih 177".

Radi ocjene ovog navoda upućuje se na sadržaj ranije citirane točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 2 – inženjera gradilišta građevinske struke za izgradnju trase za kojeg je propisano da mora dokazati da je kao odgovorna osoba – inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove na izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km i izvedbi minimalno 500.000,00 m<sup>3</sup> nasipa.

Nadalje je, uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata odnosno ESPD obrazac člana odabrane zajednice gospodarski subjekata Geotehnika d.o.o., kao stručnjak 2-inženjer gradilišta građevinske struke za izgradnju trase, predložen Petar Tomić, dipl.ing.građ., koji je naveden i u popisu stručnjaka dostavljenom kao ažuriranom popratnom dokumentu.

U zahtjevu za pojašnjenjem ponude naručitelj navodi da iz dostavljenih informacija za predloženog Stručnjaka 2 nije vidljivo da je tehnički stručnjak kao odgovorna osoba - inženjer gradilišta/voditelj radova vodio radove na izgradnji trase

autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km i izvedbi minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa te stoga traži upotpunjavanje ponude.

Na zahtjev naručitelja, za stručnjaka 2 dostavljeni su dokazi propisani točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi te je u životopisu navedeno niz poslova tog stručnjaka, među kojima i sporna referenca "Glavni inženjer za sve radove dionica A1, A2, B1, B2, C1 i C2 "Bosiljevo-Gornja Ploča" izgradnja trase autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik u duljini od 156 km (ugrađeno više od 1.000.000 m<sup>3</sup> nasipa), investitor Hrvatske autoceste d.o.o., od 20. rujna 2004. do 1. lipnja 2006."

Analizom dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio žalitelj utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U dokumentu od naručitelja iz 2017. godine navode se podaci o puštanju u promet pojedinih dionica autoceste te se tako navodi da je dionica Bosiljevo-tunel Mala Kapela-Gornja Ploča puštena u promet 2003. godine, a dionica tunel Mala Kapela-Gornja Ploča 2004. godine.

U časopisu HUKA se u bitnom navodi da je 2003. godine planirano i pušteno u promet sredinom te godine, 97 km i to dionice od Bosiljeva do Male Kapele i od Gornje Ploče do Zadra 2. Godine 2004. planirano je i pušteno u promet 177 km i to dionice od tunela Male Kapele do Ličkog Češća i Gornje Ploče te Zadar 2-Benkovac-Pirovac i Vrpolje-Prgomet-Dugopolje. Također se navodi da je 2005. godine planirano pustiti u promet sredinom godine preostalih 38 km i to tunel Mala Kapela i dionicu Pirovac-Skradin-Šibenik-Vrpolje.

U vijestima od 15. srpnja 2004. se navodi da je pušteno u promet novih 27 km autoceste Zagreb-Split i to dvije dionice: od južnog portala tunela Mala Kapela do Žute Lokve (15,5 km) i od čvora Perušić do čvora Gospić (11,3 km). Navodi se da je tada ukupno u prometu 132 od planiranih 17 km autoceste za 2004. godinu, a kako bi se realizirao plan izgradnje autoceste za 2004. godinu potrebno je još dovršiti i pustiti u promet 45 km od Žute Lokve do čvora Perušić. Autocesta Zagreb-Split bit će potpuno dovršena iduće godine kada će se do 30. lipnja dovršiti i pustiti u promet preostalih 40 km i to tunel Mala Kapela (6 km) i tri dionice između Pirovca i Vrpolja (34 km).

Uvidom u zapisnike o tehničkim pregledima utvrđeno je sljedeće. U zapisniku od 7. svibnja 2004. Petar Tomić se navodi kao glavni inženjer za izgradnju objekata i izgradnju mosta Grabara, u zapisniku od 23. lipnja 2005. se navodi da je Petar Tomić imenovan za glavnog inženjera gradilišta na dionici IIIA1, dionici IIIA2, dionici IIIC1, dionici Interregionalni čvor Žuta Lokva te dionici IIIC2 rješenjem br. CMP 23957-DEC-233 od 20. rujna 2004.

U zbirnom popisu se za dio Lički Osik-Sveti Rok 0+000 do km 26+901, među ostalim navodi da je Petar Tomić imenovan za glavnog inženjera za izgradnju objekata 26. veljače 2002., za glavnog inženjera za izgradnju mosta Grabara 28. svibnja 2002., za glavnog inženjera pločastog propusta 13. studenoga 2002., za glavnog inženjera za izgradnju nadvožnjaka u čvoru Gornja ploča 14. siječnja 2003. Također se navodi da su radovi na dionici od čvora „Gornja Ploča“ do kraja dionice 32+180,88 u tijeku te da su za dio građevine autoceste Zagreb-Split: dio dionice Lički Osik-Sveti Rok (IIIB2) od km 0+000,00 do km 26+901,00 izdane dvije privremene uporabne dozvole.

Iz Programa građenja i održavanja javnih cesta za razdoblje od 2005. do 2008. godine, koji je i javno dostupan, proizlazi da su na autocesti Bosiljevo-Split od 2001. do 2004. godine na dionicama Bosiljevo-Mala kapela, tunel Mala Kapela-Gornja Ploča, Gornja Ploča-Zadar 2, Zadar 2-Pirovac, Vrpolje-Split izvršeni rokovi za puštanje u promet. U brošuri o autocesti A1 Zagreb-Split s razdobljima puštanja u promet iz koje proizlazi da su 2005. godine (počevši od 1972. godine) puštene u

promet sve dionice autoceste i to 2003. godine je pušteno 108 km (dionice od Vukove Gorice do Bosiljevo II, dionice od Bosiljeva do tunela Mala Kapela, dionice od Gornje Ploče do Zadra 2.), 2004. godine u prometu je 177 km (dionice od tunela Mala Kapela do Gornje Ploče, dionice od Zadra II do Pirovca, dionice od Vrpolja do Dugopolja) i 2005. godine je u prometu 39 km (tunel Mala kapela i dionice od Pirovca do Vrpolja).

Uvidom u sadržaj potpunih zapisnika o tehničkim pregledima, čije je izvratke žalitelj dostavio tijekom žalbenog postupka, a odabrani ponuditelj osporavao, utvrđeno je da je u zapisniku od 23. lipnja 2005. navedeno da su radovi u potpunosti završeni. U zapisniku od 7. svibnja 2004. navedeno je da nisu dovršeni određeni radovi (kao što su primjerice na trasi dovršenje kanala, vanjske odvodnje, djelomični popravci zaštitne i odbojne ograde te radovi vezani za signalizaciju te radovi na objektima na kojima je potrebno ugraditi lijevani asfalt oko prijelaznih naprava, završiti signalizaciju te urediti teren ispod samih objekata). U zapisniku od 4. lipnja 2004. se navodi da ima nedovršenih radova od toga i izrada dijela nasipa (10%) na PUO Brinje. U zapisniku od 13. lipnja 2003. se navodi da je do dana tehničkog pregleda izvedena većina radova odnosno da su radovi na čvoru Bosiljevo II (0+000) izvedeni cca 95% te da su prateći objekti dovršeni cca 80%, 95% odnosno da se izvodi kolnička konstrukcija te završni radovi.

Nadalje je uvidom u dokaze dostavljene od odabranog ponuditelja, utvrđeno sljedeće. U osobnoj referenci naručitelja za Petra Tomića od 30. listopada 2018. se navodi „Predmet ugovora: Ugovor o građenju za autocestu Bregana-Zagreb-Dubrovnik, Dionice I, II, III - zaključen između Hrvatskih autocesta d.o.o. i Bechtel International Inc. od 3. travnja 1998., datum početka veljača 2003., početak IIIA, IIIB i IIIC, završetak lipanj 2005., pozicija na izvršenju ugovornih obveza: glavni inženjer gradilišta na dionici IIIB1 (Otočac-Lički Osik) i dionici IIIB2 (Lički Osik-Sveti Rok), autocesta Bregana-Zagreb-Dubrovnik. Opis ugovornih obveza tehničkog stručnjaka: Tehnički stručnjak je obavljao sve poslove koji su navedeni u ugovornoj i tehničkoj dokumentaciji, tehničkim specifikacijama i zahtjevima nadzornih organa investitora te poslove u skladu s pravima i odgovornostima inženjera gradilišta prema važećem Zakonu o gradnji. U toj su referenci također pobrojani objekti (Viadukt Lički Osik, pet mostova i osam nadvožnjaka).

U završnom izvješću izvoditelja Bechtel international, Inc. od lipnja 2005. se navodi da je rješenjem br. CMP 23957-DEC-233 Petar Tomić 20.9.2004. (nakon Florijana Hanzaleka i Milivoja Mikulića) preuzeo dužnost glavnog inženjera gradilišta.

Rješenjem Bechtel International Inc. Br. CMP 23957-DEC-233 od 20. rujna 2004. na temelju Ugovora o izgradnji autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik, Dionice I, II i III zaključenog između Hrvatskih autocesta i Bechtel International, izvođača Petar Tomić se imenuje glavnim inženjerom na gradilištu na dionici IIIA1 (Bosiljevo-Josipdol), dionici IIIA2 (Josipdol-Tunel Mala Kapela), dionici IIIC1 (Tunel Mala Kapela-Žuta Lokva), dionici Interregionalni čvor Žuta Lokva te dionici IIIC2 (Žuta Lokva-Ličko Lešće), autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik. Navodi se da se tim rješenjem zamjenjuju ranija rješenja od 1. i 23. srpnja 2004. kojima je Milivoj Mikulić imenovan glavnim inženjerom gradilišta.

Rješenjem Bechtel International Inc. Br. CMP 23957-DEC-220 od 16. srpnja 2004. na temelju Ugovora o izgradnji autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik, Dionice I, II i III zaključenog između Hrvatskih autocesta i Bechtel International, izvođača, Petar Tomić se imenuje glavnim inženjerom na gradilištu na dionici IIIB1 (Otočac-Lički Osik) i Dionici IIIB2 (Lički Osik-Sveti Rok).

Konačno, u novinskom članku od 30. lipnja 2004. koji je javno dostupan na poveznici <http://www.hsp1861.hr/vijesti5/040630dp.htm> naslova "Skandalozno: danas će u promet biti pušteno samo 116 kilometara autoceste Zagreb-Split, iako se do utorka ujutro tvrdilo da će se otvoriti svih planiranih 177", u bitnom se navodi "Ukupno 61 kilometar autoceste Zagreb-Split na dionicama u Lici danas neće biti pušten u promet, jer je na završnim tehničkim pregledima zaključeno da gradnja nije završena pa su stoga dionice nespemne za otvarane. To se posebno odnosi na dionicu Žuta Lokva-Ličko Lešće te u nešto manjoj mjeri na dionicu od južnog portala tunela Mala Kapela do Žute Lokve...jučer se ispostavilo da od 96 kilometara ličke dionice od tunela Mala Kapela do čvora Gornja Ploča ukupno 37 kilometara nije asfaltirano".

Dakle, u referenci na temelju koje je naručitelj utvrdio da odabrana zajednica gospodarskih subjekata udovoljava zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, za predloženog stručnjaka 2, Petra Tomića se navodi „Glavni inženjer za sve radove dionica A1, A2, B1, B2, C1 i C2 "Bosiljevo-Gornja Ploča" izgradnja trase autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik u duljini od 156 km (ugrađeno više od 1.000.000 m<sup>3</sup> nasipa), investitor Hrvatske autoceste d.o.o., od 20. rujna 2004. do 1. lipnja 2006.“

Među strankama nije sporno da je predloženi stručnjak Petar Tomić u razdoblju od srpnja/rujna 2004. bio na poziciji glavnog inženjera gradilišta na dionici IIIA1 (Bosiljevo-Josipdol), dionici IIIA2 (Josipdol-Tunel Mala Kapela), dionici IIIC1 (Tunel Mala Kapela-Žuta Lokva), dionici Interregionalni čvor Žuta Lokva te dionici IIIC2 (Žuta Lokva-Ličko Lešće), autoceste Bregana-Zagreb-Dubrovnik i dionici IIIB1 (Otočac-Lički Osik) i dionici IIIB2 (Lički Osik-Sveti Rok), a što proizlazi i iz rješenja glavnog izvođača radova, Bechtel International Inc. iz srpnja i rujna 2004. godine. Nadalje, iz završnog izvješća iz lipnja 2005. proizlazi da je predloženi stručnjak vodio građenje na dionici Josipdol-Mala Kapela, a iz zapisnika o tehničkom pregledu od 7. svibnja 2004. da je bio glavni inženjer za izgradnju objekata i mosta Grabara. Tijekom žalbenog postupka, nespornom je postala i činjenica da nisu svi radovi na toj autocesti bili završeni 2004. godine. U prilog tome idu i činjenice iz javnih objava (časopisa i vijesti na koje upućuju žalitelj i odabrana zajednica gospodarskih subjekata).

Među strankama je sporno jesu li se u razdoblju u kojem je taj stručnjak bio na poziciji glavnog inženjera gradilišta, izvodili radovi kojima je ugrađeno minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa, odnosno je li predloženi stručnjak u tom razdoblju ostvario uvjet tražen točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Iz osobne reference naručitelja od 30. listopada 2018. proizlazi da je taj stručnjak na poziciji glavnog inženjera gradilišta na dionici IIIB1 i IIIB2 bio do završetka radova na tim dionicama odnosno do lipnja 2005. godine.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju od 29. studenoga 2021. navodi da nije točno da na radovima izgradnje tunela Mala Kapela nije bilo izgradnje nasipa jer da iz dokumenta kojeg je dostavio žalitelj nije vidljivo koja količina nasipa je bila ugrađena na radovima koji su bili predmet tehničkog pregleda povodom kojeg je sastavljen zapisnik iz lipnja 2005. Također ustraje na činjenici, koja niti nije sporna, a to je da iz zapisnika o tehničkim pregledima proizlazi da 2004. godine, nisu bili završeni svi radovi. Međutim, odabrana zajednica gospodarskih subjekata ne dostavlja dokaze kojima bi dokazala da je na dionicama na kojima je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta, bila ugrađena količina nasipa tražena točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, niti dokazuje da je nakon 2004. godine, odnosno u razdoblju kada je predloženi stručnjak bio glavni inženjer gradilišta na predmetnim dionicama, preostalo dovršiti upravo radove izgradnje



nasipa u količini traženoj točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata također navodi da naručitelj ima neposredna saznanja o tim radovima, međutim naručitelj u prilog tome ne dostavlja nikakve dokaze. S druge strane, žalitelj je u očitovanju od 29. studenoga 2021. dostavio cjelovite i potpisane zapisnike, čije dijelove je dostavio ranije tijekom žalbenog postupka, iz kojih je razvidno da su na dionicama koje su bile predmet tehničkih pregleda o kojima su sastavljeni zapisnici od 23. lipnja 2005., 7. svibnja 2004., 4. lipnja 2004. i 13. lipnja 2003., radovi u bitnom završeni, odnosno da je ostalo dovršiti radove koji nisu relevantni za utvrđenje sporne činjenice odnosno ne dokazuju da se radi o radovima izrade nasipa u traženoj količini. Dakle, žalitelj je nedvojbeno doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da je predloženi stručnjak dostavljenom referencom udovoljio zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na zahtjev izrade od minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa, a odabrana zajednica gospodarskih subjekata i naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 1. i 3. ZJN 2016, u žalbenom postupku nisu dostavili dokaze kojima bi osporili taj navod pa se stoga, prema ocjeni ovoga tijela taj prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Ovdje valja napomenuti da je žalitelj zakasnio s dijelom navoda iz očitovanja od 15. studenoga 2021., gdje osporava udovoljavanje zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi o minimalnoj dužini trase od 5 km, dok se činjenice i dokazi koje žalitelj dostavlja u očitovanju tijekom postupka javne nabave, suprotno zaključku odabrane zajednice gospodarskih subjekata, odnose na žalbeni navod istaknut u žalbi, odnosno na osporavanje udovoljavanja predloženog stručnjaka 2 zahtjevu izgradnje minimalno 500.000 m<sup>3</sup> nasipa u razdoblju navedenom u referenci (20. travnja 2004. do 1. lipnja 2006.).

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, kojim žalitelj navodi da iz dostavljene reference proizlazi da je predloženi stručnjak Petar Tomić bio glavni inženjer gradilišta, a ne inženjer trase, kako je traženo točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako slijedi.

Člankom 40. stavkom 3. Zakona o gradnji (Narodne novine broj, 175/03., 100/04., 76/07., 101/07., 116/07., 86/08. i 152/08.) koji je bio na snazi u periodu u kojem je predloženi stručnjak 2, bio na poziciji glavnog inženjera gradilišta je propisano da je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 39. tog Zakona te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom građenja. Stavkom 4. tog članka je propisano da glavni inženjer gradilišta može biti istovremeno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova.

Člankom 12. Pravilnika o tehničkom pregledu građevine (Narodne novine, broj 108/04., 76/07., 153/13., 43/14., 111/14. i 46/18.) koji je bio na snazi u vrijeme sastavljanja predmetnog završnog izvješća od lipnja 2005. godine, propisano je da pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, među ostalim, sadrži podatke o izvedenim radovima i odgovarajućem glavnom i izvedbenom projektu ili njegovom dijelu te podatke o imenovanju odgovornih osoba koje vode građenje odnosno pojedine radove i glavnog inženjera gradilišta.

U završnom izvješću izvoditelja Bechtel International, Inc. Iz lipnja 2006. za dionicu IIIA2-Josipdol-tunel Mala Kapela od km 8+160,00 do 14+500,00 se u periodu od 2000. do rujna 2004. godine navode tri glavna inženjera gradilišta, među kojima i Petar Tomić koji je tu dužnost preuzeo 20. rujna 2004. Nadalje, u osobnoj referenci od 30. listopada 2018. se navodi sljedeći opis ugovornih obveza tehničkog stručnjaka: „Tehnički stručnjak je obavljao sve poslove koji su navedeni u ugovornoj i

tehničkoj dokumentaciji, tehničkim specifikacijama i zahtjevima nadzornih organa investitora te poslove u skladu s pravima i odgovornostima *inženjera gradilišta* prema važećem Zakonu o gradnji.“

Imajući na umu te činjenice kao i relevantni pravni okvir, utvrđeno je da žalitelj svojim navodom nije doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da su poslovi predloženog stručnjaka u okviru navedene reference, obuhvaćali poslove inženjera gradilišta kako je traženo zahtjevom iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje, pozivom na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima), navodi da je člankom 55. Zakona o gradnji propisano da je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova te da isti ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Nadalje, propisuje i da "glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova." Navodi da je iz toga razvidno da je moguće da glavni inženjer na određenom projektu nije stvarno bio u svojstvu osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove, nego osobe koja provjerava jesu li radovi iz više grupa međusobno usklađeni. S obzirom da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, propisano da tehnički stručnjak predložen za glavnog inženjera mora dokazati da je kao glavni inženjer gradilišta *vodio* radove, iz dostavljene potvrde koju je dostavio odabrani ponuditelj za stručnjaka 1 i 2, to nije vidljivo. U predmetnoj referenci se samo navodi da su ti stručnjaci bili u ulogama inženjera na predmetnim projektima koji su dosta veliki po opsegu da bi na njemu isti stvarno vodili radove koji se navode u naslovu projekta. Vrlo je vjerojatno (kada bi reference i odgovarale stvarnom stanju) da su isti imali ispod sebe imenovane inženjere koji su stvarno vodili radove na način kako je to traženo dokumentacijom i to samo dijelove onog što je obuhvaćeno konkretnim referencama. Žalitelj ističe da je tu okolnost naručitelj bio dužan provjeriti jer se radi o zadovoljavanju temeljnih uvjeta sposobnosti na strani ponuditelja, a što u konkretnom slučaju nije dokazano u postupku pregleda i ocjene ponuda. Kao dokaz sposobnosti za glavnog inženjera kao popratni dokument tražen je samo životopis dok nisu tražene potvrde druge ugovorne strane iako je za to postojala potreba s obzirom na ranije navedeno. Stoga nije poznato odgovaraju li navodi iz priloženog popisa stvarnom stanju. Naručitelj je tako propustio provesti pravilan postupak pregleda i ocjena ponuda u skladu s dokumentacijom jer nije dokazao da su navedeni stručnjaci vodili predmetne radove kao što je to propisao dokumentacijom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tumači navedeni uvjet sposobnosti propisan točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je propisanim uvjetom za stručnjaka 1, pod terminom "vodio radove" tražio sposobnost stručnjaka u svojstvu glavnog inženjera gradilišta sukladno članku 55. stavku 3. Zakona o gradnji. Dakle, naručitelj je tražio iskustvo za glavnog inženjera gradilišta kao osobe odgovorne glavnom izvođaču za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. Zakona o gradnji te ujedno koordinatora primjene propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Naručitelj za stručnjaka 1 nije tražio iskustvo i kao inženjera gradilišta odnosno voditelja radova za određenu vrstu radova, a kako to žalitelj pogrešno navodi. Dokaz navedenom je činjenica da je naručitelj iskustvo inženjera gradilišta odnosno voditelja radova za određene vrste radova tražio za stručnjake inženjera gradilišta građevinske struke za izgradnju trase

(stručnjak 2), inženjera gradilišta građevinske struke za izgradnju objekata u trasi (stručnjak 3), inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke i dva ovlaštena inženjera geodezije. S obzirom da je odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka dostavio dokaze tražene točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi (popis tehničkih stručnjaka i životopis) dokazao je tehničku i stručnu sposobnost.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da mu nije jasno što točno žalitelju znači da stručnjaci nisu stvarno vodili radove. Naime, za stručnjaka 1 je izričito traženo iskustvo u vođenju radova kao glavnog inženjera gradilišta, a stručnjak 2 je u sklopu poslova glavnog inženjera gradilišta obavljao i poslove inženjera gradilišta pa je jasno da radove u smislu Zakona o gradnji vode i glavni inženjer gradilišta inženjer gradilišta.

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na sadržaj ranije citirane točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, a vezano za stručnjaka 1-glavni inženjer građevinske struke, za kojeg je traženo da je „vodio radove na izgradnji minimalno 1 (jednog) objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak na autocesti i/ili državnoj cesti i/ili brzjoj cesti, - izgradnji trase autoceste i/ili državne ceste i/ili brze ceste duljine minimalno 5 km“. S obzirom na odgovornosti i poziciju glavnog inženjera gradilišta iz Zakona o gradnji te zahtjeve u pogledu drugih stručnjaka, ovo državno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da žalitelj pogrešno tumači termin „vodio radove“ jer kao što navodi i sam žalitelj glavni inženjer može, a i ne mora voditi radove.

Vezano za stručnjaka 2-inženjera gradilišta građevinske struke za izgradnju trase, u obrazloženju ocjene prethodnog žalbenog navoda je već dana ocjena vezano za položaj predloženog stručnjaka, odnosno ocijenjeno je da žalitelj nije doveo u sumnju činjenicu da je predloženi stručnjak kao glavni građevinski inženjer, istodobno bio i inženjer gradilišta.

Također, a kao što je i ranije u obrazloženju ovog rješenja navedeno, naručitelj radi utvrđivanja žalitelju spornih činjenica nije bio dužan tražiti potvrde druge ugovorne strane niti prema dokumentaciji o nabavi, niti odredbama ZJN 2016, kao što to pogrešno smatra žalitelj.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi kojom je tražena usklađenost OCL razine A, navodi da se kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalazi dokument 8.2 Potvrda o usklađenosti proizvodnje OCL razina A.pdf. Uvidom u dokument dostavljen od strane odabranog ponuditelja "Izveštaj o usklađenosti proizvodnje (OCL) asfaltne baze Lepoglava" vidljivo je da je ovjeren potpisom od strane voditelja kontrole tvorničke proizvodnje, Velimira Lackovića. Žalitelj navodi da je iz navedenog vidljivo da se radi o internom dokumentu društva Colas Hrvatska d.d., a ne o Potvrdi o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje. Slijedom toga je razvidno da dostavljenim dokumentom odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala traženu sposobnost i njegova ponuda je trebala biti odbijena kao nepravilna i neprihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u svrhu dokazivanja sposobnosti sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi, odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila ESPD obrazac te je 20. rujna 2021. naručitelj, za asfaltno postrojenje, tražio ažurirane popratne dokumente kojem zahtjevu je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u cijelosti udovoljila te dokazala ispunjavanje uvjeta iz točke 4.3.3 dokumentacije o nabavi. Naručitelj ističe kako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila Izjavu o posjedovanju asfaltne baze iz

koje je vidljivo da je gospodarski subjekt Colas Hrvatska d.d. akreditiran od strane ovlaštene ustanove za kontrolu tvorničke proizvodnje, a što potvrđuje i Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdan od Instituta IGH d. d., a koja je ustanova akreditirana za certificiranje sustava kontrole tvorničke proizvodnje, iz kojeg je jasno vidljivo da je asfaltna baza Lepoglava certificirana za norme HRN EN 13108-11 HRN 13108-5 te da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s traženim normama za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Iz norme HR EN 13108-21 vidljivo je da tvorničku kontrolu proizvodnje vrši proizvođač uključujući i ocjenu proizvoda. Točkom 4.3.3. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi propisane su norme HRN EN 13108-1 HRN 13108-5 na temelju kojih se dokazuje sukladnost kontrole proizvodnje. Usklađene norme HRN EN 1318-1 za asfaltbetone i HRN 13108-5 za SMA, točkom 6, propisuju obvezu proizvođača da provodi ocjenjivanje usklađenosti proizvodnje prema zahtjevima navedenim u dodatku A norme HR EN 13108-21. U prilog tome dostavlja certifikat Hrvatske akreditacijske agencije i normu HR EN 13108-21.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da žalitelj netočno smatra da dokument kojeg je dostavio predstavlja interni dokument društva Colas Hrvatska d.d., a ne Potvrdu o usklađenosti proizvodnje OCL razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje. Naime, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o usklađenosti proizvodnje (OCL) asfaltne baze Lepoglava napravljen prema normi HR EN 13108-21 (razina A) izdan od društva Colas Hrvatska d.d. odnosno proizvođača. Napominje da se prilikom proizvodnje građevinskih proizvoda proizvođači moraju držati Zakona o građevnim proizvodima, koji između ostalog propisuje za usklađeno područje obvezu primjene Uredbe (EU) br. 305/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2011. o utvrđivanju usklađenih uvjeta za stavljanje na tržište građevnih proizvoda i stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 89/106/EEZ (Tekst značajan za EGP) (SL L 88, 4. 4. 2011.) sa svim njezinim izmjenama (u daljnjem tekstu: Uredba (EU) br. 305/2011). Uredba (EU) br. 305/2011 u prilogu 5 opisuje sustav ocjenjivanja 2+, a kojeg primjenjuje i društvo Colas Hrvatska d.d. (što je vidljivo iz certifikata o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje 2477- CPR-2567 od 11.04.2019. godine.) kako slijedi. U bitnom navodi da se u predmetnoj Uredbi navodi da proizvođač provodi kontrolu tvorničke proizvodnje, a da prijavljeno tijelo za certificiranje proizvoda izdaje certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje na temelju početnog pregleda proizvodnog pogona i kontrole tvorničke proizvodnje, stalnog nadzora, ocjenjivanja i vrednovanja kontrole tvorničke proizvodnje. Norma HRN EN 13108-21 nadalje propisuje način kontrole tvorničke proizvodnje, te je dodatkom A Norme propisan način i postupak određivanja OCL-a kojeg izrađuje sam proizvođač asfalta. Dakle, proizvođač je dužan napraviti i kontinuirano izrađivati razine radne usklađenosti proizvodnog pogona (OCL). Navodi da je iz predmetne norme razvidno da kontrolu usklađenosti proizvodnje i Potvrdu o usklađenosti proizvodnje (OCL) provodi odnosno izdaje sam proizvođač. Navedeno potvrđuje i dopis Instituta IGH d.d. od 6. srpnja 2021., a u kojemu se navodi da IGH Cert kao prijavljeno tijelo (NB 2477) za društvo Colas Hrvatska d.d. provodi kontrolu tvorničke proizvodnje bitumenskih mješavina za asfaltno postrojenje „Lepoglava“, primjenjujući postupke ocjenjivanja propisane Uredbom (EU) br. 305/2011, normom HRN EN ISO/IEC 17065, pripadajućom zakonskom regulativom, internim postupcima IGH Cert-a kao i dokumentima Grupe odobrenih tijela. Tijekom pregleda kontrole tvorničke proizvodnje bitumenskim mješavina kod proizvođača provjerava se primjena svih stavki normi EN 13108-21 i EN 13108-20 te se nakon završenih radnji ocjenjivanja

izdaje Izvještaj o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje. Vezano uz Dodatak A, norme EN 13108-21, na nadzornom pregledu provjerava se iskazuje li proizvođač ispravno razinu radne usklađenosti prema dobivenim rezultatima ispitivanja. U prilog tome dostavlja dopis Instituta IGH d.d. 6. srpnja 2021. Takav izvještaj o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje izdan je društvu Colas Hrvatska d.d. 30. rujna 2021 (OD 11/041-332) i 27. kolovoza 2020. (OD 11/041-310) iz kojih proizlazi da je tijekom nadzornog pregleda ustanovljeno da je proizvođač provodio sve radnje kontrole tvorničke proizvodnje asfalta sukladno zahtjevima norme EN 13108-21 te je pregledano vrednovanje sukladnosti proizvoda s deklariranim svojstvima OCL koje provodi sam proizvođač koje je u skladu s dodatkom A norme EN 13108-21. U prilog tome dostavlja izvještaj o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje od 27. kolovoza 2020., izvještaj o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje od 30. rujna 2021. Instituta IGH d.d. odnosno IGH Cert. Navodi da to tijelo provodi kontrolu odnosno nadzorne preglede nad kontrolom tvorničke proizvodnje te je u svom dopisu od 6. srpnja 2021. dodatno potvrdio da Colas Hrvatska d.d. provodi sve radnje tvorničke proizvodnje asfalta sukladno zahtjevima Norme EN 13108-21 odnosno potvrđuje vjerodostojnost dostavljenog Izvještaja o usklađenosti proizvodnje (OCL) asfaltne baze Lepoglava. Slijedom svega navedenoga nespornim smatra da je sukladno Normi HRN EN 13108-21 društvo Colas Hrvatska d.d. certificirano za izdavanje potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) i da se ista smatra potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) koju je izdalo akreditirano tijelo za certifikaciju proizvodnje. Nadalje, navodi da predmetna norma sadrži postupak kojeg se proizvođač asfalta mora pridržavati da bi ostvario mogućnost dobivanja Certifikata o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje. Tako je i društvu Colas Hrvatska d.d. izdan važeći certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje 2477-CPR-2567 od 11. travnja 2019., a kojim je potvrđeno da se isti u cijelosti pridržava propisnog postupka sukladno normi HRN EN 13108-21. Točnost i vjerodostojnost dostavljenog izvještaja o usklađenosti proizvodnje (OCL) je potvrdio i Institut IGH d.d., te je potvrdio da se takav izvještaj može smatrati potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) koju je izdalo akreditirano tijelo za certifikaciju proizvodnje, slijedom čega je nesporno kako je društvo Colas Hrvatska d.d. u cijelosti dokazalo kako je certificirano izdavanje potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) i ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja i na očitovanje odabrane zajednice gospodarskih subjekata navodi da naručitelj pogrešno smatra da je član odabrane zajednice Colas Hrvatska d.d. akreditiran od strane ovlaštene ustanove za kontrolu tvorničke proizvodnje, što potvrđuje certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdan od Instituta IGH d.d. koji je akreditiran, jer Colas Hrvatska d.d. nije akreditiran za traženu djelatnost (certifikacija građevnih proizvoda prema HRN EN ISO/IEC 17065) niti ga za navedenu djelatnost može akreditirati Institut IGH d.d. koji je akreditiran od Hrvatske akreditacijske agencije za predmetnu djelatnost-certifikacija građevnih proizvoda prema HRN EN ISO/IEC 17065. To znači da predmetnu potvrdu o usklađenosti može izdati isključivo ustanova koja je akreditirana za certifikaciju građevnih proizvoda prema HRN EN ISO/IEC 17065, a to je u ovom slučaju Institut IGH d.d. Dakle, odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dostavila traženu potvrdu već samo certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdan od strane Instituta IGH d.d., čime nije u potpunosti dokazan uvjet iz

točke 4.3.3. Knjige 1. Na dokaze odabrane zajednice gospodarskih subjekata od 15. studenoga 2021. navodi da je odabrana zajednica tek u žalbenom postupku dostavila odgovarajući dokument, što je protivno pravilima javne nabave.

U očitovanju od 22. studenoga 2021. odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da nije u pravu žalitelj da gospodarski subjekt Colas Hrvatska d.d. nije ovlašten, odnosno da ne može izdati potvrdu o usklađenosti OCL razine A. Ponavlja da je certificiran za izdavanje potvrde o usklađenosti proizvodnje (OCL) i to iz razloga jer je normom HRN EN 13108-21 propisan način kontrole tvorničke proizvodnje te je dodatkom A te norme propisan način i postupak određivanja OCL-a kojeg izrađuje sam proizvođač asfalta. Dakle, proizvođač je dužan napraviti i kontinuirano izrađivati razine radne usklađenosti proizvodnog pogona (OCL).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.3.3. Knjige 1 kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražena tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Kao preliminarni dokaz se dostavlja ESPD obrazac, a gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: - 1 (jedan) ili više asfaltnih postrojenja ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h. Gospodarski subjekt za jedno ili svako asfaltno postrojenje (ovisno s koliko asfaltnih postrojenja se dokazuje sposobnosti npr. ako se dokazuje sa jednim postrojenjem dokazuje za jedno asfaltno postrojenje ako sa više dokazuje za svako asfaltno postrojenje) mora dokazati: - da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjem/ima ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, - usklađenost proizvodnje (OCL) razine A i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave (u to vrijeme je uračunat i redovni remont baze najduže 1 mjesec), - usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA), - legalnost asfaltnog postrojenja, - udaljenost asfaltnog postrojenja mora biti u krugu do maksimalno 120 km ili 2 sata vožnje od aritmetičke sredine gradilišta dionica Lekenik-Sisak računajući transport prometnicama bez ograničenja sukladno Tehničkim uvjetima za asfaltne kolnike, srpanj 2015. Sposobnost iz točke 4.3.3. Knjige 1 dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Za jedno ili svako asfaltno postrojenje (ovisno sa koliko asfaltnih postrojenja se dokazuje sposobnosti npr. ako se dokazuje sa jednim postrojenjem dostavlja dokaze za jedno asfaltno postrojenje ako sa više dostavlja dokaze za svako asfaltno postrojenje), - Dokaz vlasništva (ZK uložak ili račun ukoliko je postrojenje mobilno) ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjem/ima ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, - *Potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, i to minimalno za 12 (dvanaest) mjeseci koji su prethodili mjesecu u kojem je započeo postupak javne nabave za postrojenje/a ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h*, - Certifikatom o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5, - Pravomoćnom Uporabnom dozvolom postrojenja, - Kartom/ama transportnog puta.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio izjavu o posjedovanju asfaltne baze u Lepoglavi s certificiranim sustavom tvorničke kontrole proizvodnje: tip "Ammann" Euro\_A 200, kapacitet 200 t/sat, izvještaj o usklađenosti proizvodnje (OCL) asfaltne baze Lepoglava izdan od Colas Hrvatska d.d. te certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje izdan od Instituta IGH d.d. sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za bitumenske mješavine (asfaltbeton, asfaltbeton za vrlo tanke slojeve, SMA (Stone mastic asphalt), porozni asfalt).

U izvještaju o usklađenosti proizvodnje kojeg je dostavila odabrana zajednica gospodarskih subjekata se navodi da je u danom periodu od 1. ožujka 2020. do 26. ožujka 2021. ocjena usklađenosti napravljena prema HRN EN 13108-21 nalazi se u razini A te zatim slijedi sadržaj izvještaja.

U normi HR EN 13108-1 u točki 6. (Evaluacija sukladnosti) se navodi "Sukladnost asfaltbetona u odnosu na zahtjeve ove Europske norme i s naznačenim vrijednostima (uključujući razrede) mora biti dokazana početnim ispitivanjem tipa u skladu s EN 13108-20. Metoda pripreme uzorka mora biti odabrana iz EN 13108-20:2005, 6.5.2., 6.5.3a. ili 6.5.3b. tvorničkom kontrolom proizvodnje koju vrši proizvođač uključujući ocjenu proizvoda u skladu s EN 13108-21."

U dopisu Instituta IGH d.d. od 7. lipnja 2021., kojeg je predmet potvrda o razini radne usklađenosti proizvodnog pogona (OCL) za AB "Lepoglava", u bitnom se navodi da IGH Cert kao prijavljeno tijelo za tvrtku Colas Hrvatska d.d. provodi kontrolu tvorničke proizvodnje bitumenskih mješavina za asfaltno postrojenje "Lepoglava". Navodi se da proizvođač Colas Hrvatska d.d. za asfaltno postrojenje posjeduje važeći Certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje 2477-CPR-2567 od 11. travnja 2019. i Prilog certifikatu o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje 2477-CPR2567 od 24. studenoga 2020. Na 8. nadzornom pregledu provedenom 21. srpnja 2020. pregledan je proizvođačev izvještaj vrednovanja sukladnosti proizvoda br. OCL-29-2020 od 17. srpnja 2020. za period od 25. veljače 2020. do 16. srpnja 2020. te je za taj period razina usklađenosti (OCL) bila A. Tijekom pregleda KTP bitumenskih mješavina kod proizvođača provjerava se primjena svih stavki normi EN 13108-21 i EN 13108-20 te se nakon završenih radnji ocjenjivanja izdaje Izvještaj o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje. Vezano uz dodatak A, norme EN 13108-21 na nadzornom pregledu provjerava se primjenjuje li proizvođač kontinuirano statistički postupak za ocjenu razine radne usklađenosti pogona (OCL) te iskazuje li ispravno razinu radne usklađenosti prema dobivenim rezultatima ispitivanja. Zaključno se navodi da je proizvođač Colas Hrvatska d.d. dodatno dostavio i zapisnike o izradi OCL-a koje je Institut IGH d.d. pregledao i potvrđuje da je prema njima za period od 21. siječnja 2021. do 24. prosinca 2020. te od 8. siječnja 2021. do 26. ožujka 2021. razina radne usklađenosti (OCL) bila A.

U izvještajima o kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje od 27. kolovoza 2020. i 30. rujna 2021. Instituta IGH d.d. odnosno IGH Cert, se u bitnom navodi da je tijekom nadzornog pregleda ustanovljeno da proizvođač provodi sve radnje kontrole tvorničke proizvodnje asfalta sukladno zahtjevima norme EN 13108-21 Bitumenske mješavine, Specifikacije materijala, 21. dio: Tvornička kontrola proizvodnje. Pregledano je vrednovanje sukladnosti proizvoda s deklariranim svojstvima (OCL) koje provodi sam proizvođač koje je u skladu s dodatkom A norme EN 13108-21.

Dakle, točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza za jedno ili više asfaltnih postrojenja je tražena potvrda o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine

A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje. Među strankama nije sporno da je Institut IGH d.d. akreditiran za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje. Također nije sporno da proizvođač provodi kontrolu tvorničke proizvodnje sukladno relevantnim propisima i normi HRN EN 13108-21. Među strankama je sporno je li član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d. akreditiran za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje. Naručitelj u odgovoru na žalbu, navodi da je činjenicu akreditacije utvrdio iz Izjave o posjedovanju asfaltne baze, međutim predmetna izjava ne sadrži dokaz o akreditaciji u smislu potvrde o akreditaciji Hrvatske akreditacijske agencije. Činjenica da je gospodarski subjekt Colas Hrvatska d.d., akreditiran za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje nije razvidna niti iz izvještaja o usklađenosti proizvodnje (OCL) asfaltne baze Lepoglava kojeg je naručitelj cijenio kao dokaz tražen točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi (Potvrda o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje). Odabrana zajednica gospodarskih subjekata, u žalbenom je postupku dostavila izvještaje o (početnom) kontinuiranom nadzoru, ocjenjivanju i vrednovanju kontrole tvorničke proizvodnje izdane od Instituta IGH d.d., IGH Cert od 27. kolovoza 2020. i 30. rujna 2021., koji bi se mogli smatrati dokazom traženim točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno potvrdom o usklađenosti proizvodnje (OCL) razine A, koju je izdala ustanova akreditirana za certifikaciju sustava kontrole tvorničke proizvodnje, međutim, ovo državno tijelo nije se upuštalo u njihovu ocjenu jer su dostavljeni tek u žalbenom postupku odnosno nisu bili predmet pregleda i ocjene od strane naručitelja, čije postupanje ovo državno tijelo kontrolira. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije dokazao činjenice na temelju kojih je donio Odluku o odabiru, odnosno ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.3. Knjige 1 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost postupanja naručitelja kod bodovanja odabrane ponude prema kriteriju metodologije-B.3. Organizacija i metodologija rada. Navodi da se u elaboratu organizacije i metodologije rada izrađenom od odabrane zajednice gospodarskih subjekata, nalazi više neusklađenosti, nepotpunih prikaza i različitih navođenja kako slijedi. 1. U Vremenskom planu izvršenja u grafičkom ortogonalnom prikazu nije detaljno razrađeno izvođenje radova na čvoru Sisak, a koje predstavlja 10 % ukupne vrijednosti ponude. Iz plana se ne može iščitati trajanje pojedinih aktivnosti kao što su iskop humusa, uređenje temeljnog tla, ugradnja geotekstila, izrada nasipa, uređenje bankina, radovi odvodnje, izrada tampona, izrada cementne stabilizacije, izrada asfaltnih slojeva. 2. Na mjestima presijecanja trase autoceste sa županijskom cestom (jedna lokacija) i državnim cestama (dvije lokacije) odabrana zajednica gospodarskih subjekata je prikazala kontinuirani rad na trasi ne uzimajući u obzir prethodnu izradu objekata na ovim lokacijama i puštanje ovih objekata u promet. U planu je zamišljeno kontinuirano izvođenje zemljanih radova i kolničke konstrukcije prije izvedbe navedenih objekata što nije ispravan tehnološki slijed. 3. Navedeno u točki 2. vrijedi i za lokaciju na kojoj je potrebno izvesti most Duben (most u okviru trase). 4. Izvođenje radova na iskopu humusa i postavljanju geotekstila nije usklađeno sa radovima na izradi nasipa na 90% trase. Prema prikazanom planu slijedi da bi radovi iskopa humusa, uređenje temeljnog tla i ugradnja geotekstila bili izvedeni, a da bi se nasip na tim mjestima ugradio u vremenskom odmaku od mjesec dana (stac. 20 + 600) do čak više od godinu dana (stac. 26 + 900). Ovakva izvedba je tehnički i tehnološki neispravna. 5. Planom je



predviđeno uklanjanje grmlja i šiblja, kao i uklanjanje drveća duž cijele trase. Stvarno stanje na terenu je međutim drugačije, ovu stavku je potrebno izvesti na oko 28% trase, a ne po cijeloj dužini iz čega proizlazi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dobro upoznata sa stvarnim stanjem na terenu što je bio preduvjet za izradu kvalitetnog elaborata organizacije gradilišta i metodologije rada. 6. U vremenskom planu u grafičkom prikazu nisu navedeni učinci po stavkama rada, nego se ovi učinci trebaju iščitavati podjelom količina i vremenskog perioda predviđenog za pojedinu stavku pri čemu se međutim ne zna koje je dane odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela kao radne, a koje kao neradne, pa se o učincima može samo nagađati. Takva nejasnoća sasvim sigurno ne bi trebala biti dio kvalitetne metodologije. 7. Učinci koji su navedeni u opisnom dijelu Elaborata trebali bi odgovarati onima iz grafičkog prikaza, ali je ovo radi problema navedenog u točki 6. teško moguće pratiti. Postoje i očite neusklađenosti tekstualnog i grafičkog dijela kao npr.: 7.1. učinak uređenja temeljnog tla mehaničkim zbijanjem. U tekstualnom dijelu je 1.272 m<sup>2</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak za glavnu trasu iznosi 1.894 m<sup>2</sup> po danu. 7.2. učinak uređenja temeljnog tla mehaničkim zbijanjem u tekstualnom dijelu je 1.272 m<sup>2</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu (u gantogramu) taj učinak na čvoru Sisak iznosi 2.419 m<sup>2</sup> po danu (ukupno). 7.3. učinak ugradnje i zbijanja nasipnog materijala u tekstualnom dijelu je 1.000 m<sup>3</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak za glavnu trasu iznosi 1.175 m<sup>3</sup> po danu. 7.4. učinak ugradnje i zbijanja nasipnog materijala u tekstualnom dijelu je 1.000 m<sup>3</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu (u gantogramu) taj učinak za čvor Sisak iznosi 728,50 m<sup>3</sup> po danu. 7.5. učinak ugradnje i zbijanja nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala u tekstualnom dijelu je 700 m<sup>3</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak na glavnoj trasi iznosi 411 m<sup>3</sup> po danu. 7.6. učinak ugradnje i zbijanja nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala u tekstualnom dijelu je 700 m<sup>3</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu (u gantogramu) taj učinak na čvoru Sisak iznosi 682 m<sup>3</sup> po danu. 7.7. učinak ugradnje nosivog sloja stabiliziranog cementnom stabilizacijom u tekstualnom dijelu je 600 m<sup>3</sup> po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak (u gantogramu) na čvoru Sisak iznosi 621 m<sup>3</sup> po danu. 7.8. učinak ugradnje nosivog sloja asfalta u tekstualnom dijelu je 900 tona po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak na glavnoj trasi iznosi 2.343 tona po danu (ukupno). 7.9. učinak ugradnje nosivog sloja asfalta u tekstualnom dijelu je 900 tona po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu (u gantogramu) taj učinak na čvoru Sisak iznosi 798 tona po danu. 7.10. učinak ugradnje habajućeg sloja asfalta u tekstualnom dijelu je 900 tona po danu po radnoj grupi, dok u grafičkom dijelu taj učinak na glavnoj trasi iznosi 873 tona po danu. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ni na koji način zaslužio zadovoljavajuću ocjenu i 10 bodova, nego eventualno djelomično zadovoljavajuću ocjenu koja iznosi 5 bodova. Žalitelj ističe da je slijedom toga vidljivo da naručitelj nije na pravilan način proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je stoga na temelju pogrešne analize i ocjene pogrešno i bodovao ponudu odabranog ponuditelja koja da je ispravno bodovana ne bi imala maksimalan broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u grafičkom ortogonalnom planu (dokument Vremenski plan izvršenja\_ortogonalni\_cijeli projekt pdf i Vremenski plan izvršenja\_ortogonalni\_cijeli projekt.xlsx) za radove na čvoru Sisak dostavio plan izvršenja u skladu s popisom svih traženih aktivnosti (pripremni radovi, zemljani radovi, kolnička konstrukcija i odvodnja) objavljenih u dokumentaciji o nabavi (dokument 4. Aktivnosti za vremenski

plan). U odnosu na prigovor 2. i 3. navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisan redosljed izvođenja radova kao niti da objekti trebaju biti prethodno izvedeni i pušteni u promet. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je elaborirala administrativne i tehničko-tehnološke procese te isti nisu u suprotnosti s propisanim uvjetima iz točke 6.6.B.3 dokumentacije o nabavi. U odnosu na 4. prigovor navodi da budući da se predmetni radovi mogu izvesti na način da se izvede samo prvi sloj nasipa radi uzdužne komunikacije po trasi, a izvođenje kompletnog nasipa se tada može prolongirati do krajnjeg zadanog roka završetka zemljanih radova. Prigovore 5., 6. i 7. smatra nebitnima i navodi da ne utječu na bodovanje priložene Organizacije i metodologije rada. Činjenica da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela uklanjanje grmlja i šiblja, kao i uklanjanje drveća duž cijele trase ne utječe na uspješnu realizaciju predmeta nabave. Naručitelju je bitno, a kako je navedeno i točkom 6.6. B3 da ponuditelj u vremenskom planu izvršenja i preglednom projektu organizacije građenja dostavio traženo. Također navodi da učinci po stavkama rada nisu predviđeni kao obavezan uvjet za ocjenu.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi su žalbeni navodi žalitelja toliko nejasni da se uopće ne može razabrati o kojim dokumentima ili podacima govori, pa ih nije moguće niti pravilno ispitati i ocijeniti. Međutim, u manjim dijelovima gdje je to čak i moguće, isti su potpuno paušalni, promašeni i neosnovani. U odnosu na prigovor 1. odabrana zajednica gospodarskih subjekata prije svega ukazuje na objašnjenje dokumentacije o nabavi od 8. ožujka 2021., u kojem je u odgovoru na 53. pitanje naručitelj naveo "U ponudi je potrebno dostaviti oba vremenska plana. U gantogramu je potrebno prikazati sve vrste radova, a u ortogonalnom planu je potrebno prikazati glavnu trasu." Sukladno gore navedenom, u ortogonalnom planu potrebno je prikazati glavnu trasu, ne i Čvor Sisak koji nije dio glavne trase dionice Lekenik-Sisak koja završava u km 29+594,36, a gdje Čvor Sisak započinje. Unatoč tome, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je, a kao što i naručitelj potvrđuje, dostavio Vremenski plan izvršenja ortogonalni za cijeli projekt i Vremenski plan izvršenja ortogonalni za glavnu trasu. Uvidom u Vremenski plan izvršenja ortogonalni za cijeli projekt jasno je vidljivo kako isti obuhvaća i Čvor Sisak, te je svaka aktivnost iz dokumenta „Aktivnosti za vremenski plan“ iz dokumentacije o nabavi prikazana u ortogonalnom vremenskom planu. Na vodoravnoj osi je prikazano mjesto odvijanja radova (stacionaža) te je ujedno prikazan i uzdužni profil građevine, a na okomitoj je upisana vremenska podjela (radni dani i kalendarski termini u formatu mjeseca i tjedna izgradnje). Samo iz navedenog proizlazi da žalitelj pogrešno prikazuje i tumači dostavljene dokumente te neosnovanost navoda žalitelja, budući da navedeni plan obuhvaća Čvor Sisak, a svaka tražena aktivnost je jasno prikazana. U odnosu na 2. prigovor odabrana zajednica gospodarskih subjekata prije svega ističe kako redosljed izvođenja radova nije propisan niti je propisano da objekti trebaju biti prethodno izvedeni, iz čega već proizlazi neosnovanost ovog prigovora. Međutim, unatoč navedenom, nije točno da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije uzela u obzir mjesta presijecanja trase autoceste sa županijskom cestom i državnim cestama. Naime, ponuditelj je posebno označio mjesta presijecanja trase žutom bojom kako bi se ti radovi razlikovali od radova na glavnoj trasi. Kontinuirani rad na mjestima presijecanja trase za zemljane radove u potpunosti je tehnološki ispravan budući da je sastavni dio zemljanih radova na glavnoj trasi (iz troškovnika): - Iskop humusa, - Široki iskop, - Uređenje temeljnog tla, - Uređenje temeljnog tla mehaničkim zbijanjem, - Uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, - Iskop sloja slabog temeljnog tla, - Uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, - Uređenje temeljnog tla geotekstilom, - Izrada nasipa, - Izrada posteljice, - Ispuna bankina i razdjelnog pojasa

miješanim materijalom, - Zaštita pokosa i drugih površina izloženih eroziji, - Zaštita pokosa hum. mat. i travnatom vegetacijom, - Uređivanje i humuziranje površine između kanala i nožice nasipa na mjestima lokalnih depresija, - Izrada humusiranog i zatravljenog središnjeg pojasa, - Izrada humusiranih i zatravljenih bankina. To su zemljani radovi koji se u ispravnom tehnološkom slijedu mogu (a neki i moraju - poput izrade bankina) izvoditi nakon radova kolničke konstrukcije, te prije i nakon izgradnje objekata. Niti na jednoj od sljedećih lokacija presijecanja: 1. Mjesto presijecanja trase autoceste sa županijskom cestom (jedna lokacija) ili točnije, lokacija nadvožnjaka Dužica u km 23+461,82 koji siječe županijsku cestu Ž1357; ili 2. Mjesto presijecanja trase autoceste sa državnom cestom (dvije lokacije) ili točnije, lokacije: a. Nadvožnjak Lekenik u km 21+119,17 koji siječe državnu cestu D30, b. Nadvožnjak Sela u km 26+928,11 koji siječe državnu cestu D36, odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije prikazala izvođenje kolničke konstrukcije trase prije izvođenja objekata. Odvojeno je prikazano izvođenje radova na prijelazima (crtkana linija), te izvođenje radova na objektima (puna linija) što je vidljivo niže na detalju iz ortogonalnog plana. Tehnološki je ispravno da se za potrebe izrade gornjeg i donjeg ustroja objekata izvedu zemljani radovi (a posebno nasipi) na prijelazima. U nastavku daje opisani primjer. U odnosu na 3. prigovor odabrana zajednica gospodarskih subjekata prije svega ističe kako redoslijed izvođenja radova nije propisan niti je propisano da objekti trebaju biti prethodno izvedeni, iz čega već proizlazi neosnovanost ovog prigovora. Također, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je na ortogonalnom vremenskom planu posebno označila lokaciju mosta Duben žutom bojom kako bi se ti radovi razlikovali od radova na glavnoj trasi, što je i vidljivo na detalju iz ortogonalnog plana (slika dolje desno). Kontinuirani rad na lokaciji mosta Duben za zemljane radove u potpunosti je tehnološki ispravan budući da je sastavni dio zemljanih radova na glavnoj trasi (iz troškovnika): - iskop humusa, široki iskop, uređenje temeljnog tla, uređenje temeljnog tla mehaničkim zbijanjem, uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, iskop sloja slabog temeljnog tla, uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, uređenje temeljnog tla geotekstilom, izrada nasipa, izrada posteljice, ispuna bankina i razdjelnog pojasa miješanim materijalom, zaštita pokosa i drugih površina izloženih eroziji, zaštita pokosa hum. mat. i travnatom vegetacijom, uređivanje i humuziranje površine između kanala i nožice, nasipa na mjestima lokalnih depresija, izrada humusiranog i zatravljenog središnjeg pojasa, izrada humusiranih i zatravljenih bankina. Navodi da su to zemljani radovi koji se u ispravnom tehnološkom slijedu mogu izvoditi kontinuirano tijekom izgradnje mosta Duben. Isto vrijedi i za radove na kolničkoj konstrukciji glavne trase autoceste. U odnosu na 4. prigovor navoda da prije svega, nije jasno na temelju čega je žalitelj utvrdio da radovi ne bi bili usklađeni, odnosno da postoji vremenski odmak. Navedeno ne proizlazi iz dokumenata koje je dostavio žalitelj, pa je žalbeni navod nejasan i ne može se uopće ispitati. Međutim, opreza radi pretpostavlja (iako navedeno iz ničega ne proizlazi) da se žalitelj referira na radove izrade nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala koji pripadaju aktivnosti „Kolnička konstrukcija“ sukladno stavkama iz natječajnog troškovnika, te dokumentu „Aktivnosti za vremenski plan“ iz dokumentacije o nabavi, međutim nema nikakvog tehničkog ni tehnološkog razloga zbog kojeg bi se ugradnja nosivog sloja od drobljenog kamenog materijala morala izvoditi u definiranom vremenskom odmaku (ili bez njega) od izrade nasipa. Ukoliko se pogleda dokument koji uređuje radove na koje ukazuje žalitelj, Izvođenje radova na iskopu humusa, postavljanju geotekstila i izradi nasipa pripadaju aktivnosti „zemljani radovi“ sukladno stavkama iz natječajnog troškovnika, te dokumentu "Aktivnosti za vremenski plan" iz dokumentacije o nabavi. Aktivnost

„Zemljani radovi“ sastoji se od sljedećih radova (iz troškovnika): - iskop humusa, široki iskop, uređenje temeljnog tla, uređenje temeljnog tla mehaničkim zbijanjem, uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, iskop sloja slabog temeljnog tla, uređenje temeljnog tla zamjenom materijala, uređenje temeljnog tla geotekstilom, izrada nasipa, izrada posteljice, ispuna bankina i razdjelnog pojasa miješanim materijalom, zaštita pokosa i drugih površina izloženih eroziji, zaštita pokosa hum. mat. i travnatom vegetacijom, uređivanje i humuziranje površine između kanala i nožice, nasipa na mjestima lokalnih depresija, izrada humusiranog i zatravljenog središnjeg pojasa, izrada humusiranih i zatravljenih bankina. Gore navedeni radovi planiraju se izvoditi kontinuirano od samog početka projekta i započet će iskopom humusa a završiti izradom bankina i humusiranog i zatravljenog središnjeg pojasa, te je tako prikazano u sva 4 dostavljena terminska plana. Navedeno je u skladu s uvjetima naručitelja, a što potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu. U odnosu na 5. prigovor navodi da ni tu nije jasno na koji "Plan" se žalitelj referira. Iz žalbenog navoda proizlazi da niti sam žalitelj ne zna stvarno stanje na terenu, jer stavku uklanjanja grmlja i šiblja te uklanjanje drveća procjenjuje približno, a da bi zatim odabranom ponuditelju predbacivao način na koji je isti predvidio izvođenje radova. Unatoč tome, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je izradila vremenske planove na temelju objavljene dokumentacije o nabavi i posjeta lokaciji budućeg projekta te činjenici da se u ovoj stavci predviđa uklanjanje vegetacije koja prema zakonima prirode ima svakodnevni rast i razvoj. Radovi uklanjanja grmlja i šiblja, kao i uklanjanje drveća izvodit će se na temelju geodetskog iskolčenja trase i svih njenih sastavnih dijelova (objekata, odvodnje, instalacija, opreme), a nikako ne na temelju paušalnih procjena ("na oko 28% trase") kakve iznosi žalitelj. Zaključno, čak i da je točan, a nije, navod žalitelja niti na koji način ne utječe na bodovanje ponude. U odnosu na 6. prigovor navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da grafički prikaz vremenskog plana treba sadržavati učinke po stavkama rada. Dnevni učinci po radnim grupama navedeni su u Preglednom projektu organizacije građenja. Također, ovaj navod nebitan je za bodovanje Organizacije i metodologije rada. U odnosu na 7. prigovor opet navodi da nije jasno na što se odnosi, budući da se žalitelj samo paušalno referira na "Elaborat", slijedom čega ovaj žalbeni navod nije uopće moguće ispitati, već se samo može nagađati na što je žalitelj mislio. Nadalje, brojke iz grafičkog prikaza koje navodi, žalitelj je samostalno izračunao kao prosječne dnevne vrijednosti no one nisu usporedive sa dnevnim učinkom radne grupe niti su navedene u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Iz navedenog proizlazi da žalitelj uspoređuje podatke iz ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata i podatke koji uopće ne postoje u ponudi, već ih je žalitelj samostalno izračunao. Unatoč svemu navedenom, učinci po stavkama rada nisu predviđeni kao obavezan uvjet za ocjenu, pa je žalbeni navod žalitelj nebitan. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata samo jasnoće radi pojašnjava, kako su u Preglednom projektu organizacije građenja navedeni kalkulirani dnevni učinci po radnoj grupi za pojedine vrste rada. Ovisno o dnevnim učincima odabrana zajednica gospodarskih subjekata je predvidjela da će se radne grupe povećavati i smanjivati kako bi se postizali pojedini rokovi te optimalno izvršavale sve aktivnosti iz vremenskog plana. Ujedno je u opisu svih potrebnih resursa navedeno da će odabrana zajednica gospodarskih subjekata raspolagati s više radnih grupa za pojedine radne aktivnosti. Na primjer, tehnički i tehnološki je ispravno i u skladu s pravilima struke ugrađivati asfalt sa više od jedne radne grupe kako bi se postigao vrući uzdužni spoj na trakama bitumeniziranog nosivog sloja autoceste, te je odabrana zajednica gospodarskih subjekata to tako i predvidjela.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude određena je organizacija i metodologija rada na temelju koje je moguće ostvariti 10 bodova te je nadalje propisano kako slijedi "Zbog složenosti zahvata i značajne investicijske vrijednosti predmeta ovog postupka javne nabave ponuditelj mora u potpunosti razumjeti sve administrativne i tehničko-tehnološke procese kako bi mogao efikasno koristiti vrijeme, optimalno koristiti ljudske resurse i opremu te u konačnici u ugovorenoj kvaliteti, rokovima i vrijednostima izvršiti predmetne radove, a što se osigurava adekvatnom pripremom kroz pripremu same ponude koja predviđa „Organizaciju i metodologiju rada“. Organizacija i metodologija rada predstavlja opisni i grafički prikaz svih administrativnih i tehničko tehnoloških procesa koji uvjetuju i koji su potrebni za uspješnu realizaciju predmeta nabave. Potrebno je proučiti priloženu projektno tehničku dokumentaciju kao i sve uvjete i odredbe iz svih dijelova dokumentacije o nabavi, što sve predstavlja ulazne podatke za izradu organizacije i metodologije rada. Organizacija i metodologija rada obvezno sadrži minimalno Vremenski plan izvršenja i Pregledni projekt organizacije građenja. Propisan način izrade organizacije i metodologije rada: Dokument treba biti napravljen u slobodnoj formi s jasno vidljivim sadržajem te minimalno veličinom slova (font) 9, a maksimalna veličina slova (font) 12 radi lakše čitljivosti dokumenta odnosno njegovog sadržaja i treba sadržavati minimalno 10000 znakova (s razmacima). Organizacija i metodologija rada koja sadrži manje od 10000 znakova biti će ocijenjena s 0 bodova. Vremenski plan izvršenja - Vremenski plan izvršenja predstavlja prikaz aktivnosti s pripadajućom vremenskom komponentom uvažavajući projektirani i tehnički ispravan tehnološki slijed izgradnje na temelju kojeg ponuditelj namjerava realizirati predmet nabave u skladu s odredbama iz ove dokumentacije o nabavi. Prijedlog vremenskog plana izvršenja se izrađuje metodom grafičkog prikazivanja informacija tipa Gantogram\* ili jednakovrijedno i tipa ortogonalni plan\*\*, koji sadržava popis aktivnosti, vremensku komponentu tih aktivnosti (početak, trajanje i kraj svake aktivnosti, ključne datume) te oznake i prikaz povezanosti među aktivnostima. Aktivnosti Vremenskog plana izvršenja minimalno obuhvaćaju sljedeće:

- popis svih potrebnih radnji koje prethode i uvjetuju provedbu ugovora po sklapanju ugovora sukladno propisanim uvjetima od strane naručitelja putem dokumentacije o nabavi, - popis grupa radova iz troškovnika razdvojeno po dijelovima zahvata i strukama u troškovniku, - dinamika troškova s vremenskim i količinskim prikazom potrebnih resursa, - završetak građenja s demobilizacijom, izrada i predaja cjelokupne dokumentacije te primopredaja radova. Definicije: Gantogram\* predstavlja prikaz početka i završetka radova u koordinatnom sustavu čija apscisa predstavlja vrijeme a ordinata vrste radova i aktivnosti u tehnološkom slijedu. Ortogonalni planovi\*\* imaju dvodimenzionalni prikaz i na vodoravnoj osi je prikazano mjesto odvijanja radova (uzdužni presjek, stacionaža), a na okomitoj je upisana vremenska podjela (radni dani ili kalendarski termini) u kojem je planirano odvijanje radova, koji su u planu prikazani linijama (nagib pravca označava brzinu izvođenja). Pregledni projekt organizacije građenja predstavlja tekstualni opisni dio kojim ponuditelji elaboriraju sve administrativne i tehničko-tehnoloških procese, organizaciju radnih procesa i potrebne resurse kao i svaku aktivnost (komponentu) opisanu unutar Vremenskog plana, a koji uvjetuju i koji su potrebni za uspješnu realizaciju predmeta nabave. Pregledni projekt organizacije građenja minimalno sadrži sljedeće stavke: - osnovne podatke o građevini, iskaz glavnih količina radova - opis lokalnih prilika i uvjeta, - pripreme radove, - tehnološka rješenja građenja, - organizaciju radnih procesa, - opis svih potrebnih resursa, a koji se odnose na: - na radnu snagu (po

broju i zanimanju), - mehanizaciju (po broju, tipu, kapacitetu), - proizvodne pogone (vrsti, lokaciji i kapacitetu), a koji su potrebni za realizaciju predmeta nabave, a sve sukladno pripadajućoj dokumentaciji o nabavi, projektno tehničkoj dokumentaciji i troškovniku, s jasno iskazanom njihovom zastupljenosti kroz: - trajanje radova, - trajanje jamstvenih rokova sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i predloženog prema Ponudi, - završetak građenja s demobilizacijom, izrada i predaja cjelokupne dokumentacije te primopredaja radova, - organizaciju gradilišta, - rješenje vanjskog i unutarnjeg transporta, - opis svake aktivnosti (komponente) iz Vremenskog plana izvršenja s detaljnijim opisom početka, trajanja i kraja svake aktivnosti, ključnih datuma i količinama radova, - opis organizacije upravljanja sa shemom i opisom uloga i odgovornosti za ključne pozicije na gradilištu: pripremu građenja, provedbu ugovora, kalkulacije i nabavu, vođenje radova, kontrolu kvalitete, zaštitu na radu i zaštitu okoliša, - upravljanje rizicima: identifikacija i vrednovanje ključnih rizika i ograničenja u postizanju projektnih ciljeva, te prijedlog njihove mitigacije, - način dokumentiranja procesima građenja (potvrde materijala, izmjene, upiti za pojašnjenja, projekt izvedenog stanja, upute za održavanje i drugo), - način upravljanja nesukladnostima kod radova: evidentiranja i otklanjanja nedostataka prije preuzimanja, te u ponuđenom jamstvenom roku. Bodovi za Organizaciju i metodologiju rada dodjeljivat će se u skladu sa sljedećim: 1. Nezadovoljavajuća ocjena - 0 bodova: - Organizacija i metodologija rada nije dostavljena, - Organizacija i metodologija rada je dostavljena ali ne sadrži niti vremenski plan izvršenja niti pregledni projekt organizacije građenja, - Organizacija i metodologija rada je dostavljena ali ne sadrži vremenski plan izvršenja ili pregledni projekt organizacije građenja, - Organizacija i metodologija rada je dostavljena i sadrži vremenski plan izvršenja i pregledni projekt organizacije građenja, ali niti vremenski plan izvršenja niti pregledni projekt organizacije građenja ne obuhvaćaju sve traženo dokumentacijom o nabavi, - Organizacija i metodologija rada je dostavljena i sadrži vremenski plan izvršenja i pregledni projekt organizacije građenja koji obuhvaćaju sve traženo dokumentacijom o nabavi, ali nije izrađena sukladno propisanom načinu izrade i/ili sadrži manje od 1000 znakova (s razmacima), - Organizacija i metodologija rada je dostavljena i sadrži vremenski plan izvršenja koji obuhvaća sve traženo dokumentacijom o nabavi, ali ne sadrži pregledni projekt organizacije građenja, ili dostavljeni pregledni projekt organizacije građenja ne obuhvaća sve traženo dokumentacijom o nabavi, - Organizacija i metodologija rada je dostavljena i sadrži pregledni projekt organizacije građenja koji obuhvaća sve traženo dokumentacijom o nabavi, ali ne sadrži vremenski plan izvršenja ili dostavljeni vremenski plan izvršenja ne obuhvaća sve traženo dokumentacijom o nabavi. 2. Djelomično zadovoljavajuća ocjena - 5 bodova: Organizacija i metodologija rada kumulativno ispunjava slijedeće uvjete: - dostavljena je, - sadrži vremenski plan izvršenja i pregledni projekt organizacije građenja koji obuhvaćaju sve traženo dokumentacijom o nabavi, - izrađena je sukladno propisanom načinu izrade, - sadrži više od 10000 znakova (s razmacima), ali se u aktivnostima vremenskog plana izvršenja i/ili stavkama preglednog projekta organizacije građenja različito navode i/ili opisuju svi ili neki od slijedećih traženih podataka: - rokovi izvršenja aktivnosti iz vremenskog plana izvršenja, - ključni datumi, - popis i trajanje aktivnosti, - količine radova, - potrebni resursi, - prikaz potrebnih resursa kroz vremensko trajanje aktivnosti, - učinci resursa za postizanje rokova pojedinih radova i aktivnosti u vremenskom planu, - završetak građenja. 3. Zadovoljavajuća ocjena - 10 bodova: Organizacija i metodologija rada kumulativno ispunjava sljedeće uvjete: - dostavljena je, - sadrži vremenski plan izvršenja i pregledni projekt organizacije građenja koji obuhvaćaju sve traženo

dokumentacijom o nabavi, - izrađena je sukladno propisanom načinu izrade, - sadrži više od 10000 znakova (s razmacima), u aktivnostima vremenskog plana izvršenja i stavkama preglednog projekta organizacije građenja svi podaci su međusobno povezani i usklađeni te nema razlike u navođenju i/ili opisu traženih podataka.

U objašnjenju dokumentacije o nabavi od 14. travnja 2021. se navodi „53. Pitanje: U dokumentaciji za nadmetanje stavak B3 navedeno je da se dostavlja Vremenski plan koji se izrađuje grafičkom metodom prikazivanja tipa gantogram ili jednakovrijedno i tipa ortogonalni plan. Molimo da pojasnite treba li dostaviti oba dva vremenska plana u Ponudi. Koje aktivnosti je potrebno prikazati u ortogonalnom planu? Naime, radi se o istim aktivnostima kao onim prikazanim u gantogramu. S obzirom da se radi o istim aktivnostima predlažemo da se aktivnosti u ortogonalnom planu reduciraju radi bolje preglednosti Odgovor: U ponudi je potrebno dostaviti oba vremenska plana. U gantogramu je potrebno prikazati sve vrste radova, a u ortogonalnom planu je potrebno prikazati glavnu trasu.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđeno je da je u odabranoj ponudi dostavljen pregledni projekt organizacije građenja s prilogima (prilog 2-program kontrole kvalitete, prilog 3-potvrda o akreditaciji, prilog 4-certifikat o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje, prilog 5-certifikat ISO 9001 14001 45001 i prilog 5-Analiza rizika) te vremenski plan izvršenja (financijski, gantogram detaljni i generalni, ortogonalni-cijeli projekt, ortogonalni-glavna trasa, tekst).

Među strankama nije sporno da organizacija i metodologija rada sadrži sve dokumente propisane točkom 6.6. dokumentacije o nabavi te da je izrađena sukladno propisanom načinu izrade, u smislu fonta, veličine slova te propisanog broja znakova. Među strankama je sporno udovoljava li organizacija i metodologija rada kriterijima bodovanja koje je naručitelj propisao za zadovoljavajuću ocjenu 10. Dakle, naručitelj je kao jedan o kriterija, koji je sporan, tražio da su u aktivnostima vremenskog plana izvršenja i stavkama preglednog projekta organizacije građenja svi podaci međusobno povezani i usklađeni te da nema razlike u navođenju i/ili opisu traženih podataka. Iz tako postavljenog kriterija proizlazi da, s obzirom na količinu podataka koje organizacija i metodologija rada sadrži, taj kriterij nije određen na način da se bodovi dodjeljuju prema egzaktnim matematičkim formulama ili bodovnim skalama. Naime, zbog svoje specifičnosti, predmetni kriterij propisan je na način da naručitelju omogućava ocjenjivanje ponuda na temelju šire procjene propisanih zahtjeva. Nadalje, s obzirom na to da je naručitelj pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 14. travnja 2021. naveo da je u gantogramu potrebno prikazati sve vrste radova, a u ortogonalnom planu glavnu trasu, neosnovano žalitelj u 1. prigovoru navodi da u ortogonalnom prikazu nije detaljno razrađeno izvođenje radova na čvoru Sisak, budući da čvor Sisak nije glavna trasa. U odnosu na druge prigovore valja reći da iz propisanog kriterija ne proizlazi da su ti nedostaci odlučni za bodovanje ponude, a nesukladnosti iz 7. prigovora su neusporedive jer je žalitelj iz grafičkog prikaza samostalno izračunao prosječne dnevne vrijednosti. Međutim, za ocjenu ovog žalbenog navoda valja reći da žalitelj osporava da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata zaslužuje 10 bodova, no ne osporava da zaslužuje 5 bodova. Iz tog razloga, sve i da postoje nedostaci u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata, oni nisu od utjecaja na drugačije rangiranje ponuda, a time niti na zakonitost Odluke o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost i to u

odnosu na ugovor člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Geotehnika d.o.o., "Izvedba građevinskih radova na objektu: Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš-Izvedba sklop A 1. Nadvožnjak Zg. Hajdina nad želj. prugom br 40 u km 13+171,84-A9 (ukupno: 158,00m x 12,9 m = 2.038,20 m<sup>2</sup>), 2. Podvožnjak Jablane pod željezničkom prugom br.40 u km 4+547,46 s izvedbom crpne stanice (ukupno: 108,48 m + 8,6 m = 932,93 m<sup>2</sup>), 3. Most 1 preko potoka Črnc na cesti Pongrce u km 0+592,22 (ukupno: 12,00 m x 10,00 m = 120,00 m<sup>2</sup>), 4. Podvožnjak Strnišče u km 9+306,52 (ukupno: 99,57 m x 15,92 m = 1.585,15 m<sup>2</sup>)". Žalitelj ističe da se uvidom u javno dostupnu dokumentaciju, koju prilaže uz žalbu, može za prva tri objekta utvrditi da se nalaze na lokalnim (općinskim) cestama, a ne na autocestama ili državnim cestama ili brzim cestama. Iz toga je vidljivo da navedeno iskustvo po složenosti ne odgovara minimalno potrebnom iskustvu koje je propisao naručitelj. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dostavila iskustvo na radovima izgradnje objekata na tzv. LC odnosno lokalnim cestama, a kako ih klasificira Republika Slovenija. Žalitelj stoga smatra da se u prva 3 od 4 ranije navedenih radova ne radi o radovima na autocestama ili državnim ili brzim cestama već se radi o lokalnim cestama koje je zadovoljavaju traženu razinu složenosti. Navodi da je iz te dokumentacije vidljivo da se nadvožnjak Zg. Hajdina nad željezničkom prugom br. 40 u km 13+171,84-A9, nalazi na LC 993, odnosno lokalna cesta Majšprek-Ptuj, podvožnjak Jablane pod željezničkom prugom br. 40 u km 4\*547,46 s izvedbom crpne stanice nalazi na lokalnoj cesti Jablane 1, most 1 preko potoka Črnc na cesti Pongrce, se nalazi na lokalnoj cesti Pongrce u naselju Pongrce. Također upućuje na klasifikacije cesta iz članka 2. slovenskog Zakona o cestama. U prilog navodu žalitelj dostavlja tehničku dokumentaciju nadvoza Zg. Hajdina, Mosta 1 preko potoka Črnc, Podvoza Jablane te članak 2. slovenskog Zakona o cestama, sve s ovjerenim prijevodom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ESPD obrascu člana zajednice Geotehnika d.o.o., navedena izvedba građevinskih radova na objektu koji žalitelj osporava. Nadalje, radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi odabrana zajednica gospodarskih subjekata je za člana zajednice Geotehnika d.o.o. dostavila popis radova kojemu je priložena potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Slijedom navedenog, te dostavljenih dokumenata, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dokazala da ispunjava uvjete sposobnosti sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da se radi o radovima na cestama koje zadovoljavaju traženu razinu složenosti odnosno zahtjevnost same izvedbe, što znači da se radi o sličnim radovima sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Dodatno navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju dostavila referencu kojom dokazuje traženo.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja osporava osnovanost žalbenog navoda te obrazlaže kako slijedi. Što se tiče složenosti, navodi da su se radovi izvodili u sklopu projekta "Rekonstrukcija, elektrifikacija i dogradnja željezničke pruge Pragersko-Hodoš za brzine do 160 km/h, modernizacija pružnih prijelaza i izgradnja podvožnjaka na željezničkim kolodvorima", koji uključuje podvožnjak Jablana i nadvožnjak Zgornja Hajdina. Željeznička dionica državne pruge Pragersko - Ormož - Hodoš - državna granica predstavlja važnu dionicu 5. europskog željezničkog koridora, koji povezuje Lyon - Trst - Divača / Kopar - Divača - Ljubljana - Budimpešta - ukrajinska granica. Navodi da je to bio u tom trenutku najveći infrastrukturni državni projekt u Republici Sloveniji, sufinanciran europskim sredstvima. Njegova ukupna vrijednost je bila 465,5 milijuna eura, od čega će 231,1 milijun eura pridonijeto iz Kohezijskog fonda. Projekt je uključivao: - elektrifikacija 109



km postojeće željezničke pruge Pragersko-Hodoš-državna granica, povećanje brzine i kapaciteta pruge; osiguranje osovinskog opterećenja kategorije D4, - rekonstrukcija pruge ispred Ormoža (dužina dionice cca 3 km), - modernizacija pružnih prijelaza (32 zatvaranja, 27 prijelaza osigurano automatskim vratima), - izgradnja 19 novih pružnih prijelaza na državnim i lokalnim cestama, Izgradnja 41 km spojnih trasa i - izgradnja kolodvora Cirkovce i Grlava). Društvo Geotehnika d.o.o. je na tom projektu izvodilo radove na četiri objekta: Nadvožnjak Hajdina je bio izveden tehnologijom postupnog potiskivanja rasponske prednapete konstrukcije mosta - sandučasti AB presjek dok je željeznički promet bio u funkciji za cijelo vrijeme izgradnje. Na objektu su izvedeni radovi temeljenja objekta izvedbom pilota, izradom temelja, stupova i upornjaka, radovi na prednaprezanju AB konstrukcije, izrada izvedbenog projekta tehnologije potiskivanja kao i sam rad na potiskivanju, rad na izradi kompletnog gornjeg ustroja mosta (ležajevi, odvodnja, rubnjaci, hidroizolacija, asfalt, uzemljenje, ograde, prijelazne naprave, ..). Iz opisanog se vidi da su na nadvožnjaku Hajdina odrađene sve faze radova za izgradnju mosta/nadvožnjaka sa tehnologijom postupnog potiskivanja što čine kompleksan i složen inženjerski posao. Podvožnjak Jablane je također bio kompleksan posao gdje se sam podvožnjak gradio ispod razine podzemne vode (cca - 4m) sa izvođenjem zaštite građevne jame izradom nepropusnih čeličnih talpi. Sam podvožnjak se izvodio ispod privremenog čeličnog provizorija dok je željeznički promet nesmetano bio u funkciji. Na navedenom objektu se radilo na zaštiti građevne jame izradom talpi, radovi za izradu provizorija (geotehnička sidra, "jet grouting" pilota), AB radovi na izradi zidova visine do 6,5m kao i gornje ploče podvožnjaka na nosivoj skeli, te svom opremom koju sadrže takvi objekti. Podvožnjak Strnišče je bio izrazito izazovan objekt. Radilo se tehnologijom izrade podvožnjaka uz željezničku prugu, koji se nakon njegove izvedbe potiskivanjem postavio u konačni položaj ispod privremenog provizorija a sve pod opterećenjem željezničkog prometa u funkciji. Također su na ovom objektu izvedeni svi ostali radovi na izvedbi podvožnjaka i prilaznih rampi. Most preko potoka Črnc je izveden kao monolitna rasponska konstrukcija. Objekt nije velikih dimenzija ali su na njemu primijenjeni radovi savladavanja vode potoka tokom izrade nosive skele za monolitnu rasponsku konstrukciju mosta što čine također izuzetno kompleksnu izvedbu nosive skele i podupiranja. Također su se na objektu izveli svi ostali radovi mosta do njenog krajnjeg završetka. Navodi da navedeno proizlazi iz potvrde naručitelja o urednom ispunjenju ugovora Izvedba građevinskih radova na objektu Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš – Izvedba sklop A te druge dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz žalbu. Dakle, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da navedeni radovi po složenosti ne odgovaraju minimalno potrebnom iskustvu koje je propisao naručitelj, obzirom da iz opisanih tehnologija izvođenja pojedinih objekata neupitno proizlazi da se radi o veoma zahtjevnim i složenim građevinama u niskogradnji za čiju izgradnju su bila potrebna zavidna inženjerska znanja, iskustva i oprema koje član zajednice gospodarskih subjekata Geotehnika d.o.o. ima i raspoložbe. Vezano za sličnost radova predmetu nabave navodi da je iz priloženih referenci vidljivo da su na projektu Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš - Izvedba sklop A za investitora Ministarstvo za infrastrukturu Republike Slovenije, odnosno Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturu, izvedene sve faze radova prilikom izgradnje objekata niskogradnje koje su upravo tražene na projektu Izgradnje objekata autoceste Lekenik-Sisak, a to su: temeljenje izradom pilota, osiguranje temeljenja izvođenjem građevnih jama, izvedba donjeg ustroja objekata, izvedba prednapete rasponske konstrukcije, monolitnih rasponskih ploča korištenjem nosivih skela, oprema objekata i sl. Kao što je već navedeno, iako se izvedeni objekti nalaze na lokalnim cestama, oni su sastavni dio

jednog od najvećih državnih infrastrukturnih projekta u Republici Sloveniji, ukupne vrijednost 465,5 milijuna eura investitora Ministarstvo za infrastrukturu in prostor, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, Slovenija. Izgradnja autoceste Lekenik-Sisak također u sebi sadrži izgradnju objekata na poljoprivrednim (Nadvožnjak Greda i Nadvožnjak Petrovac), županijskim (Nadvožnjak Dužica) ili nerazvrstanim cestama (Nadvožnjak Jazvenik 1) ali u sklopu projekta na izgradnji autoceste, iz čega proizlazi da se radi o sličnim radovima. Dakle, usporedbom radova na Izvedbi građevinskih radova na objektu Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš - Izvedba sklop A i radova za ovaj predmet nabave odabrana zajednica gospodarskih subjekata je zaključila da se radi o sličnim radovima sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, a navedeno je potvrdio i sam naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda, kao i u svom odgovoru na žalbu. Navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da je izvođenje predmetnih objekata na lokalnim cestama neprihvatljivo te da se sukladno tome ima smatrati da se radi o sličnim radovima. Naime, u sklopu projekta Lekenik-Sisak graditi će se objekti na poljoprivrednim, županijskim odnosno nerazvrstanim cesta, a što se svakako može smatrati sličnim objektima koje je član zajednice ponuditelja Geotehnika gradio na lokalnim cestama projektu Izvedba građevinskih radova na objektu Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko-Hodoš - Izvedba sklop, koji je ujedno bio državni projekat Republike Slovenije. Osim toga, Ministarstvo za infrastrukturu Republike Slovenije, odnosno Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturu, koje je izdalo osporavanu referencu društvu Geotehnika d.o.o., sukladno članku 54. slovenskog Zakona o cestama nadležno je za upravljanje državnim cestama. Stoga je jasno da projekt nije izgradnja lokalnih cesta s objektima već državni infrastrukturni projekt velike važnosti i zahtjevnosti radova. Iz navedenog je vidljivo da se u oba slučaja radi o velikim državnim infrastrukturnim projektima s objektima, nadvožnjacima, podvožnjacima ili mostovima, visoke složenosti koji se nalazi na cestama klasificiranim kao, lokalne, županijske, poljoprivredne ili nerazvrstane, što ne umanjuje njihovu složenost. Da se radi o ponuditelju koji je sposoban izvesti radove koji su predmet ove nabave i da ima traženo iskustvo, potvrđuje i referenca izdana društvu Geotehnika d.o.o. za radove AK Nord A99 BW 26-2, AK Muncen sjever-AS Ascheim, 85737 Ismaning-Munchen, naručitelja Max Bogl, koju opreza radi dostavlja u prilogu, a koja referenca je u cijelosti u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi. Naglašava da se radi o radovima koji su izvedeni prije predaje ponude te u vremenskom periodu određenom dokumentacijom o nabavi, slijedom čega je u trenutku podnošenja ponude ispunjavao uvjet iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi i temeljem predmetne reference. Ujedno upućuje na presude Visokog upravnog suda UsII: 395/20 i UsII: 396/20.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. Knjige 1 u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti propisano stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi koje se preliminarno dokazuje ESPD obrascem odnosno popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su isti ili slični radovi izvršeni od ZJN 2016 propisanih 5 (pet) godina kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: - radove izgradnje autoceste ili državne ceste ukupne dužine minimalno 5 (pet) kilometara. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 2 (dva) izvršena rada.; - radove na izgradnji minimalno 4.000 m<sup>2</sup> objekata (nadvožnjaci, podvožnjaci, vijadukti, mostovi,..) na autocestama ili državnim cestama ili brzim cestama. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 2 (dva) izvršena rada; - radove na izgradnji i/ili sanaciji

asfaltnih slojeva na autocesti ili državnoj cesti ili brzjoj cesti, površine minimalno 200.000,00 m<sup>2</sup>. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 2 (dva) izvršena rada. Sposobnost iz točke 4.2.1. Knjige 1 se dokazuje sljedećim popratnim dokumentima: - Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

U ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekta Colas Hrvatska d.o.o. navode se sljedeći radovi: 1. Sanacija asfaltnog kolnika od km 56+500 do 72+500 (desno) i od km 56+500 do km 71+040 (lijevo), dionica Sveta Helena Breznički Hum i od km 0+000 do km 32+500 (lijevo i desno), dionica granica Goričan do čvora Varaždin, AC A4 (ugrađeni habajuć sloj 225.070,90 m<sup>2</sup>), u iznosu od 45.384.830,36 kuna, od 6.11.2017. do 4.2.2019., primatelja Hrvatske autoceste d.o.o.; 2. Izgradnja čvora Novigrad u km 56+280 autoceste Rijeka Zagreb te pristupne ceste (DC541) od čvora Novigrad do Netretića u duljini 5,34 km, u iznosu od 65.508.715,17 kn, od 19.2.2009. do 1.7.2012., primatelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. U ESPD obrascu člana Geotehnika d.o.o., navode se sljedeći radovi: 1. Izvedba građevinskih radova na objektu „Modernizacija (izgradnja) cestovnih prijelaza Pragersko - Hodoš - izvedba sklop A:– nadvožnjak Zg.Hajdina nad željezničkom prugom br. 40 u km 13+171,84 -A9- podvožnjak Jablane pod željezničkom prugom br. 40 u km 4+547,46 s izvedbom crpne stanice - most 1 preko potoka Črnc na cesti Pongrec u km 0+592,22- podvožnjak Strnišče u km 9+306,52 (izgradnja minimalno 4.000 m<sup>2</sup> objekata), u iznosu od 22.666.519,01 kuna, od 3.2.2014. do 27.8.2015., primatelja Ministarstvo za infrastrukturu in prostor, Ljubljana, Republika Slovenija.

Na zahtjev naručitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dostavila popise svakog člana s radovima kako su navedeni u ESPD obrascu. Popisima prileže i potvrde drugih ugovornih strana, uključujući i potvrdu Ministarstva za infrastrukturu i prostor, Ljubljana, Republika Slovenija od 31. srpnja 2018.

Iz dokumentacije koju dostavlja žalitelj proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da se prva tri objekta iz sporne reference nalaze na lokalnim cestama, što među strankama niti nije sporno.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da odabrana zajednica gospodarskih subjekata udovoljava traženom stručnom iskustvu.

Dakle, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi je propisano da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, dokazuje radovima na izgradnji minimalno 4.000 m<sup>2</sup> objekata (nadvožnjaci, podvožnjaci, vijadukti, mostovi...) na autocestama ili državnim cestama ili brzim cestama. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je udovoljavanje zahtjevima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi utvrdio na temelju popisa ugovora te složenosti projekata. Na složenost radova iz sporne reference ukazuje i odabrana zajednica gospodarskih subjekata. Osim toga, naručitelj upućuje da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata traženi uvjet dokazala referencom dostavljenom u žalbenom postupku. Naime, složenost radova iz predmetne reference, sama po sebi nije relevantna za ocjenu sukladnosti ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, budući da se prva tri objekta iz sporne reference nalaze na lokalnim cestama što ne udovoljava zahtjevu u pogledu izgradnje objekata na autocestama ili državnim cestama ili brzim cestama kako je traženo točkom 4.3.1. Knjige 1. Nadalje, referenca na koju u žalbenom postupku upućuje odabrana zajednica gospodarskih subjekata, nije relevantna za ocjenu ovog navoda jer nije dostavljena u ponudi već tek u žalbenom postupku pa stoga ne može biti temelj za pregled i ocjenu

ponude sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Iz tog se razloga niti ovo državno tijelo nije upuštalo u ocjenu tog dokaza jer se ne radi o činjenicama i dokazima na temelju kojih je naručitelj nakon pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o odabiru. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj konačno navodi da je naručitelj u konkretnom slučaju propustio utvrditi postoje li kod odabrane zajednice gospodarskih subjekata osnove za isključenje u vezi s člankom 251. ZJN 2016. Navodi da je uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata vidljivo da je dostavio samo izjavu o nekažnjavanju potpisanu od strane ovlaštenih osoba ponuditelja. S obzirom da član odabrane zajednice gospodarskih subjekata u sudskom registru ima osobe koje nisu državljani RH razvidno je da je naručitelj trebao tražiti od odabranog ponuditelja da dostavi "jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona." S obzirom da je naručitelj u točki 3.1.1. Knjige 1 kao i ZJN 2016 propisao koje dokaze ponuditelji moraju dostaviti kako bi dokazali da ne postoje osnove za isključenje sukladno članku 251. ZJN 2016, razvidno je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata propustila dokazati nepostojanje navedenih okolnosti. Naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda nije uočio navedeni nedostatak u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata niti ju je pozivao na pojašnjenje ponude te je na taj način odabrao ponuditelja koji je trebao biti isključen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. Knjige 1, za članove odabrane zajednice gospodarskih subjekata provjerio dohvatom dokaza iz registra i evidencija putem EOJN RH. Za podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se odabrani oslonio je tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio. Za članove nadzornog odbora člana zajednice Colas Hrvatska d.d. Pierra Georges-a Majorala i Frederica Molitora, naručitelj je nepostojanje obveznih osnova za isključenje iz točke 3.1.1. Knjige 1 utvrdio na temelju uvida u ovjerene izjave o nekažnjavanju dostavljene kod naručitelja. U prilogu odgovora na žalbu dostavlja predmetne izjave s ovjerenim prijevodima.

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj navodi da se te izjave ne mogu priznati jer se radi o obrascima naručitelja. Također upućuje da naručitelj od gospodarskog subjekta Colas Ut Zrt. za osobe koje su strani državljani nije tražio nikakve dokaze o nekažnjavanju, što također predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1.1. Knjige 1 propisana obvezna osnova za isključenje koja sadržajem odgovara članku 251. stavku 1. ZJN 2016. Kao preliminaran dokaz propisan je ESPD obrazac, a kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta naručitelj, propisano je da će naručitelj prihvatiti sljedeće dokaze. - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, - jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje ili - ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u

državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Gospodarski subjekt može koristiti obrazac Izjave koji se nalazi u Prilogu 1 Knjige 1.

U izvratku iz sudskog registra za člana zajednice Colas Hrvatska d.o.o. se kao predsjednik nadzornog odbora navodi Pierre Georges Majoral, a kao njegov zamjenik Frederic Molitor. Zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata tražio dostavu dokaza sukladno točki 3.1.1. Knjige 1 za podugovaratelje: Inženjering Georad d.o.o., Geobim d.o.o. te gospodarske subjekte Geo-ing d.o.o., Coklas Út Zrt. i Unijabeton d.o.o.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj za svakog člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata i sve osobe iz sudskog registra, putem EOJN RH, dohvatio uvjerenja iz kaznene evidencije prema kojima te osobe nisu osuđivane u smislu članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Izjavama Pierra Georges Majorala i Frederica Molitora s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika u Parizu, Republika Francuska od 16. travnja 2021., koje je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, te osobe izjavljuju da nisu pravomoćnom presudom osuđene za taksativno navedena kaznena djela iz točke 3.1.1. Knjige 1 odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja prema nacionalnim propisima države čiji je državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, ovo državno tijelo nije utvrdilo da bi predmetne izjave bile sastavni dio tog zapisnika.

Dakle, žalitelju je sporno što naručitelj za ovlaštene osobe člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Colas Hrvatska d.d., koje nisu državljani Republike Hrvatske nije utvrdio nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. Knjige 1. Iz navedenih činjenica proizlazi da je naručitelj odluku o nepostojanju osnova za isključenje iz točke 3.1.1. Knjige 1, za osobe za koje nije sporno da nisu državljani Republike Hrvatske, utvrdio na temelju izjava koje je dostavio u žalbenom postupku uz odgovor na žalbu. Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te priloga tog zapisnika, protivno odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika nije razvidno da su te izjave prilog zapisniku, odnosno nije da su dokaz na temelju kojeg je naručitelj donio odluku o nepostojanju osnove za isključenje, sukladno točki 3.1.1. Knjige 1. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

U odnosu na navod žalitelja iz očitovanja od 15. studenoga 2021. na odgovor naručitelja, gdje navodi da naručitelj od gospodarskog subjekta Colas Ut Zrt. za osobe koje su strani državljani nije tražio nikakve dokaze o nekažnjavanju, što ujedno predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave, valja reći da je žalitelj s tim navodom zakasnio jer ga je iznio tek 15. studenoga 2021., dakle protekom roka propisanog člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016. U odnosu na navedeno također valja reći da se ne radi o članu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, da bi postojala obveza ovog državnog tijela iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016, u vezi sa stavkom 1. tog članka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, izvan granica žalbenog navoda, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 100.000,00 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENICA PREDsjednice**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Zajednica gospodarskih subjekata  
Strabag d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Hektorovića 2 i  
Strabag AG, Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27,
3. Zajednica gospodarskih subjekata  
Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Međimurska 26 i  
Geotehnika d.o.o., Selca, Put Puntinka 33