

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA GRAD TROGIR UPRAVNI ODJEL ZA LOKALNU SAMOUPRAVU I IMOVINU GRADA		
Primljeno: 26.7.2022.		
Klasifikacijska oznaka:	Org.jed.	
360-01/22-02/1	45	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
22-9	0	0,00



PROTOKOL NATJEČAJA - ZAVRŠNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-19/T-IAU/NJN

Split, srpanj 2022.

SADRŽAJ:

OPĆI PODACI O NATJEČAJU.....	3
Prilozi:	
ZAPISNICI SA SJEDNICA OS	12
OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG SUDA	31
PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA.....	42
IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	47

OPĆI PODACI O NATJEČAJU

1.1. RASPISIVAČ Natječaja je:

GRAD TROGIR, Trg Ivana Pavla II I/II, 21 220 Trogir
OIB: 84400309496
E-mail: tajnica@trogir.hr
Internetska adresa: www.trogir.hr
Odgovorna osoba: Ante Bilić, dipl.ing.građ. – Gradonačelnik
Adresa elektroničke pošte: javna.nabava@trogir.hr

1.2. PROVODITELJ Natječaja je:

Društvo arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24c, 21000 Split
OIB: 88950229770
E-mail: info@d-a-s.hr
Internetska adresa: www.d-a-s.hr
Odgovorna osoba: Daša Gazde, dipl.ing.arh. – Predsjednica
Adresa elektroničke pošte: natjecaj.trogir@gmail.com

1.3. IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG ELABORATA je:

Dragan Žuvela dipl.ing.arh., broj ovlaštenja A3919,
Lovački put 9, Split
Tel: 098 249-067
E-mail: dragan.zuvela@gmail.com

1.4. VRSTA I PREDMET NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, i stupnja složenosti projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru.

1.5. REGISTARSKI BROJ HRVATSKE KOMORE ARHITEKATA: 119-22/TR-IA/NJN

Natječaj se provodi prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) čijih su se odredbi svi sudionici natječaja dužni pridržavati.

1.6. SVRHA I CILJEVI PROVEDBE NATJEČAJA

Natječaj je iniciran od strane lokalne samouprave upravo jer je prepoznat prostorni potencijal, te utjecaj na vizure već postojećeg mosta, iznimno važnog urbanog krajobraza grada Trogira. Nažalost, postojeći most je postao funkcionalno i sigurnosno neadekvatan, ali biranje instrumenta javnog arhitektonskog natječaja je otvorio mogućnost za dobivanje najboljeg idejnog arhitektonskog rješenja za novi most na njegovom mjestu. Most ovim činom postaje i društveno, a ne samo prostorno, relevantan dio urbane strukture, te će samo provođenje Natječaja i biranje kvalitetnog rješenja omogućiti još veće prihvaćanje istog među lokalnim stanovništvom, pa slijedno i turistima

Glavni cilj Natječaja je, osim da se most adekvatno uklopi u gradske vizure, i to da postane nešto više od utilitarne konstrukcije za prelaženje morskog kanala – da postane društveni punkt i(ili) mjesto (novog) gradskog identiteta. Također, vrlo je važno da sama konstruktivno-tehnička izvedba mosta bude dovoljno otporna na sve vanjske agense koji su produkti zadane lokacije.

Natječaj se provodi sukladno odredbama Pravilnika, a temeljem parametara utvrđenih Prostornim planom uređenja Grada Trogira (Službeni glasnik Grada Trogira 03/06; izmjene i dopune 07/08, 09/09, 11/09, 08/10, 05/13, 04/14 i 13/20).

1.7. OCJENJIVAČKI SUD I RADNA TIJELA

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova i to:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS,
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

1. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
2. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

1.8. PRAVO SUDJELOVANJA

Sposobnost Natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašten arhitekt ili ovlašten arhitekt urbanist. Ostali autori mogu biti ovlašten arhitekti, ovlašten arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Natjecatelj može za izradu Natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima Natječajnog rada. Svaki od Natjecatelja, pojedinac ili grupa, ima pravo sudjelovanja na ovom Natječaju samo s jednim radom. Osobe koje su sudjelovale u izradi jednog od Natječajnih radova ovog Natječaja kao suradnici ne mogu predati Natječajni rad samostalno.

Na Natječaju kao Natjecatelji ne mogu sudjelovati Voditelj natječaja ili zamjenik Voditelja natječaja, zaposlenici Raspisivača, zaposlenici Provoditelja, u slučaju da je Provoditelj pravna ili fizička osoba - ured ovlaštenog arhitekta, članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenici članova, tajnik Natječaja, članovi Tehničke komisije, izrađivač Natječajnog elaborata, kao i njihovi suradnici i srodnici u prvom i drugom koljenu, kao i svi ostali koji bi narušili ravnopravnost Natjecatelja ili neovisno odlučivanje Ocjenjivačkog suda.

1.9. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

- Početak natječaja: 8.2.2022. g.
- Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 28.2.2022. g.
- Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 10.3.2022. g.
- Rok za predaju natječajnih radova: 12.4.2022. do 16.00 h u Društvu arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24, Split, bez obzira na način dostave.
- Završetak rada ocjenjivačkog suda: 22.7.2022. g.

1.10. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječajja, program i podloge su potencijalni natjecatelji preuzimali online, putem poveznice objavljene u raspisu natječajja.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 28.2.2022. pristiglo je 13 pitanja od 4 grupe natjecatelja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici DAS-a.

NAPOMENA: Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola

1.11. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, 12.4.2022. do 16.00 h, u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24C, Split, neposredno je predano dvadesetdva (22) rada. Svi radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni. Svi radovi dostavljeni su anonimno. Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 1-22.

1.12. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama DAS-a komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u petak 17.6.2022. g. od 16:00 h do 20:00 h.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, član OS
Daša Gazde dipl.ing.arh., (tehnička komisija), predstavnica Provoditelja
Luka Mužinić mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja
Nikša Bilić, dipl.ing.arh.(tajnik natječajja), predstavnik Provoditelja

Pri otvaranju, za šifriranje je dogovorno određena numeracija od 1-22. Redni broj pod kojim je natječajni rad zaprimljen nije šifra rada. Svaki prilog natječajja je vlastoručno potpisan od člana komisije. Sve omotnice o 'autoru', 'adresi za obavijest', te 'osobi ovlaštenoj za projektiranje', su pohranjeni u uredu DAS-a.

1.13. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 18.06.2022. do 30.06.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Splita (DAS), Starčevićeva 24C, Split. Radovi su redoslijedom po dodijeljenoj šifri izloženi u dvorani DAS-a. Tehnička komisija izradila je izvještaj koji je prilog ovog zapisnika.

Kod većine radova (osim 2 koji nisu ušli u postupak ocjenjivanja) zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja ili veća odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izveštaj tehničke komisije".

Ukupno je predano 22 radova u propisanom roku. Nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio izvješća tehničke komisije te je o njima raspravljao Ocjenjivački sud na svojim sjednicama.

NAPOMENA: Izveštaj Tehničke komisije – u prilogu ovog Protokola i zapisnika

1.14. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u 4 ocjenjivačka, eliminacijska kruga (s potpisanim i obrazloženim odlukama). Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud je posebno valorizirao kriterije navedene u programu natječaja.

Odluke su donošene jednoglasno u prvom i drugom eliminacijskom krugu te većinom glasova u ostalim glasovanjima.

1.15. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

1.sjednica: pripremna, konstituirajuća sjednica (prije raspisa natječaja), 08.12.2021.

Sjednica je održana elektronski. Na sjednici je konstituiran Ocjenjivački sud i Tehnička komisija, s raspisivačem natječaja su razmjenjeni potrebni dokumenti. Ocjenjivački sud je razmotrio predloženi projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio.

Ocjenjivački sud je donio odluku o predsjedniku OS.

2.sjednica: odgovori na pitanja, 15.2.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio prvo pristiglo pitanje.

3.sjednica - odgovori na pitanja, 02.03.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je razmotrio ostala pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na www.d-a-s.hr.

Ocjenjivački sud je obaviješten da je pristiglo pitanje natjecatelja koji se žalio na postupak javne nabave, te se složio kako isti nema pravo više postavljati pitanja, obzirom na istek roka za postavljanje pitanja.

4.sjednica - odgovori na pitanja konačni dokument, 09.03.2022.

Sjednica je održana elektronski. Ocjenjivački sud je potvrdio konačni dokument s odgovorima na pitanja natjecatelja.

5.sjednica je održana elektronski. 22.04.2022.

Ocjenjivački sud je odgodio dogovoreni termin žiriranja zbog pokretanja žalbenog postupka

6.sjednica je održana elektronski. 05.07.2022.

Ocjenjivački sud je odgodio dogovoreni termin žiriranja zbog zdravstvenih razloga članova OS.

7.sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split dana 21.07.2022., u vremenu od 9.00-21.00 sat.

Tehnička komisija je prezentirala izvještaj. Iz daljnjeg postupka, prema preporuci Tehničke komisije, su isključena dva rada: rad označen brojem „4“, jer nije udovoljio propozicijama natječaja tj. rješenjem ne predviđa most (što znači da nije dostavio traženo programom i uvjetima natječaja), te rad označen brojem „6“, jer je povrijedio načelo anonimnosti (članak 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14) privremenom objavom istog na društvenim mrežama.

Analizom radova od strane OS-a je donesena odluka o isključenju radova u četiri (4) eliminacijska kruga, održana u prvom danu žiriranja.

U prvom (1.) eliminacijskom krugu izbačeni su radovi označeni brojevima 1, 9, 18.

U drugom (2.) eliminacijskom krugu izbačeni su radovi označeni brojevima 5, 12, 13, 17, 22.

U trećem (3.) eliminacijskom krugu izbačeni su radovi označeni brojevima 14, 15.

U četvrtom (4.) eliminacijskom krugu izbačeni su radovi označeni brojevima 3, 10, 20, 21.

8.sjednica je održana u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split dana 22.07.2022., u vremenu od 8.00-16.00 sati.

ponovljen je pregled preostalih radova od strane OS-a.

Članovi OS-a su detaljno analizirali preostalih šest (6) radova i konzultirali dodatno Tehničku komisiju i stručne suradnike za navedene radove. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud predložio je da se radovi rangiraju sljedećim redoslijedom i dodijelio nagrade:

- | | | |
|----|---------------------|------------------|
| 1. | rad pod brojem "8" | - prva nagrada |
| 2. | rad pod brojem "2" | - druga nagrada |
| 3. | rad pod brojem "19" | - treća nagrada |
| 4. | rad pod brojem "16" | - četvrto mjesto |
| 5. | rad pod brojem "7" | - peto mjesto |

Kod dodjele prve nagrade ocjenjivački sud je glasao s 4 glasa za i glas Prof.dr.sc. Ive Babića protiv, uz izdvojeno mišljenje.

Za svaki rangirani rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje. Sve odluke donesene su većinom glasova ocjenjivačkog suda.

Nakon pisanja obrazloženja ocjenjivački sud je za svaki rad otvorio omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ako u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena Ocjenjivački sud je otvorio omotnicu „AUTOR“, te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima.

Ocjenjivački sud je po otvaranju omotnice „AUTOR“ utvrdio sadržajnu i formalnu ispravnost sadržaja omotnice svih radova (svi radovi sadržavali su Prilog 2, dokaz o stručnoj osposobljenosti ili presliku ovlaštenja/članstva u Hrvatskoj komori arhitekata, te Izjavu o autorstvu Natjecatelja) sukladno točki 1.9. Uvjeta Natječaja.

RAD POD ŠIFROM " 8 " - 1. nagrada

Autori:
PROSTORNE TAKTIKE d.o.o.
Luka Cvitan, mag.ing.arh.
Antonia Vuletić, mag.ing.arh.

Suradnici:
Marija Vuković, mag.ing.arh.
Anamarija Sućur

RAD POD ŠIFROM " 2 " - 2. nagrada

Autori:
Dario Šišak, mag.ing.arh.
Jelena Mance, mag.ing.arh.

Suradnici:
Gordan Matjačić, mag.ing.arh.
Andrea Stanić, mag.ing.arh.

RAD POD ŠIFROM " 19 " - 3. nagrada

Autor:
Proarh d.o.o.
Davor Mateković, dipl.ing.arh.

RAD POD ŠIFROM " 16 " - 4. mjesto

Autori:
Igor Franić, dipl.ing.arh.
Ivan Franić, dipl.ing.arh.

RAD POD ŠIFROM " 7 " - 5. mjesto

Autori:
Branko Krčum, mag.ing.arh.
Tomislav Odrlijin, mag.ing.arh.

Suradnik:
Antonio Martić, mag.ing.aedif.

1.16. OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA

RAD POD ŠIFROM " 8 " - 1. nagrada

Natječajnim radom ponuđeno je kvalitetno i originalno rješenje, kojim su, osim zadovoljavanja estetskih i funkcionalnih kriterija natječaja, omogućene i druge dimenzije sagledavanja, doživljavanja i korištenja.

U skladu s ciljevima natječaja, rješenje je uspješno nadišlo ulogu utilitarne konstrukcije za prelaženje morskog kanala, te doista ima potencijal postati društveni punkt i mjesto novog gradskog identiteta. Oblikovanjem se uspjelo ostvariti rješenje koje nije agresivna intervencija u prostoru, ali koje istovremeno posjeduje jasan karakter i identitet.

Trajektorije kretanja pješaka nisu u potpunosti linearne, ali su i dalje intuitivne i logične. Blage promjene smjera omogućavaju manji nagib stubišta, kao i čitanje različitih vizura pri kretanju. Nagib i dimenzija gazišta su ujednačeni i omogućavaju lagano korištenje.

Zone za zadržavanje (mreža i sjedala) su jednostavno dostupne i logično postavljene uz linije kretanja. Interaktivno korištenje omogućeno kroz ove sadržaje dodatno izdvaja ovo rješenje u odnosu na sva ostala. Napominje se da je kroz razradu obavezno potrebno sagledati sve sigurnosne aspekte korištenja.

Potrebno je kroz razradu provjeriti i opravdanost korištenja pluta kao materijala za hodne površine, jer one u konačnici trebaju biti robusne, trajne, otporne na atmosferilije i na habanje.

Efektivnu širinu stubišnog kraka unutar koridora potrebno je dodatno proširiti nauštrb rampe. Preporučuje se i dodatna redukcija prostora sjedenja i mreže kako bi se formirao još širi slobodan prostor u najravnijem i najširem dijelu tjemena.

Predmet: Izdvojeno mišljenje Prof.dr.sc. Ive Babića

Poštovani, kao član žirija izražavam i pismenim putem moje neslaganje s odlukom žirija o dodijeli I. nagrade. Naime, tijekom dvodnevne rasprave više puta sam usmeno obrazlagao svoje mišljenje o prijedlogu za prvu nagradu, za projekt koji bi se trebao realizirati. Naime, među više od dvadeset prispjelih radova bilo je mnogo uspješnijih rješenja, nenametljivih, a uz to sasvim u duhu suvremene umjetnosti. Ovaj I. nagrađeni projekt nudi prostrano rješenje mosta, spljoštenog na tjemenu poput palačinke u letu. Iako je sasvim uzak, most je ispresijecan krivudavim stazama koje će usporiti ionako zakrčen pješački promet.

Kratki i uski most preko Foše prije svega trebao bi služiti za povezivanje. No, na mostu, prema projektu bit će razapeta mreža na koju će se moći ležati li poskakivati kao na trampolinu. Kroz mrežu moći će se gledati more čak i u ležećem položaju. Začudo u obrazloženju projekta nije valoriziran benefit-mogućnost vonjanja i udisanja vonja Foše.

Na nasuprotnoj strani mosta nalazi se površina s mnoštvom stolica bez naslona sličnim gljivama. Uvjeren sam da se na te neće moći spustiti oni stariji više od pola stoljeća.

No, na njih se i ne računa, za njih nema mjesta u zemlji koja razvija zabavlačku industriju kojoj je glavni proizvod sunce i more mladost, snaga i ljepota. U obrazloženju projekta i nagrade govori se o potrebi dodatnih vrijednosti. Tako bi most trebao služiti ne samo za prijelaz s jedne obale na drugu, već i mjesto druženja i socijalnih kontakata. Zvuči gotovo smiješno da ta ideja dolazi iz grada u kojem su uzurpirani svi javni prostori od glavnog trga pa do najužih uličica.

Koristim priliku da iznesem post festum protivljenje što se moje ime povezuje s gradnjom spomenika braniteljima. Iako sam bio član žirija nitko me nije pitao za mišljenje i ne znam tko je i kako izabrao izvedene radove.

Dakle, molim Vas da se moje ime ne povezuje uz projekt ovog novog mosta koji po mom mišljenju nema nikakve veze sa povijesnim ambijentom Trogira, jedino što odgovara duhu postindustrijskog vremena s opljačkanim i uništenim proizvodnim pogonima.

Ovim dopisom obavještavam da ne želim primiti nikakav honorar kao član žirija.

Prof.dr.sc Ivo Babić

RAD POD ŠIFROM " 2 " - 2. nagrada

Rješenje se odlikuje blagom tlocrtnom asimetrijom, a ovaj naoko mali odmak ga izdvaja od mnogih drugih rješenja. Trajektorija kretanja ovim je postala značajno dinamičnijom, a ukupna forma dobila na skulpturalnosti. Dojam je žirija da je ovaj kvalitet rješenja i mogao i trebao biti dodatno potenciran vidljivom nosivom konstrukcijom.

Naime, rješenjem se predviđa skrivanje nosive čelične konstrukcije drvenom oplatom podgleda mosta. Nosiva čelična konstrukcija je logična i vizualno atraktivno koncipirana, ali ta činjenica nažalost ostaje vidljiva samo iz 3d skica. Oplata podgleda čini upitnom i kvalitetnu i urednu realizaciju, a znatno otežava i periodične inspekcije stanja i održavanje konstrukcije. Zbog pojavnosti, ali i s aspekta održavanja, staklena ograda ocjenjuje se kao neprimjerena. Organizacijom gazišta i podesta stubišta logično je ispraćena krivulja luka mosta, premda je ukupan dojam da bi ostvareni ritam stubišta u naravi teško pratio prirodan korak (kao kod sličnih rješenja).

Ukupan bočni profil mosta elegantan je i nenametljiv. Pohvalno je što je tlocrtni gabarit mosta najširi na sredini, čime se omogućava zadržavanje korisnika na mjestu najkvalitetnije vizure. Zamjerka je što, osim same mogućnosti zadržavanja, rješenje ne nudi dodatne sadržaje.

RAD POD ŠIFROM " 19 " - 3. nagrada

Natjecatelj predlaže vizualno jasnu i oblikovno elegantnu formu mosta koja uspješno korespondira sa zatečenim ambijentom i ne utječe značajno na postojeće pješačke vizure. Integriranje vanjskog parapeta u nosivu ljusku, čime je eliminirano umnožavanje različitih materijala, doprinijelo je jasnosti i čistoći rješenja.

Odabrani materijali su suvremeni i predstavljaju adekvatan odgovor u zadanom kontekstu. Dodatno oplemenjivanje funkcije proširenjima na spoju s kopnom valorizirano je kao kvalitetno, a ukupan rezultat iz pješačke vizure izrazito je dinamičan i samim oblikom poziva na korištenje.

S druge strane, upravo su te kontaktne točke ostale nerazrađene i potencijalno stvaraju problematične situacije u smislu širine koridora stubišta, jasnoće i sigurnosti kretanja korisnika. Spomenuti minimalistički pristup pri oblikovanju nažalost je rezultirao i time da su na najatraktivnijoj i najvišoj točki tjemena parapeti previsoki, a koridor kretanja najuži, čime je propuštena prilika da most dobije i funkciju vidikovca.

Obzirom na različitost urbanog karaktera nasuprotnih obala, određena zamjerka ide na simetričnost rješenja, jer nije u potpunosti ostvaren kvalitet različite artikulacije prema obalama.

RAD POD ŠIFROM " 16 " - 4. mjesto

Rad kojeg karakterizira jednostavna, racionalna, ali i vitka konstrukcija kojom se maksimalno pokušavaju očuvati vizure niz kanal. Sama konstrukcija je detaljno i kvalitetno razrađena sa logičnim inženjerskim pristupom bez naglaska na dodatne sadržaje i vrijednosti. Takav pristup, kao osnovna konceptualna postavka, iako dosljedno proveden, ocijenjen je nepovoljnim budući da je već i kod postojećeg mosta primijećeno spontano okupljanje i zadržavanje korisnika.

RAD POD ŠIFROM " 7 " - 5. mjesto

Natjecatelj u uzdužnom smislu predlaže asimetričnu strukturu kao odgovor na dihotomiju zadanog konteksta što se od strane ocjenjivačkog suda ocjenjuje kao vrijedan doprinos iščitavanju prostornih autoriteta. Izlomljena forma mosta, osim što osigurava kvalitene vizure i umanjuje prisutnost s "otočne" strane, formira i specifičan prostorni reper. Rad specifično reagira i na oblikovanje kontaktnih točaka na mjestima upornjaka kombinacijom rampi i stepeništa koji su prisutni i kao kretanje na samom mostu.

Ostvareno kretanje mostom zbog predloženog nagiba ocijenjeno je kao neprihvatljivo jer bi predloženo rješenje nužno ograničilo broj stvarnih korisnika mosta. Problematičnim se ocjenjuje i smještaj vidikovca na manje "atraktivnu" stranu. Nadalje, poddimenzioniranost gabarita vidikovca ne može osigurati njegovo neometano korištenje. Neprimjerenim se ocjenjuje i oblikovanje u dijelu vidikovca koje značajno odudara od oblikovne jasnoće izlomljenog dijela mosta.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

ZAPISNICI SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-19/T-IAU/NJN

Split, srpanj 2022.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 1. (KONSTITUIRAJUĆE) SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 08.12.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 10:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja i upoznavanje o tijeku konstituirajuće sjednice
2. Prihvatanje utvrđenog natječajnog Programa i Općih uvjeta Natječaja, te odabir Predsjednika OS
3. Potpisivanje izjava

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Tajnik natječaja, Nikša Bilić d.i.a., kratko je upoznao sve prisutne s koracima koji su do sada poduzeti u svezi Natječaja, zahtjevima Raspisivača i stavom Provoditelja Natječaja oko načina i uvjeta provedbe Natječaja te samom natječajnom procedurom.

Ad.2.)

Ocjenjivački sud je razmotrio projektni Program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja, te ih je prihvatio, uz usuglašavanje oko rokova koji proizlaze iz istog. Ocjenjivački sud je jednoglasno izabrao za predsjednika ocjenjivačkog suda Ivana Radeljaka, dipl. ing.arh. - predstavnika Provoditelja

Ad.3.)

Svi članovi Ocjenjivačkog suda su prihvatili predložene Opće uvjete, raspis, program, natječajni zadatak i dokumentaciju, te izjavu prema Pravilniku o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutaršnjeg uređenja i uređenja krajobraza.

Isto tako, jednoglasno je dogovoreno da se sve obavijesti o sjednicama i druga dokumentacija u svezi Natječaja članovima Ocjenjivačkog suda šalju putem e-maila.

Sjednica je završena u 10:30 sati.

PROJEKTNI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKOG RJEŠENJA PJEŠAČKOG MOSTA NA
FOŠI U TROGIRU

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.

OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'NB'.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 2. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 15.2.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 10:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Pisanje odgovora na prva pristigla pitanja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Svi članovi razmotrili su prvo postavljeno pitanje i na isti dali odgovor.

Sjednica je završena u 10:30 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.


NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
CVLAŠTENI ARHITEKT
& 4094

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 2.3.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 12:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radelj, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Usaglašavanje i razmatranje odgovora na pristigla pitanja
2. Informiranje članova OS-a o prispjelim pitanjima izvan roka za dostavu pitanja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Nikša Bilić izvijestio je prisutne da je u roku objavljenom raspisom Natječaja pristiglo 13 pitanja te da su pitanja svim članovima OS dostavljena e-mailom. Nakon toga pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i definiranju odgovora na isto. Pitanja natjecatelja i odgovori Ocjenjivačkog suda prilog su ovog Zapisnika.

Ad.2.)

Ocjenjivački sud je obavješten da je pristiglo pitanje natjecatelja koji se žalio na postupak javne nabave, te se složio kako isti nema pravo više postavljati pitanja, obzirom na istek roka za postavljanje pitanja.

Sjednica je završena u 13:30 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.


NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 4. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 9.3.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 10:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Usaglašavanje i potvrda konačnih odgovora odgovora na pristigla pitanja

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Pristupilo se detaljnom čitanju svakog pojedinačnog pitanja i potvrđivanju odgovora na isto. Pitanja natjecatelja i odgovori Ocjenjivačkog suda prilog su ovog Zapisnika.

Sjednica je završena u 10:30 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.

 NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
CVLAŠTENI ARHITEKT
A 4094

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 5. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 22.4.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 10:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Odgoda žiriranja zbog žalbenog postupka

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Ocjenjivački sud je odgodio dogovoreni termin žiriranja zbog pokretanja žalbenog postupka.

Sjednica je završena u 10:10 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.


NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
& 4094

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 6. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 5.7.2021. godine elektronskim putem, s početkom u 10:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl.ing.arh. - predstavnik Provođitelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provođitelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provođitelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provođitelja,

Članovi Tehničke komisije:

7. Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provođitelja
8. Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnica Provođitelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provođitelja

DNEVNI RED:

1. Odgoda žiriranja zbog zdravstvenih razloga jednog od članova OS-a

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Ocjenjivački sud je odgodio dogovoreni termin žiriranja zbog opravdanih zdravstvenih razloga i nemogućnosti prisustvovanja žiriranja članova ocjenjivačkog suda

Sjednica je završena u 10:10 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.


NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENI ARHITEKT
& 4094



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 7. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 21.7.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Split, Starčevićeva 24c, Split, s početkom u 9:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Članica Tehničke komisije:

Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Ispričani:

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Član Tehničke komisije:

Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Uvodna riječ Tajnika Natječaja s izvješćem o dosadašnjem tijeku Natječaja
2. Presentacija radova uz izvješće Tehničke komisije
3. Početak žiriranja natječajnih radova

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

U uvodnoj riječi Nikša Bilić izvijestio je prisutne o dosadašnjem tijeku Natječaja. Taksativno je iznio podatke da je, prema evidenciji Provoditelja natječaja, do 12.4.2022. do 16.00 sati predano dvadesetdva (22) natječajna rada.

Ad.2.)

Tehnička komisija podnijela je pismeno i usmeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvješće se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. S obzirom na veliki dio podataka koje je trebalo prezentirati, nekim od radova nedostaju zanemarivi dijelovi opreme rada.

Nakon kraće rasprave Ocjenjivački sud je zaključio da svi pristigli radovi ne ulaze u postupak ocjenjivanja. Rad pod šifrom „04“ ne udovoljava uvjetima natječaja, što piše i u Izvješću Tehničke komisije, te rad označen brojm „6“, jer je ovrijedio načelo anonimnosti (članak 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14) privremenom objavom istog na društvenim mrežama. Navedeni radovi nisu ocjenjivani od strane Ocjenjivačkog suda.

Ad.3.)

Ocjenjivački sud se još jednom podsjetio kriterija za ocjenjivanje natječajnih radova:

postizanje skladnog odnosa građevine u odnosu na širi i užu urbani kontekst te urbane vizure

- kreativnost i originalni arhitektonski doprinos oblikovanju
- usklađenost s Konzervatorskim elaboratom i smjernicama
- zadovoljavanje konstruktivno-tehničkih aspekata zadatka
- primjena principa održivosti (okolišne, socijalne i ekonomske) i reverzibilnosti
- adekvatnu ekonomičnost rješenja uz zadržavanje kvalitete
- otpornost kreiranog rješenja prema vanjskim utjecajima i upotreba adekvatnih materijala u smislu izdržljivosti i kvalitetnog održavanja

Zatim se pristupilo individualnom sagledavanju natječajnih radova na način da svaki član Ocjenjivačkog suda sam sagleda svaki rad pojedinačno zbog kompleksnosti Natječaja odnosno anketnog i obveznog dijela, nakon čega je uslijedila diskusija. Jednoglasno je utvrđeno da je OS svjestan opširnosti Natječaja i smatra da nije u interesu eliminirati neki rad zbog tehnikalija. Na ovoj sjednici su pregledani svi radovi i izvučeni zaključci o svakom pojedinom radu te se pristupilo prvom eliminacijskom krugu u 10:30 sati, te je donešena

ODLUKA:

U 1. (prvom) eliminacijskom krugu jednoglasnom odlukom Ocjenjivačkog suda eliminirani su radovi pod šiframa „1“, „9“, „18“, te da svi preostali radovi ulaze u sljedeći eliminacijski krug.

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM „1“

Rad karakterizira ideja mosta kao mjesta zadržavanja i formiranje uzdigutog trga u punoj površini predloženog obuhvata, čime se stvara mogućnost novih vizura i različitih načina korištenja. Novoformirani trg oslanja se vertikalne portale vertikalnih komunikacija. Ovim se inzistira na potpunoj preobrazbi zadatka iz utilitarne namjene u prostor susreta. Iako predloženi model posjeduje konceptualno jasne odrednice, predloženi sustav komunikacija formiran kao vertikalno stepenište djeluje kontraintuitivno i negira osnovnu funkciju komunikacije između obala. Predloženi portali postaju dominantni oblikovni element čime se negira konstruktivna jasnoća i negiraju vizurne linije iz okoline te ga odlikuje ukupan dojam presnažne prostorne geste u zadanom kontekstu.

Neprijemljenim se zbog pojavnosti, ali i održavanja, ocjenjuje i izbor materijala poput stakla na oknima dizala i ogradama.

RAD POD ŠIFROM „9“

Most je koncipiran kao rešetkasta kutijasta konstrukcija. Konceptualno je ideja jedra interesantna, a pohvaljuje se i intencija o mogućoj realizaciji u lokalnim brodogradilištima i uključivanju šire zajednice. Međutim, sama ideja jedra je u realizaciji nažalost ostala gotovo nečitljiva. Ukupno rješenje je vizualno nametljivo, a vizure su opstruirane kako promatračima s mosta, tako i promatračima iz neposrednog okoliša.

RAD POD ŠIFROM „18“

Glavno obilježje ovoga rada je elegantna i kvalitetno razrađena čelična konstrukcija koja se sa svojom lakoćom kao i staklenim elementima pokušava dematerijalizirati, dojmovno levitirati iznad mora kao i mimikirati u svoju neposrednu okolicu, odnosno park. Međutim staklo je materijal sa dvojakom pojavnošću, transparentan iz jednog gledišta, reflektivan iz drugoga čime se dematerijalizacija kao glavna značajka koncepta negira. Također, korištenje stakla kao materijala hodnih ploha, uzevši u obzir već izvedene projekte i posljedice koje ih prate te otežano održavanje, ocijenjeno je kao izrazito nepovoljno.

U 12 sati pristupilo se 2. (drugom) eliminacijskom krugu, u kojem su većinskom odlukom Ocjenjivačkog suda eliminirani radovi pod šiframa „5“, „12“, „13“, „17“ i „22“, a svi preostali radovi ulaze u sljedeći eliminacijski krug.

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM „5“

Rad pripada skupini rješenja koji most tretiraju kao uzdignuti trg čime se traga za dodatnom kvalitetom koja bi upotpunila osnovnu funkciju komunikacije. Paralelno s prostorom zadržavanja rad osigurava neometanu i jasnu komunikaciju. Za razliku od osnovne funkcije, elementi vidikovca nisu jasno artikulirani te su prostorno potkapacitirani u smislu širine pristupa i ukupne površine prostora.

Simetričnost u postavljanju i načinu dimenzioniranja vidikovaca u neskladu je s dominantno različitim karakteristikama prostornih cjelina na nasuprotnim obalama. Osnovno konstruktivno rješenje dosljedno prati logiku funkcije, ali se inzitiranjem na naglašenim dodatnim oblikovnim elementima ograde upravo ta jasnoća i prozračnost rješenja gubi. Time most, prema riječima autora, postaje kuća koja u prostoru djeluje kao značajna vizualna barijera.

RAD POD ŠIFROM „12“

Rad je uspješan u postizanju stanovite prozračnosti rešetkastom konstrukcijom. Od drugih se rješenja razlikuje po formiranju prostora zaustavljanja/sjedenja na oba kraja mosta. Međutim, zbog izrazito naglašene horizontalne linije, uz korištenje crvene boje u završnoj obradi, može se za ovo rješenje reći da je oblikovano metodom kontrasta u odnosu na karakteristične elemente postojećeg urbanog konteksta i najvećoj mjeri zbog toga neuspjelo.

RAD POD ŠIFROM „13“

Rad smionog i kvalitetnog koncepta u kojemu se autor „igra“ doživljajima zatvorenog i otvorenog, čak gotovo i kratkotrajno klaustrofobičnog doživljaja kojeg slijedi vizualna senzacija i naglo otvaranje pogleda. Unatoč atraktivnosti ideje rad karakterizira i masivnost te relativno jako blokiranje pješačkih vizura niz kanal, a zbog zatvorenosti ne omogućuje okupljanje većeg broja korisnika što je objektivno za očekivati s obzirom na lokaciju i značaj samog mosta.

RAD POD ŠIFROM „17“

Rad karakterizira čvrst okvir sa dijagonalno postavljenim smjerom kretanja putem stubišta koja (ne)uočljivo tvore i konstruktivnu okosnicu projekta. Komunikacijski tokovi su kvalitetno postavljeni, a na samoj plohi mosta smještena su mjesta zadržavanja sa kojih se pružaju vizure na okolicu čime se oplemenjuje i aktivira prostor. Iako rad daje dodatni doprinos kao podlogu za razna korištenja, te zone svojom proporcijom i pozicijom nisu kvalitetno odgovorile na potencijal neposredne okoline, a sam most svojom relativno velikom pojavnošću previše utječe (blokira) na pješačke vizure.

RAD POD ŠIFROM „22“

Masivan volumen ravnih ploha s kompozicijski najizraženijom horizontalnom linijom ne zadovoljava kriterij prilagođavanja u prostoru. Puna ravna ploha ograde onemogućuje sagledavanje vizura gotovo do najviše točke mosta, a predviđena obrada materijala sa završnom bijelom bojom konkurira postojećim povijesnim reperima.

U 14 sati pristupilo se 3. (trećem) eliminacijskom krugu, u kojem su većinskom odlukom Ocjenjivačkog suda eliminirani radovi pod šiframa „14“ i „15“, a svi preostali radovi ulaze u sljedeći eliminacijski krug.

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM „14“

Rad je karakterističan po činjenici da je od natječajnih rješenja jedini koncipiran kao viseći most. Multipliciranje četverolisnog uzorka pletiva je ocijenjeno kao grafički interesantan pristup. Šteta je što je uloga pletiva ostala isključivo dekorativna. Nadalje, ukupan dojam pletiva, premda transparentan, doima se kao vizualno pretežak, uslijed čega je kompletan most postao pretjerano akcentiran volumen u prostoru.

RAD POD ŠIFROM „15“

Kolažni prikaz koncepta izrazito doprinosi originalnosti ovog rješenja, što se posebno odnosi na formiranje vidikovca, tj. balkona gotovo kao izdvojenog volumena u odnosu na dominantnu formu i pravac mosta. Međutim, u nacrtima je taj balkon prikazan na drugom mjestu, kao manja i slabije čitljiva forma, zbog čega gubi smisao. Odnosno, može se reći da koncept prikazan u kolažu ne samo da nije dosljedno proveden u nacrtima, već je od njega u značajnoj mjeri odstupljeno, zbog čega je rješenje izgubilo na originalnosti. Crvena boja stvara neprihvatljiv kontrast u odnosu na karakteristike prostornog konteksta.

U 15.30 sati pristupilo se 4. (četvrtom) eliminacijskom krugu, u kojem su većinskom odlukom Ocjenjivačkog suda eliminirani radovi pod šiframa „3“, „10“, „20“ i „21“, a svi preostali radovi ulaze u završni krug.

Odrađena je pauza te se nakonadno pristupilo elektronskom ispisivanju obrazloženja i odluka ocjenjivačkog suda.

Sjednica je završena u 21:00 sat.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

ZAPISNIK S 8. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA

Održane 22.7.2022. godine u prostorijama Društva arhitekata Split, Starčevićeva 24c, Split, s početkom u 8:00 sati.

Nazočni:

1. Ivan Radeljak, dipl. ing.arh. - predstavnik Provoditelja, predsjednik OS-a
2. Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
3. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja,
4. Prof.dr.sc. Ivo Babić - predstavnik Raspisivača
5. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn. - predstavnica Raspisivača

Članica Tehničke komisije:

Daša Gazde, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Tajnik Natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

Ispričani:

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif. - predstavnik Provoditelja,

Član Tehničke komisije:

Luka Mužinić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja

DNEVNI RED:

1. Nastavak žiriranja natječajnih radova
2. Pisanje obrazloženja i ocjena natječajnih radova

Svi prisutni suglasni su s dnevnim redom.

Ad.1.)

Nastavak žiriranja preostali 6 radova

Ad.2.)

Pisanje obrazloženja i odluka OS-a

Ad.3.)

Odluka o nagrađenim radovima

Na ovoj sjednici su pregledani svi preostali radovi i izvučeni zaključci o svakom pojedinom radu, Članovi OS-a su detaljno analizirali preostalih šest (6) radova i konzultirali dodatno Tehničku komisiju i stručne suradnike za navedene radove. Prije donošenja konačne odluke o nagrađenim radovima, ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove, te je **većinskom odlukom Ocjenjivačkog suda eliminiran i rad pod šifrom „11“.**

Rad je izdvojen uz sljedeće pojedinačno obrazloženje:

RAD POD ŠIFROM „11“

Most karakterizira smiono i atraktivno konstruktivno rješenje koje posjeduje potencijal stvaranja autentičnog projekta. Odabirom dominantnog oblikovnog i konstruktivnog rješenja stvara se atraktivan, ali u suštini autističan prostorni reper. S druge strane, introvertiranost predloženog rješenja u suprotnosti je predloženom mogućnošću zadržavanja u tjemenu mosta, gdje je intimna situacija sjedenja u koliziji s intenzitetom komunikacijskog pravca. Uz dizanjem bočnih stranica blokira se potencijalno atraktivna vizura iz najviše točke, a ostvarena voluminoznost rješenja djeluje i kao vizualna barijera iz pješačkih vizura u okolini.

Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud je većinom glasova je predložio da se radovi rangiraju sljedećim redoslijedom i dodijelio nagrade:

ODLUKA:

- 1. rad pod brojem “8” - prva nagrada**
- 2. rad pod brojem “2” - druga nagrada**
- 3. rad pod brojem “19” - treća nagrada**
- 4. rad pod brojem “16” - četvrto mjesto**
- 5. rad pod brojem “7” - peto mjesto**

Kod dodjele prve nagrade ocjenjivački sud je glasao s 4 glasa za i glas Prof.dr.sc. Ive Babića protiv, uz izdvojeno mišljenje.

Za svaki od rangiranih i nagrađenih radova Ocjenjivački sud napisao je sljedeća pojedinačna obrazloženja:

RAD POD ŠIFROM “ 8 ” - 1. nagrada

Natječajnim radom ponuđeno je kvalitetno i originalno rješenje, kojim su, osim zadovoljavanja estetskih i funkcionalnih kriterija natječaja, omogućene i druge dimenzije sagledavanja, doživljavanja i korištenja.

U skladu s ciljevima natječaja, rješenje je uspješno nadišlo ulogu utilitarne konstrukcije za prelaženje morskog kanala, te doista ima potencijal postati društveni punkt i mjesto novog gradskog identiteta. Oblikovanjem se uspjelo ostvariti rješenje koje nije agresivna intervencija u prostoru, ali koje istovremeno posjeduje jasan karakter i identitet.

Trajektorije kretanja pješaka nisu u potpunosti linearne, ali su i dalje intuitivne i logične. Blage promjene smjera omogućavaju manji nagib stubišta, kao i čitanje različitih vizura pri kretanju. Nagib i dimenzija gazišta su ujednačeni i omogućavaju lagano korištenje.

Zone za zadržavanje (mreža i sjedala) su jednostavno dostupne i logično postavljene uz linije kretanja. Interaktivno korištenje omogućeno kroz ove sadržaje dodatno izdvaja ovo

rješenje u odnosu na sva ostala. Napominje se da je kroz razradu obavezno potrebno sagledati sve sigurnosne aspekte korištenja.

Potrebno je kroz razradu provjeriti i opravdanost korištenja pluta kao materijala za hodne površine, jer one u konačnici trebaju biti robusne, trajne, otporne na atmosferilije i na habanje.

Efektivnu širinu stubišnog kraka unutar koridora potrebno je dodatno proširiti nauštrb rampe. Preporučuje se i dodatna redukcija prostora sjedenja i mreže kako bi se formirao još širi slobodan prostor u najravnijem i najširem dijelu tjemena.

Predmet: Izdvojeno mišljenje Prof.dr.sc. Ive Babića

Poštovani, kao član žirija izražavam i pismenim putem moje neslaganje s odlukom žirija o dodijeli I. nagrade. Naime, tijekom dvodnevne rasprave više puta sam usmeno obrazlagao svoje mišljenje o prijedlogu za prvu nagradu, za projekt koji bi se trebao realizirati. Naime, među više od dvadeset prispijelih radova bilo je mnogo uspješnijih rješenja, nenametljivih, a uz to sasvim u duhu suvremene umjetnosti. Ovaj I. nagrađeni projekt nudi prostrano rješenje mosta, spljoštenog na tjemenu poput palačinke u letu. Iako je sasvim uzak, most je ispresijecan krivudavim stazama koje će usporiti ionako zakrčen pješački promet.

Kratki i uski most preko Foše prije svega trebao bi služiti za povezivanje. No, na mostu, prema projektu bit će razapeta mreža na koju će se moći ležati ili poskakivati kao na trampolinu. Kroz mrežu moći će se gledati more čak i u ležećem položaju. Začudo u obrazloženju projekta nije valoriziran benefit-mogućnost vonjanja i udisanja vonja Foše.

Na nasuprotnoj strani mosta nalazi se površina s mnoštvom stolica bez naslona sličnim gljivama. Uvjeren sam da se na te neće moći spustiti oni stariji više od pola stoljeća. No, na njih se i ne računa, za njih nema mjesta u zemlji koja razvija zabavljačku industriju kojoj je glavni proizvod sunce i more mladost, snaga i ljepota. U obrazloženju projekta i nagrade govori se o potrebi dodatnih vrijednosti. Tako bi most trebao služiti ne samo za prijelaz s jedne obale na drugu, već i mjesto druženja i socijalnih kontakata. Zvuči gotovo smiješno da ta ideja dolazi iz grada u kojem su uzurpirani svi javni prostori od glavnog trga pa do najužih uličica.

Koristim priliku da iznesem post festum protivljenje što se moje ime povezuje s gradnjom spomenika braniteljima. Iako sam bio član žirija nitko me nije pitao za mišljenje i ne znam tko je i kako izabrao izvedene radove.

Dakle, molim Vas da se moje ime ne povezuje uz projekt ovog novog mosta koji po mom mišljenju nema nikakve veze sa povijesnim ambijentom Trogira, jedino što odgovara duhu postindustrijskog vremena s opljačkanim i uništenim proizvodnim pogonima.

Ovim dopisom obavještavam da ne želim primiti nikakav honorar kao član žirija.

Prof.dr.sc Ivo Babić

RAD POD ŠIFROM " 2 " - 2. nagrada

Rješenje se odlikuje blagom tlocrtnom asimetrijom, a ovaj naoko mali odmak ga izdvaja od mnogih drugih rješenja. Trajektorija kretanja ovim je postala značajno dinamičnijom, a ukupna forma dobila na skulpturalnosti. Dojam je žirija da je ovaj kvalitet rješenja i mogao i trebao biti dodatno potenciran vidljivom nosivom konstrukcijom.

Naime, rješenjem se predviđa skrivanje nosive čelične konstrukcije drvenom oplatom podgleda mosta. Nosiva čelična konstrukcija je logična i vizualno atraktivno koncipirana, ali ta činjenica nažalost ostaje vidljiva samo iz 3d skica. Oplata podgleda čini upitnom i kvalitetnu i urednu realizaciju, a znatno otežava i periodične inspekcije stanja i održavanje konstrukcije. Zbog pojavnosti, ali i s aspekta održavanja, staklena ograda ocjenjuje se kao neprimjerena. Organizacijom gazišta i podesta stubišta logično je ispraćena krivulja luka mosta, premda je ukupan dojam da bi ostvareni ritam stubišta u naravi teško pratio prirodan korak (kao kod sličnih rješenja).

Ukupan bočni profil mosta elegantan je i nenametljiv. Pohvalno je što je tlocrtni gabarit mosta najširi na sredini, čime se omogućava zadržavanje korisnika na mjestu najkvalitetnije vizure. Zamjerka je što, osim same mogućnosti zadržavanja, rješenje ne nudi dodatne sadržaje.

RAD POD ŠIFROM " 19 " - 3. nagrada

Natjecatelj predlaže vizualno jasnu i oblikovno elegantnu formu mosta koja uspješno korespondira sa zatečenim ambijentom i ne utječe značajno na postojeće pješačke vizure. Integriranje vanjskog parapeta u nosivu ljusku, čime je eliminirano umnožavanje različitih materijala, doprinijelo je jasnosti i čistoći rješenja.

Odabrani materijali su suvremeni i predstavljaju adekvatan odgovor u zadanom kontekstu. Dodatno oplemenjivanje funkcije proširenjima na spoju s kopnom valorizirano je kao kvalitetno, a ukupan rezultat iz pješačke vizure izrazito je dinamičan i samim oblikom poziva na korištenje.

S druge strane, upravo su te kontaktne točke ostale nerazrađene i potencijalno stvaraju problematične situacije u smislu širine koridora stubišta, jasnoće i sigurnosti kretanja korisnika. Spomenuti minimalistički pristup pri oblikovanju nažalost je rezultirao i time da su na najatraktivnijoj i najvišoj točki tjemena parapeti previsoki, a koridor kretanja najuži, čime je propuštena prilika da most dobije i funkciju vidikovca.

Obzirom na različitost urbanog karaktera nasuprotnih obala, određena zamjerka ide na simetričnost rješenja, jer nije u potpunosti ostvaren kvalitet različite artikulacije prema obalama.

RAD POD ŠIFROM " 16 " - 4. mjesto

Rad kojeg karakterizira jednostavna, racionalna, ali i vitka konstrukcija kojom se maksimalno pokušavaju očuvati vizure niz kanal. Sama konstrukcija je detaljno i kvalitetno razrađena sa logičnim inženjerskim pristupom bez naglaska na dodatne sadržaje i vrijednosti. Takav pristup, kao osnovna konceptualna postavka, iako dosljedno proveden, ocijenjen je nepovoljnim budući da je već i kod postojećeg mosta primijećeno spontano okupljanje i zadržavanje korisnika.

RAD POD ŠIFROM " 7 " - 5. mjesto

Natjecatelj u uzdužnom smislu predlaže asimetričnu strukturu kao odgovor na dihotomiju zadanog konteksta što se od strane ocjenjivačkog suda ocjenjuje kao vrijedan doprinos iščitavanju prostornih autoriteta. Izlomljena forma mosta, osim što osigurava kvalitetne vizure i umanjuje prisutnost s "otočne" strane, formira i specifičan prostorni reper. Rad specifično reagira i na oblikovanje kontaktnih točaka na mjestima upornjaka kombinacijom rampi i stepeništa koji su prisutni i kao kretanje na samom mostu. Ostvareno kretanje mostom zbog predloženog nagiba ocjenjeno je kao neprihvatljivo jer bi predloženo rješenje nužno ograničilo broj stvarnih korisnika mosta. Problematičnim se ocjenjuje i smještaj vidikovca na manje "atraktivnu" stranu. Nadalje, poddimenzioniranost gabarita vidikovca ne može osigurati njegovo neometano korištenje. Neprimjerenim se ocjenjuje i oblikovanje u dijelu vidikovca koje značajno odudara od oblikovne jasnoće izlomljenog dijela mosta.

1. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 37.500,00 kn - rad pod šifrom "8"

Autori:
PROSTORNE TAKTIKE d.o.o.
Luka Cvitan, mag.ing.arh.
Antonia Vuletić, mag.ing.arh.

Suradnici:
Marija Vuković, mag.ing.arh.
Anamarija Sućur

2. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 22.500,00 kn - rad pod šifrom "2"

Autori:
Dario Šišak, mag.ing.arh.
Jelena Mance, mag.ing.arh.

Suradnici:
Gordan Matjačić, mag.ing.arh.
Andrea Stanić, mag.ing.arh.

3. NAGRADA U NETO IZNOSU OD 15.000,00 kn - rad pod šifrom "19"

Autor:
Proarh d.o.o.
Davor Mateković, dipl.ing.arh.

4. MJESTO - rad pod šifrom "16"

Autori:
Igor Franić, dipl.ing.arh.
Ivan Franić, dipl.ing.arh.

5. MJESTO - rad pod šifrom "7"

Autori:

Branko Krčum, mag.ing.arh.

Tomislav Odrlić, mag.ing.arh.

Suradnik:

Antonio Martić, mag.ing.aedif.

Sjednica završila u 12:00 sati.

Zapisničar:

Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



NIKŠA BILIĆ
dipl.ing.arh.

OVLAŠTENI ARHITEKT
A 4084

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'NB'.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

**OBRAZLOŽENJA OCJENA RADOVA OCJENJIVAČKOG
SUDA**

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-19/T-IAU/NJN

Split, srpanj 2022.

RAD POD ŠIFROM „1“

Autor:

Željko Ivošević, dipl.ing.arh.

Rad karakterizira ideja mosta kao mjesta zadržavanja i formiranje uzdigutog trga u punoj površini predloženog obuhvata, čime se stvara mogućnost novih vizura i različitih načina korištenja. Novoformirani trg oslanja se vertikalne portale vertikalnih komunikacija. Ovim se inzistira na potpunoj preobrazbi zadatka iz utilitarne namjene u prostor susreta. Iako predloženi model posjeduje konceptualno jasne odrednice, predloženi sustav komunikacija formiran kao vertikalno stepenište djeluje kontraintuitivno i negira osnovnu funkciju komunikacije između obala. Predloženi portali postaju dominantni oblikovni element čime se negira konstruktivna jasnoća i negiraju vizurne linije iz okoline te ga odlikuje ukupan dojam presnažne prostorne geste u zadanom kontekstu.

Neprimjerenim se zbog pojavnosti, ali i održavanja, ocjenjuje i izbor materijala poput stakla na oknima dizala i ogradama.

RAD POD ŠIFROM „1“ (2. nagrada)

Autori:

Dario Šišak, mag.ing.arh.

Jelena Mance, mag.ing.arh.

Suradnici:

Gordan Matjačić, mag.ing.arh.

Andrea Stanić, mag.ing.arh.

Rješenje se odlikuje blagom tlocrtnom asimetrijom, a ovaj naoko mali odmak ga izdvaja od mnogih drugih rješenja.

Trajektorija kretanja ovim je postala značajno dinamičnijom, a ukupna forma dobila na skulpturalnosti. Dojam je žirija da je ovaj kvalitet rješenja i mogao i trebao biti dodatno potenciran vidljivom nosivom konstrukcijom.

Naime, rješenjem se predviđa skrivanje nosive čelične konstrukcije drvenom oplatom podgleda mosta. Nosiva čelična konstrukcija je logična i vizualno atraktivno koncipirana, ali ta činjenica nažalost ostaje vidljiva samo iz 3d skica. Oplata podgleda čini upitnom i kvalitetnu i urednu realizaciju, a znatno otežava i periodične inspekcije stanja i održavanje konstrukcije.

Zbog pojavnosti, ali i s aspekta održavanja, staklena ograda ocjenjuje se kao neprimjerena.

Organizacijom gazišta i podesta stubišta logično je ispraćena krivulja luka mosta, premda je ukupan dojam da bi ostvareni ritam stubišta u naravi teško pratio prirodan korak (kao kod sličnih rješenja).

Ukupan bočni profil mosta elegantan je i nenametljiv.

Pohvalno je što je tlocrtni gabarit mosta najširi na sredini, čime se omogućava zadržavanje korisnika na mjestu najkvalitetnije vizure.

Zamjerka je što, osim same mogućnosti zadržavanja, rješenje ne nudi dodatne sadržaje.

RAD POD ŠIFROM „3“

Autori:

Jasminka Kečanović Šimec, dipl.ing.arh.

Vedrana Grbac, dipl.ing.arh.

Suradnici:

Mr.sc. Igor Džajić, dipl.ing.građ.

Mate Pezer, dipl.ing.građ.
Filip Andabaka, univ.bacc.ing.aedif.

Predloženo rješenje pripada skupini radove koje karakterizira ideja mosta kao pravocnog komunikacijskog elementa bez dodatnih prostorno-funkcionalnih unaprijeđenja. Glavni oblikovni element čelične prostorne rešetke ocjenjuje se kao prenaplašen dok se rješenjem smještaja ograde dolazi do umnožavanja vizualnih planova i gubi jasnoća na kojoj ovaj i slična rješenja inzistiraju. Vizualna konzistentnost dodatno je narušeno, prema ocjenjivačkom sudu, nepotrebnoj multiplikaciji upotrebljenih materijala hodne plohe i ograde. Zadana linija lučne konstrukcije, kao i kod sličnih radova, nije osigurala neometano kretanje uslijed nekontinuiranog rješenja stepeništa.

RAD POD ŠIFROM „4“

Autori:
Mariana Bucat, dipl.ing.arh.
Dalibor Popović
Žarko Tičinović

Rad nije ušao u postupak ocjenjivanja.

RAD POD ŠIFROM „5“

Autori:
Stipe Marasović, mag.ing.arh.

Suradnici:
Jure Nikolić, mag.ing.aedif.
Damir Glavinić, mag.ing.arh.
Marin Maršić, mag.ing.arh.

Rad pripada skupini rješenja koji most tretiraju kao uzdignuti trg čime se traga za dodatnom kvalitetom koja bi upotpunila osnovnu funkciju komunikacije. Paralelno s prostorom zadržavanja rad osigurava neometanu i jasnu komunikaciju. Za razliku od osnovne funkcije, elementi vidikovca nisu jasno artikulirani te su prostorno potkapacitirani u smislu širine pristupa i ukupne površine prostora.

Simetričnost u postavljanju i načinu dimenzioniranja vidikovaca u neskladu je s dominantno različitim karakteristikama prostornih cjelina na nasuprotnim obalama. Osnovno konstruktivno rješenje dosljedno prati logiku funkcije, ali se inžinjerstvom na naglašenim dodatnim oblikovnim elementima ograde upravo ta jasnoća i prozračnost rješenja gubi. Time most, prema riječima autora, postaje kuća koja u prostoru djeluje kao značajna vizualna barijera.

RAD POD ŠIFROM „6“

Autori:
Eugen Širola, dipl.ing.arh.
Andrija Vrdoljak, mag.ing.arh.
Jelena Botić, mag.ing.arh.

Suradnici:
David Kuzmanić

Rad broj 6 nije ušao u postupak ocjenjivanja.

RAD POD ŠIFROM „7“ (5. mjesto)

Autori:

Branko Krčum, mag.ing.arh.
Tomislav Odrlić, mag.ing.arh.

Suradnik:

Antonio Martić, mag.ing.aedif.

Natjecatelj u uzdužnom smislu predlaže asimetričnu strukturu kao odgovor na dihotomiju zadanog konteksta što se od strane ocjenjivačkog suda ocjenjuje kao vrijedan doprinos iščitavanju prostornih autoriteta. Izlomljena forma mosta, osim što osigurava kvalitetne vizure i umanjuje prisutnost s "otočne" strane, formira i specifičan prostorni reper. Rad specifično reagira i na oblikovanje kontaktnih točaka na mjestima upornjaka kombinacijom rampi i stepeništa koji su prisutni i kao kretanje na samom mostu.

Ostvareno kretanje mostom zbog predloženog nagiba ocjenjeno je kao neprihvatljivo jer bi predloženo rješenje nužno ograničilo broj stvarnih korisnika mosta. Problematičnim se ocjenjuje i smještaj vidikovca na manje "atraktivnu" stranu. Nadalje, poddimenzioniranost gabarita vidikovca ne može osigurati njegovo neometano korištenje. Neprimjerenim se ocjenjuje i oblikovanje u dijelu vidikovca koje značajno odudara od oblikovne jasnoće izlomljenog dijela mosta.

RAD POD ŠIFROM „8“ (1. nagrada)

Autori:

PROSTORNE TAKTIKE d.o.o.
Luka Cvitan, mag.ing.arh.
Antonia Vuletić, mag.ing.arh.

Suradnici:

Marija Vuković, mag.ing.arh.
Anamarija Sućur

Natječajnim radom ponuđeno je kvalitetno i originalno rješenje, kojim su, osim zadovoljavanja estetskih i funkcionalnih kriterija natječaja, omogućene i druge dimenzije sagledavanja, doživljavanja i korištenja.

U skladu s ciljevima natječaja, rješenje je uspješno nadišlo ulogu utilitarne konstrukcije za prelaženje morskog kanala, te doista ima potencijal postati društveni punkt i mjesto novog gradskog identiteta. Oblikovanjem se uspjelo ostvariti rješenje koje nije agresivna intervencija u prostoru, ali koje istovremeno posjeduje jasan karakter i identitet.

Trajektorije kretanja pješaka nisu u potpunosti linearne, ali su i dalje intuitivne i logične. Blage promjene smjera omogućavaju manji nagib stubišta, kao i čitanje različitih vizura pri kretanju. Nagib i dimenzija gazišta su ujednačeni i omogućavaju lagano korištenje.

Zone za zadržavanje (mreža i sjedala) su jednostavno dostupne i logično postavljene uz linije kretanja. Interaktivno korištenje omogućeno kroz ove sadržaje dodatno izdvaja ovo rješenje u odnosu na sva ostala. Napominje se da je kroz razradu obavezno potrebno sagledati sve sigurnosne aspekte korištenja.

Potrebno je kroz razradu provjeriti i opravdanost korištenja pluta kao materijala za hodne površine, jer one u konačnici trebaju biti robusne, trajne, otporne na atmosferilije i na habanje.

Efektivnu širinu stubišnog kraka unutar koridora potrebno je dodatno proširiti nauštrb rampe. Preporučuje se i dodatna redukcija prostora sjedenja i mreže kako bi se formirao još širi slobodan prostor u najravnijem i najširem dijelu tjemena.

Predmet: Izdvojeno mišljenje Prof.dr.sc. Ive Babića

Poštovani, kao član žirija izražavam i pismenim putem moje neslaganje s odlukom žirija o dodijeli I. nagrade. Naime, tijekom dvodnevne rasprave više puta sam usmeno obrazlagao svoje mišljenje o prijedlogu za prvu nagradu, za projekt koji bi se trebao realizirati. Naime, među više od dvadeset prispjelih radova bilo je mnogo uspješnih rješenja, nenametljivih, a uz to sasvim u duhu suvremene umjetnosti. Ovaj I. nagrađeni projekt nudi prostrano rješenje mosta, spljoštenog na tjemenu poput palačinke u letu. Iako je sasvim uzak, most je ispresijecan krivudavim stazama koje će usporiti ionako zakrčen pješački promet.

Kratki i uski most preko Foše prije svega trebao bi služiti za povezivanje. No, na mostu, prema projektu bit će razapeta mreža na koju će se moći ležati li poskakivati kao na trampolinu. Kroz mrežu moći će se gledati more čak i u ležećem položaju. Začudo u obrazloženju projekta nije valoriziran benefit-mogućnost vonjanja i udisanja vonja Foše.

Na nasuprotnoj strani mosta nalazi se površina s mnoštvom stolica bez naslona sličnim gljivama. Uvjeren sam da se na te neće moći spustiti oni stariji više od pola stoljeća. No, na njih se i ne računa, za njih nema mjesta u zemlji koja razvija zabavljачku industriju kojoj je glavni proizvod sunce i more mladost, snaga i ljepota. U obrazloženju projekta i nagrade govori se o potrebi dodatnih vrijednosti. Tako bi most trebao služiti ne samo za prijelaz s jedne obale na drugu, već i mjesto druženja i socijalnih kontakata. Zvuči gotovo smiješno da ta ideja dolazi iz grada u kojem su uzurpirani svi javni prostori od glavnog trga pa do najužih uličica.

Koristim priliku da iznesem post festum protivljenje što se moje ime povezuje s gradnjom spomenika braniteljima. Iako sam bio član žirija nitko me nije pitao za mišljenje i ne znam tko je i kako izabrao izvedene radove.

Dakle, molim Vas da se moje ime ne povezuje uz projekt ovog novog mosta koji po mom mišljenju nema nikakve veze sa povijesnim ambijentom Trogira, jedino što odgovara duhu postindustrijskog vremena s opljačkanim i uništenim proizvodnim pogonima.

Ovim dopisom obavještavam da ne želim primiti nikakav honorar kao član žirija.

Prof.dr.sc. Ivo Babić

RAD POD ŠIFROM „9“

Autori:

Antonio Grgić, dipl.ing.arh.

Davor Andrić, dipl.ing.arh.

Neda Mirnjek Kliska, dipl.ing.arh.

Most je koncipiran kao rešetkasta kutijasta konstrukcija. Konceptualno je ideja jedra interesantna, a pohvaljuje se i intencija o mogućoj realizaciji u lokalnim brodogradilištima i uključivanju šire zajednice. Međutim, sama ideja jedra je u realizaciji nažalost ostala gotovo nečitljiva. Ukupno rješenje je vizualno nametljivo, a vizure su opstruirane kako promatračima s mosta, tako i promatračima iz neposrednog okoliša.

RAD POD ŠIFROM „10“

Autori:

Filip Romić, mag.ing.arh.

Krešimir Romić, mag.ing.arh.

Ivana Krmpotić Romić, mag.ing.arh.

Prijedlog se odlikuje maksimalnom jednostavnošću tehničkog rješenja u kojem je naglašena funkcija i oblik koji iz nje proizlazi i dobro se uklapa u ambijent. Oblikovna odrednica zapravo je izlomljena kontura stubišta. Međutim, ova jednostavnost oblikovanja dovedena je do točke u kojoj je manje doista manje, gotovo banalno. Zbog minimalizma temeljnog nosača hodne plohe, ograda se čita kao snažni oblikovni element, ali bez bitnog estetskog doprinosa ukupnoj vrijednosti idejnog rješenja.

RAD POD ŠIFROM „11“

Autori:

Kristina Škrokov, mag.ing.arh.

Isabell Radešić, mag.ing.arh.

Suradnici:

Nikola Šebrek

Antonio Šebrek

Most karakterizira smiono i atraktivno konstruktivno rješenje koje posjeduje potencijal stvaranja autentičnog projekta. Odabirom dominantnog oblikovnog i konstruktivnog rješenja stvara se atraktivan, ali u suštini autističan prostorni reper. S druge strane, introvertiranost predloženog rješenja u suprotnosti je predloženom mogućnošću zadržavanja u tjemenu mosta, gdje je intimna situacija sjedenja u koliziji s intenzitetom komunikacijskog pravca. Uz dizanjem bočnih stranica blokira se potencijalno atraktivna vizura iz najviše točke, a ostvarena voluminoznost rješenja djeluje i kao vizualna barijera iz pješačkih vizura u okolini.

RAD POD ŠIFROM „12“

Autori:

Toni Lazarić, mag.ing.arh.

Vanja Magić, mag.ing.arh.

Iva Peručić, mag.ing.arh.

Suradnik:

Iva Lazarić Domanović, dipl.ing.građ.

Rad je uspješan u postizanju stanovite prozračnosti rešetkastom konstrukcijom. Od drugih se rješenja razlikuje po formiranju prostora zaustavljanja/sjedenja na oba kraja mosta. Međutim, zbog izrazito naglašene horizontalne linije, uz korištenje crvene boje u završnoj obradi, može se za ovo rješenje reći da je oblikovano metodom kontrasta u odnosu na karakteristične elemente postojećeg urbanog konteksta i najvećoj mjeri zbog toga neuspjelo.

RAD POD ŠIFROM „13“

Autori:

Ivan Rališ, dipl.ing.arh.
Dino Taslaman
Rebecca Bobetko

Rad smionog i kvalitetnog koncepta u kojemu se autor „igra“ doživljajima zatvorenog i otvorenog, čak gotovo i kratkotrajno klaustrofobičnog doživljaja kojeg slijedi vizualna senzacija i naglo otvaranje pogleda. Unatoč atraktivnosti ideje rad karakterizira i masivnost te relativno jako blokiranje pješačkih vizura niz kanal, a zbog zatvorenosti ne omogućuje okupljanje većeg broja korisnika što je objektivno za očekivati s obzirom na lokaciju i značaj samog mosta.

RAD POD ŠIFROM „14“

Autori:

Anamarija Šimunović, mag.ing.arh.
Jelena Grbavac
Kristina Beljan
Romana Avar
Sara Kirić
Ante Nikša Bilić

Suradnici:

Dean Skira
Hrvoje Malčić

Rad je karakterističan po činjenici da je od natječajnih rješenja jedini koncipiran kao viseći most. Multipliciranje četveroliznog uzorka pletiva je ocijenjeno kao grafički interesantan pristup. Šteta je što je uloga pletiva ostala isključivo dekorativna. Nadalje, ukupan dojam pletiva, premda transparentan, doima se kao vizualno pretežak, uslijed čega je kompletan most postao pretjerano akcentiran volumen u prostoru.

RAD POD ŠIFROM „15“

Autori:

Arhitektonski Ured 86/87 d.o.o.
Marina Miljak Sabljčić, mag.ing.arh.
Luči Plosnić, mag.ing.arh.
Zdenko Pavičić, mag.ing.arh.
Ivan Fucijaš, mag.ing.arh.

Suradnici:

Goran Domić, mag.ing.aedif.
Zoran Kovačić, dizajner rasvjere
Marin Babić, mag.ing.

Kolažni prikaz koncepta izrazito doprinosi originalnosti ovog rješenja, što se posebno odnosi na formiranje vidikovca, tj. balkona gotovo kao izdvojenog volumena u odnosu na dominantnu formu i pravac mosta. Međutim, u nacrtima je taj balkon prikazan na drugom mjestu, kao manja i slabije čitljiva forma, zbog čega gubi smisao. Odnosno, može se reći da koncept prikazan u kolažu ne samo da nije dosljedno proveden u nacrtima, već je od njega u značajnoj mjeri odstupljeno, zbog čega je rješenje izgubilo na originalnosti. Crvena boja stvara neprihvatljiv kontrast u odnosu na karakteristike prostornog konteksta.

RAD POD ŠIFROM „16“ (4. mjesto)

Autori:

Igor Franić, dipl.ing.arh.

Ivan Franić, dipl.ing.arh.

Rad kojeg karakterizira jednostavna, racionalna, ali i vitka konstrukcija kojom se maksimalno pokušavaju očuvati vizure niz kanal. Sama konstrukcija je detaljno i kvalitetno razrađena sa logičnim inženjerskim pristupom bez naglaska na dodatne sadržaje i vrijednosti. Takav pristup, kao osnovna konceptualna postavka, iako dosljedno proveden, ocijenjen je nepovoljnim budući da je već i kod postojećeg mosta primijećeno spontano okupljanje i zadržavanje korisnika.

RAD POD ŠIFROM „17“

Autori:

Tomislav Krajina, dipl.ing.arh.

Mislav Krajina, univ.bacc.arch.

Suradnici:

Dalibor Bartulović, konzultan za konstrukciju, Grading projekt d.o.o.

Rad karakterizira čvrst okvir sa dijagonalno postavljenim smjerom kretanja putem stubišta koja (ne)uočljivo tvore i konstruktivnu okosnicu projekta. Komunikacijski tokovi su kvalitetno postavljeni, a na samoj plohi mosta smještena su mjesta zadržavanja sa kojih se pružaju vizure na okolicu čime se oplemenjuje i aktivira prostor. Iako rad daje dodatni doprinos kao podlogu za razna korištenja, te zone svojom proporcijom i pozicijom nisu kvalitetno odgovorile na potencijal neposredne okoline, a sam most svojom relativno velikom pojavnošću previše utječe (blokira) na pješačke vizure.

RAD POD ŠIFROM „18“

Autori:

Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.

Josip Galić

Suradnici:

Lucija Stepinac

Romana Dusper

Karla Radić Lima

Glavno obilježje ovoga rada je elegantna i kvalitetno razrađena čelična konstrukcija koja se sa svojom lakoćom kao i staklenim elementima pokušava dematerijalizirati, dojmovno levitirati iznad mora kao i mimikrirati u svoju neposrednu okolicu, odnosno park. Međutim staklo je materijal sa dvojakom pojavnošću, transparentan iz jednog gledišta, reflektivan iz

drugoga čime se dematerijalizacija kao glavna značajka koncepta negira. Također, korištenje stakla kao materijala hodnih ploha, uzevši u obzir već izvedene projekte i posljedice koje ih prate te otežano održavanje, ocijenjeno je kao izrazito nepovoljno.

RAD POD ŠIFROM „19“ (3. nagrada)

Autor:

Proarh d.o.o.

Davor Mateković, dipl.ing.arh.

Natjecatelj predlaže vizualno jasnu i oblikovno elegantnu formu mosta koja uspješno korespondira sa zatečenim ambijentom i ne utječe značajno na postojeće pješačke vizure. Integriranje vanjskog parapeta u nosivu ljosku, čime je eliminirano umnožavanje različitih materijala, doprinijelo je jasnosti i čistoći rješenja.

Odabrani materijali su suvremeni i predstavljaju adekvatan odgovor u zadanom kontekstu.

Dodatno oplemenjivanje funkcije proširenjima na spoju s kopnom valorizirano je kao kvalitetno, a ukupan rezultat iz pješačke vizure izrazito je dinamičan i samim oblikom poziva na korištenje.

S druge strane, upravo su te kontaktne točke ostale nerazrađene i potencijalno stvaraju problematične situacije u smislu širine koridora stubišta, jasnoće i sigurnosti kretanja korisnika. Spomenuti minimalistički pristup pri oblikovanju nažalost je rezultirao i time da su na najatraktivnijoj i najvišoj točki tjemena parapeti previsoki, a koridor kretanja najuži, čime je propuštena prilika da most dobije i funkciju vidikovca.

Obzirom na različitost urbanog karaktera nasuprotnih obala, određena zamjerka ide na simetričnost rješenja, jer nije u potpunosti ostvaren kvalitet različite artikulacije prema obalama.

RAD POD ŠIFROM „20“

Autori:

Bernarda Silov, dipl.ing.arh.

Davor Silov, dipl.ing.arh.

Kristina Rogić, mag.ing.arh.

Matea Rogulj, mag.ing.arh.

Małgorzata Łodzińska, mag.ing.arh.

Suradnici:

Adao Da Fonseca, structural engineer

Antonio Da Fonseca, structural engineer

Oblikovno, ovo rješenje karakterizira čista i skulpturalno minimalistički oblikovana konstrukcija nosivog luka.

Odabrani „V“ poprečni presjek donekle pridonosi da se konstrukcija iz određenih kuteva doima elegantno. Međutim, ukupno odabrana velika visina konstrukcije rezultirala je izostankom željene lakoće, pogotovo u području tjemena luka. Nadalje, zbog ovako odabranog poprečnog presjeka potrebno je savladati značajnu dodatnu visinu, kako pri penjanju, tako i pri spužtanju.

U funkcionalnom smislu, premda uspješno uklopljene u krivulju luka, veliki problem predstavljaju širine gazišta koje se progresivno sužavaju i proširuju po trajektoriji kretanja.

RAD POD ŠIFROM „21“

Autori:

Brankica Grmoja

Stjepan Sorić

Rad odlikuje karakterističan presjek mosta, motiviran tradicijskom brodogradnjom (presjek drvenog brodskog trupa). Ukupan rezultat je relativno laka i prozračna konstrukcija, koja nije pretjerano agresivna intervencija u prostoru.

Međutim, upitna je konceptualna opravdanost ovakvog pristupa, sama ideja nije dosljedno provedena, te ukupno rješenje nije polučilo traženu kvalitativnu razinu.

Organizacijom gazišta i podesta stubišta logično je ispraćena krivulja luka mosta, premda je ukupan dojam da bi ostvareni ritam stubišta u naravi teško pratio prirodan korak.

RAD POD ŠIFROM „22“

Autori:

Tanja Goleš,

Antonija Milovac, mag.ing.arh.

Suradnici:

Radionica statike d.o.o.

Masivan volumen ravnih ploha s kompozicijski najizraženijom horizontalnom linijom ne zadovoljava kriterij prilagođavanja u prostoru. Puna ravna ploha ograde onemogućuje sagledavanje vizura gotovo do najviše točke mosta, a predviđena obrada materijala sa završnom bijelom bojom konkurira postojećim povijesnim reperima.

PROJEKTNI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKOG RJEŠENJA PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

Nakon dvodnevnog ocjenjivanja, dana 22.07.2022. u 12:00 sati završila je 8. sjednica Ocjenjivačkog suda

OCJENJIVAČKI SUD NATJEČAJA ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKOG RJEŠENJA PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

1. Ivan Radeljak, dipl.ing.arh., Predsjednik OS-a:



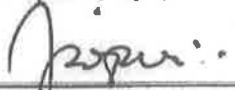
2. Nenad Ravnić, dipl.ing.arh.



3. Ivan Jurić, dipl.ing.arh.



4. Jasna Popović, dipl.pov.umj. i etn



5. Prof.dr.sc. Ivo Babić



6. Tomislav Lovrić, mag.ing.aedif., zamjenik člana OS-a


Zapisničar:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



Tajnik natječaja:

Nikša Bilić, dipl.ing.arh.



Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko rješenja

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

**PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG
SUDA**

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

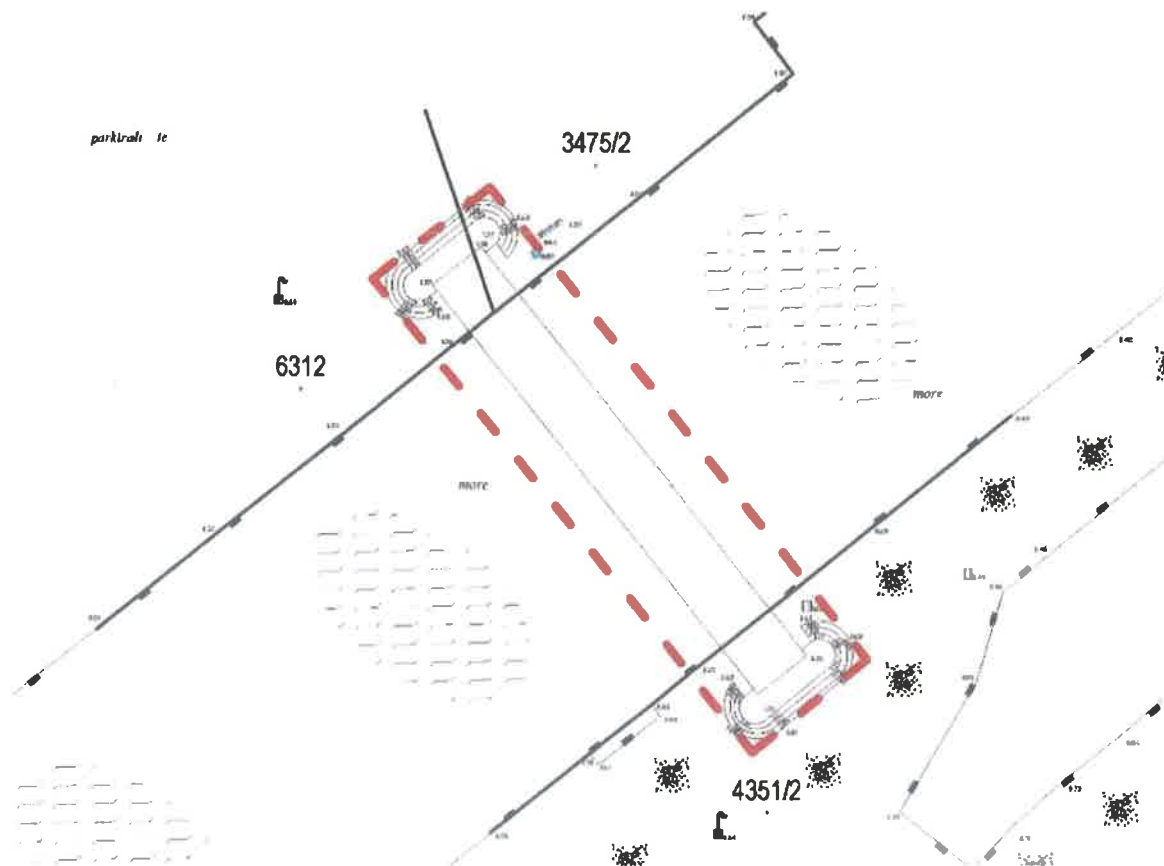
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-19/T-IAU/NJN

Split, srpanj 2022.

Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru - PITANJA

Grupa pitanja 1

1. treba li se striktno držati granice obuhvata intervencije za novi most preko Foše ili su dopuštena manja odstupanja od iste u smislu da širina novog mosta u kontaktnim zonama prelazi granicu definiranu crvenom isprekidanom linijom?



odgovor:

Programom natječaja definirano je, među ostalim:

2.c. Natječajni obuhvat

Predmet obuhvata će biti koncentriran na sami most i neposredni parter, bez intervencija u širim kontaktnim zonama.

5.c.

iako je obuhvatom minimaliziran „ulazak“ prema parku Fortin (južna strana mosta) i parkiralištu Travarice (sjeverna strana), valja imati na umu neminovne šetnice (sadašnje i buduće) na obje strane Foše

Važna je napomena da konstruktivni sistem novog rješenja mora maksimalno koristiti zadane upornjake te granice obuhvata zadane natječajem.

S obzirom na prirodu i lokaciju zahvata, konzervatorske smjernice su primarne u kreiranju

idejnog rješenja predmetnog mosta te iste zadaju jasne arhitektonsko-oblikovne smjernice.

Rješenjem je potrebno zadovoljiti uvjete Programa, koji jasno definira predmet obuhvata (grafički prikazan kroz Program, Slika 4).

Manje intervencije u parteru izvan označenog crvenog pravokutnika moguće su na način da se postojeći parter uz obuhvat visinski prilagodi novoj koti rješenja upornjaka, ali ne više od 1m. Međutim, rješenjem se ne smije negirati spomenute šetnice s obje strane Foše. Naprotiv, poželjno ih je integrirati u rješenje na način da se most ne doživljava kao vizualna barijera šetnicama.

Spomenute visinske prilagodbe potrebno je riješiti uređenjem terena (pokos, rampe, stubište i sl.)

Drugim riječima, ne predviđa se izvođenje drugih temelja izvan predmeta obuhvata.

Grupa pitanja 2

1. Da li je na bilo koji način dopušteno odstupiti od granice obuhvata u bilo kojem smjeru (npr. prilaznim rampama, prilaznim stubama, širinom mosta, vijuganjem ili lomljenjem pravca i sl.)?

odgovor:

Pogledati odgovor na pitanje natjecatelja 1

2. Ako da, da li je dopušteno postavljati dodatne oslonce (temelje) izvan granice obuhvata?

odgovor:

Pogledati odgovor na pitanje natjecatelja 1

3. Da li je planirano ili da li je dopušteno planirati natkrivanje mosta?

odgovor:

Nije dopušteno natkrivanje mosta

4. U kolikoj mjeri je potrebno zadovoljiti Pravilnik o pristupačnosti građevinama (...) npr. da li je dovoljno koristiti "plitku" visinu stuba (max 15cm) i minimalnu širinu stuba od 33cm ili je potrebno planirati rampe, koso podizne

odgovor:

Iz konzervatorske perspektive time se treba baviti ako je moguće, a nije obavezno s obzirom da je pristup jezgri osobama ograničene pokretljivosti osiguran na Malom mostu.

5. Da li je potrebno planirati plohu mosta i za održavanje događanja s obzirom da su projektirane vrijednosti postojećeg mosta na pokretno opterećenje od 4,25 kN/m², a trenutačno je prema propisu traženo min 5,0kN/m²?

odgovor:

u ovom trenutku ti podaci nisu relevantni, odnosno, eventualno pojačanje temeljne konstrukcije se može predložiti, sve ovisno o rješenju.

6. Da li postoji podatak o dopuštenim silama u ležajevima (da li se može dobiti originalni projekt na uvid u digitalnom obliku - sken) i da postoji podatak da li je projekt izveden prema dokumentaciji?

odgovor:

u ovom trenutku ti podaci nisu relevantni, odnosno, eventualno pojačanje temeljne konstrukcije se može predložiti, sve ovisno o rješenju.

7. Da li je moguće izvesti po potrebi dodatne oslonce unutar obuhvata u sklopu kanala, a da se zadrži prolaz od 4x4m?

odgovor:

moguće je, ali ne i poželjno

8. Da li je moguće planirati pokretni most?

odgovor:

moguće je, ali žiri će vrednovati mogućnost izvedivosti za sve prijedloge pa tako i za pokretni most

Grupa pitanja 3

1. Zašto je Naručitelj pravo sudjelovanja na natječaju propisao isključivo za arhitekta/arhitekta urbaniste/studente arhitekture kada je istima zakonom zabranjeno izrađivati projekte koji su predmet ovog natječaja?

Konkretno, u točki 1.9. DON-a propisano je pravo sudjelovanja na natječaju pa je tako određeno da je sposobnost natjecatelja zadovoljena kada je barem jedan od autora Natječajnog rada ovlašteni arhitekt ili ovlašteni arhitekt urbanist dok ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture.

Navedena točka 1.9. DON-a suprotna je odredbama posebnih zakona i to konkretno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19).

Naime, navedenim Zakonom između ostaloga uređuju se poslovi projektiranja (čl. 1, 3.), a u članku 17. je propisano da poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru.

Dakle, zakon naglašava da ovlašteni arhitekt može obavljati poslove projektiranja u okviru zadaća svoje struke.

Zadaće struke propisane su člankom 49. koji glasi:

"Zadaće arhitektonske struke u obavljanju poslova projektiranja su:

- izrada arhitektonskih projekata: za zgrade, za krajobrazno uređenje građevina i krajobraznu arhitekturu te projekata instalacije vodovoda i kanalizacije u zgradama*
- izrada iskaza procijenjenih troškova građenja, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje*
- izrada arhitektonskog projekta postojećeg stanja za sve građevine, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje*
- utvrđivanje ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu za sve građevine s izradom dokaza o ispunjavanju temeljnih zahtjeva, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje*
- izrada arhitektonske snimke izvedenog stanja, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje*
- izrada dijelova projekta uklanjanja za sve građevine, u okviru zadaća za koje je arhitektonska struka ovlaštena za projektiranje*
- nostrifikacija arhitektonskih projekata."*

Iz navedene zakonske odredbe evidentno je da projektiranje mosta nije zadaća struke ovlaštenog arhitekta, nego samo izrada projekata za zgrade. Sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) članak 3. stavak (1) točka 27. određeno je da je zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari, te da se zgradom ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine.

S obzirom da je predmet ovog natječaja izrada idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta, naručitelj je postupio nezakonito kada je u točki 1.9. DON-a propisao da pravo sudjelovanja imaju ovlašteni arhitekti, arhitekti urbanisti ili studenti arhitekture, jer kao što je gore izneseno, arhitekti nisu ovlašteni projektirati inženjerske građevine - mostove.

odgovor:

Predmetni projektni natječaj je raspisan za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru.

Natječaj se provodi u skladu s Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobrazna (NN 85/14). Točka 1.9. Dokumentacije za nadmetanje je u cijelosti u skladu sa odredbom čl. 15 Pravilnika.

Odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (pročišćeni tekst zakona NN 78/15, 118/18, 110/19) na koje se poziva natjecatelj ne odnose se na idejno rješenje.

2. Zašto je Naručitelj onemogućio pravo sudjelovanja na natječaju osobama koje su po zakonu jedine ovlaštene sudjelovati, a to su ovlašteni inženjeri građevinarstva?

Naime, projektiranje mostova je u domeni inženjera građevinarstva, a što je regulirano člankom 50. istog zakona (Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) koji određuje da su izrada građevinskih projekata za sve građevine zadaće građevinske struke (ovlašteni inženjeri građevinarstva).

odgovor:

Pravo sudjelovanja natjecatelja uređeno je čl. 15 naprijed citiranog Pravilnika te su uvjeti

propisani u Dokumentaciji za nadmetanje u cijelosti u skladu s navedenom odredbom.

3. Zašto u ocjenjivačkom sudu nema niti jednog ovlaštenog inženjera građevinarstva?

Naime, sukladno članku 330. stavak 2. ZJN-a ako se od sudionika natječaja zahtijeva određena stručna kvalifikacija, najmanje trećina članova ocjenjivačkog suda mora imati takvu ili jednakovrijednu kvalifikaciju.

Također ističemo da prema odredbi članka 329. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi koja određuje da ako je broj sudionika u projektnom natječaju ograničen, javni naručitelj mora odrediti jasne i nediskriminirajuće kriterije za odabir sudionika. Ovaj postupak pogoduje arhitektima, a koji po zakonu nisu uopće ovlašteni sudjelovati. Također je diskriminirajući jer isključuje ovlaštene inženjere građevinarstva koji su jedini ovlašteni sudjelovati u izradi projekta koji je predmet ovog natječaja.

Smatramo da je projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja Pješačkog mosta na Foši u Trogiru nezakonit jer je protivan prisilnim (kogentnim) odredbama Zakona o javnoj nabavi (članak 329. stavak 1. i 4. i članak 330. stavak 2.) i temeljnim načelima javne nabave te konačno i odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (čl. 1.,3.,17., 49. i 50.) Takav natječaj je ujedno i diskriminatoran te ga je potrebno poništiti, odnosno izmijeniti u skladu sa citiranim zakonskim odredbama.

odgovor:

Sastav ocjenjivačkog suda propisan je čl. 17 Pravilnika u skladu s kojom odredbom je sastavljeno ovo tijelo.

Ispoštovana je i odredba čl. 330 Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) budući je istom propisan MINIMALNI broj članova ocjenjivačkog suda koji mora imati kvalifikaciju jednakovrijednu stručnoj kvalifikaciji sudionika natječaja, koji uvjet je zadovoljen.

Odredba čl. 329 st. 4 Zakona o javnoj nabavi odnosi se na jasne i nediskriminirajuće kriterije za odabir sudionika ako je BROJ sudionika u projektnom natječaju ograničen, što ovdje nije slučaj (BROJ sudionika nije ograničen).

Grupa pitanja 4

1. mogu li kao mag.ing.arch sudjelovati u natječaju bez ovlaštenog arhitekta

odgovor:

Možete sudjelovati u natječaju, ali ukoliko u timu nemate ovlaštenog arhitekta, vaš rad neće zadovoljiti uvjete natječaja u slučaju da bude pobjednički rad, sukladno tome, bit će diskvalificiran od daljnje izrade projektne dokumentacije, jer ne udovoljava navedenim uvjetima.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti,

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonskog rješenja

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:

Luka Mužinić, mag.ing.arch., predstavnik provoditelja
Daša Gazde, dipl.ing.arh., predstavnica provoditelja

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

CPV: 71230000-9 - Organizacija natječaja u području arhitekture

CPV: 71200000-0 - Arhitektonske i srodne usluge

CPV: 71220000-6 - Usluge projektiranja u arhitekturi

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-19/T-IAU/NJN

Split, lipanj 2022.

1. SADRŽAJ NATJEČAJNIH RADOVA

Prema uvjetima opisanim u točki 5. Natječajnog programa svi Natjecatelji izrađuju idejno arhitektonsko rješenje koje treba sadržavati sljedeće priloge:

GRAFIČKI DIO:

NACRTI:

- | | | |
|----|-------------------------------|---------|
| 1. | Tlocrt mosta | M 1:100 |
| 2. | Presjeci mosta | M 1:100 |
| 3. | Pogledi | M 1:100 |
| 6. | Karakteristični detalji mosta | M 1:25 |

PROSTORNI PRIKAZI:

1. Prostorni prikazi, sadrže obavezno:
 - dva prikaza na postojećoj fotodokumentaciji (na fotografijama Vizura 1 i Vizura 4)
 - minimalno 2 prostorna prikaza po

GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

Tehnički opis sadrži do 5 kartica teksta s obveznim osvrtom na funkciju i oblikovanje prostora. Tekstualni dio osim opisa rada/obrazloženja koncepta treba sadržavati i sljedeće:

- popis svih priloga Natječajnog rada
- umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada (A3)
- opis arhitektonskog koncepta
- opis funkcionalnih specifičnosti
- opis materijala i oblikovanja
- opis konstrukcije
- sve ostalo u relaciji prema kriterijima ocjenjivanja
-

Svi prilozi koji nisu ovim općim uvjetima traženi, neće biti razmatrani od strane članova Ocjenjivačkog suda.

Prema uvjetima opisanim u točki 8. Uvjeta natječaja Natjecatelji su dužni opremiti natječajni rad i predati ga na sljedeći način:

- Grafički dio predaje se na najviše četiri (4) listova vertikalnog ISO B1 formata (100 x 70 cm), a tekstualni dio rada (A3) uvezan u tri primjerka. Nacrta se predaju nekaširani u zapečaćenom omotu. Svi dijelovi natječajnog rada predaju se na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.
- Svi grafički i tekstualni prilozi predaju se i na CD ili DVD mediju ili USB flash sticku (u .pdf formatu). Zbog prezentiranja na web stranicama, moli se Natječajni rad pripremiti u .jpg formatu minimalne veličine dulje stranice plakata 2500 pixels.
- Rad se predaje u anonimnom zapečaćenom omotu, a sadrži i 3 (tri) zasebne, zapečaćene, neprozirne omotnice: „AUTOR“, „ADRESA ZA OBAVIJESTI“ i „OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE“. Vanjska zapečaćena omotnica obavezno mora sadržavati natpis: „NE OTVARAJ – za Projektni natječaj za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru – Ev.br.08/22 MV“.

2. PREDAJA NATJEČAJNIH RADOVA

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 12.04.2022. do 16:00 h u Društvo arhitekata Splita (DAS), pristiglo je ukupno 22 rada. Svi radovi su u trenutku predaje bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

3. OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi prispjeli radovi su dana 17.06.2022. godine od 16:00 do 20:00 u prostorijama DAS-a, otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su sljedeći članovi komisije:

Ivan Jurić, dipl.ing.arh. - predstavnik Provoditelja, član OS
Daša Gazde dipl.ing.arh., (tehnička komisija), predstavnica Provoditelja
Luka Mužinić mag.ing.arch., (tehnička komisija), predstavnik Provoditelja
Nikša Bilić, dipl.ing.arh.(tajnik natječaja), predstavnik Provoditelja

Za šifriranje radova je dogovorna numeracija rednim brojevima od 1 do 22. Šifre natječajnog rada ne odgovaraju rednom broju pod kojim je natječajni rad zaprimljen. Svaki prilog pojedinog natječajnog rada je vlastoručno potpisan od člana tehničke komisije.

Sve omotnice s naslovima „autor“, „osoba ovlaštena za projektiranje“ i „adresa za obavijesti“ su u posebnim omotnicama pohranjeni u uredu DAS-a.

4. PREGLED RADOVA

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 18. –30.06.2022. u prostorijama DAS-a, Starčevićeva 24c, Split.

Pregled radova je obavljen u skladu s odredbama iz čl. 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanima u uvjetima natječaja u točki 6. i 8.

5. ZAKLJUČAK

Tehnička komisija izvršila je pregled prispjelih natječajnih radova u skladu s odredbama iz čl. 40. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN 85/14).

Ukupno je zaprimljeno **22 natječajna rada** od kojih su svi predani na vrijeme i zadanom roku.

Kod većine pristiglih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati) DIN B1 (707 x 1000 mm) vertikalne orijentacije (portrait), 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD/ DVD ili usb medij) uz veća ili manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI DIN B1 (707 x 1000 mm) horizontalne orijentacije

- svi su radovi predani na plakatima veličine 707 x 1000 mm
- broj plakata varira od 1 do 4 (max 4)

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka

CD ili DVD ili usb

- svi radovi su dostavljeni u digitalnom formatu na CD/DVD mediju ili usb-u osim rada „4“

3 OMOTNICE S PODATCIMA O AUTORIMA

- svi radovi su dostavili omotnice s naslovima „autor“, „osoba ovlaštena za projektiranje“ i „adresa za obavijesti“

DODATNI PRILOZI

Nisu dostavljeni dodatni priloz.

Prema dostavljenom sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga većina radova je zadovoljila tražene kriterija iz uvjeta Natječaja osim rada „4“ koji je predstavio rad BEZ mosta, te rada „6“ kod kojeg je objavom na društvenoj mreži narušeno načelo anonimnosti (članak 6. Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređanja i uređenja krajobrazu NN 85/14) te je preporuka Tehničke komisije da ta dva rada ne uđu u postupak ocjenjivanja. Sastavni dio izvještaja tehničke komisije je tablični prikaz dostavljenih priloga te komentari prema sljedećim kategorijama radova:

GRAFIČKI I TEKSTUALNI PRILOZI

- rad „01“ - nedostaju kote visinske (može se zaključiti iz priloženog da su zadovoljeni uvjeti prolaza i visine)
- nedostaju opisi na plakatima
- rad „02“ - detalj nije kotiran
- rad „04“ - natjecatelj predlaže rješenje BEZ mosta
- nije priložen CD ili DVD ili usb
- rad „05“ - nema umanjenih plakata (razdvojeni su unutar A3 knjižice)
- rad „06“ - poprečni presjek je sadržan u detalju 1:25
- rad je objavljen na društvenoj mreži, pa obrisao (narušena anonimnost)
- nema umanjenih plakata (razdvojeni su unutar A3 knjižice)
- rad „07“ - nema umanjenih plakata (razdvojeni su unutar A3 knjižice)
- rad „08“ - nema umanjenih plakata (razdvojeni su unutar A3 knjižice)
- rad „13“ - nema umanjenih plakata
- rad „15“ - nema popis svih priloga natječajnog rada (natjecatelj je stavio kao priloge plakate, knjižice, usb, itd.)

PROJEKTI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKOG RJEŠENJA
PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

-
- rad „17“ - natjecatelj nije priložio umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada u A3 knjižicu
 -
 - rad „18“ - natjecatelj nije priložio umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada u A3 knjižicu
 - rad „21“ - natjecatelj nije priložio umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada u A3 knjižicu
 - rad „22“ - nema popis svih priloga natječajnog rada (natjecatelj je stavio kao priloge plakate, knjižice, cd, itd.)

Za natječajne radove koji nisu dostavili određene brojčane pokazatelje tehnička komisija iste nije u mogućnosti utvrditi.

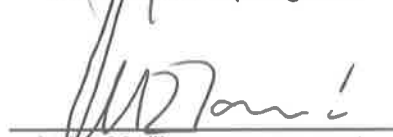
Tehnička komisija će članovima Ocjenjivačkog suda izložiti detaljne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će ih upozoriti na određene nedostatke pojedinih radova.

U Splitu, 30.06.2022. godine.

Tehnička komisija:



Daša Gazde dipl.ing.arch.



Luka Mužinić mag.ing.arch.

PROJEKTI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG ARHITEKTONSKOG RIJEŠENJA
PIEŠAČKOG MOSTA NA POŠI U TROGIRU

ŠIFRA RADA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1. PREDAJA																						
1.1. Predano u roku	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2. POPIS PREDANIH PRILOGA																						
2.1.1. Plakati - listovi DIN B1, max 4 (broj)	3	2	2	1	2	3	3	2	4	2	3	2	3	4	3	4	3	2	3	4	2	1
2.1.2. Plakati - vertikalne orijentacije	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.2. A3 knjižica (3 primjerka)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3.1. CD/DVD/usb	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.3.2. sadržaj CD/DVD (Svi grafički i tekstualni priloz)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.4. Omotnica "Autor"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.5. Omotnica "Adresa za obavijest"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2.6. Omotnica "Osoba ovlaštena za projektriranje"	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. SAĐRŽAJ GRAFIČKOG DUELA RADA																						
3.1.1. Tlocrt mosta 1:100	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.1.2. Presjeci mosta 1:100	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.1.3. Pogledi 1:100	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.1.4. Karakteristični detalji mosta 1:25	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.1.5. Prostorni prikazi	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
VIZURA 1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+/ - u A3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
VIZURA 4	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+/ - u A3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4. GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE																						
4.1. popis svih priloga natječajnog rada	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Nema knjižice digitalno	+	- (stavili su u popis plakate, knjižice, cd)
4.2. umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada (A3)	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	Nisu stavili plakate	-	+	Nema knjižice digitalno	Nisu stavili plakate	+
4.3. Opis arhitektonskog koncepta	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.4. opis funkcionalnih specifičnosti	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.5. opis materijala i oblikovanja	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.6. opis konstrukcije	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.7. ostalo						objava na društvenoj mreži (načelo anonimnosti)																



**REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO - DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD TROGIR**

Članovi stručnog povjerenstva za javnu
nabavu za provođenje projektnog
natječaja

KLASA:360-01/22-02/1
URBROJ:2181-13-56/04-22-10
Trogir, 26. srpnja 2022.

Z A P I S N I K

**o otvaranju, pregledu i ocjeni sadržaja omotnice "Osoba ovlaštena za projektiranje"
prvonagrađenog rada na projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonskog
rješenja**

PJEŠAČKOG MOSTA NA FOŠI U TROGIRU

1. Podaci o javnom naručitelju

Naziv Naručitelja: Grad Trogir
Sjedište: Trg Ivana Pavla II, broj 1/II, Trogir
OIB: 84400309496
Odgovorna osoba Naručitelja: Gradonačelnik Ante Bilić dipl.ing.građ.

2. Predmet nabave

Izrada idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

3. Vrsta postupka javne nabave

Projektni natječaj

4. Procijenjena vrijednost nabave

Nagradni fond: 75.000,00 kn
Procijenjena vrijednost ugovora o javnoj nabavi usluge izrade projektno-tehničke dokumentacije: 190.000,00 kn
Ukupna vrijednost projektnog natječaja: 265.000,00 kn

5. Evidencijski broj nabave

08/22 MV

6. Broj objave iz elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina

2022/S F12-0005310, datum slanja poziva na nadmetanje: 7.02.2022., datum objave:
8.02.2022.

7. Datum preuzimanja omotnice, pregleda i ocjene sadržaja

26. srpnja 2022.

Članovi stručnog povjerenstva Naručitelja, u sastavu Marela Hrabar, Patricija Pavlov i Dijana Bojić, preuzeli su dana 26. srpnja 2022. od Provoditelja projektnog natječaja, a nakon završene sjednice Ocjenjivačkog suda i izrađenog i potpisanog Zapisnika ocjenjivačkog suda, zatvorenu omotnicu prvonagrađenog rada "Osoba ovlaštena za projektiranje" natječajnog rada pod šifrom "8". U skladu s člankom 42. stavkom 3. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (NN 85/14) članovi stručnog povjerenstva pristupili su otvaranju omotnice, te pregledu i ocjeni cjelovitosti i valjanosti sadržaja.

8. Analitički prikaz

Red. br.	PRILOŽENI ELEMENTI PONUDE	PROVNAGRAĐENI RAD
		PROSTORNE TAKTIKE d.o.o. Vukovarska 85 21000 Split OIB: 26148807337
Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti		
1.	Dostavljena zatvorena omotnica odgovarajućeg naslova i sadržaja	DA
2.	Prilog 1-a – Izjava osobe ovlaštene za projektiranje	DA
3.	Prilog 1-b – Izjava osobe ovlaštene za projektiranje	DA
4.	Prilog 3 – Izjava o nepostojanju razloga za isključenje i ispunjavanju uvjeta sposobnosti	DA
PRIHVATLJIVOST PONUDE		Prihvatljiva


9. Podaci o rezultatima provjere ponuditelja


Članovi stručnog povjerenstva utvrdili su kako dostavljeni prvonagrađeni rad zadovoljava sve uvjete prema točki 8.7. C) Uvjeta predmetnog projektnog natječaja i kao takav je sukladan Dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi (NN 120/16). Slijednom navedenog, članovi stručnog povjerenstva predlažu odabrati nominirani prvonagrađeni rad za daljnji postupak pregovaranja o sklapanju ugovora o javnoj nabavi usluge za izradu projektno-tehničke dokumentacije.


10. Datum završetka pregleda i ocjene prvonagrađenog rada

- 26. srpnja 2022.

11. Popis članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu

- Marela Hrabar 

- Patricija Pavlov 

- Dijana Bojić 

Prilog: Omotnica prvonagrađenog rada "Osoba ovlaštena za projektiranje"

1. knj.

OSOBA OVAŠTENA ZA
PROJEKTIRANJE

8. 8.

PRILOG 1-a

IMENOVANJE OSOBE OVLAŠTENE ZA PROJEKTIRANJE ZA RAZRADU DALJNJE DOKUMENTACIJE

za izradu idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-22/TR-IA/NJN

Osoba ovlaštena za projektiranje

Naziv osobe ovlaštene za projektiranje	PROSTORNE TAKTIKE d.o.o.
Adresa sjedišta	Vukovarska 85, 21000 Split
MB/MBG	04805429
OIB	26148807337
Broj žiro računa/IBAN	HR92 2340 0091 1108 9747 5
Telefon	+385 95 397 3177
Telefax	/
E-mail	info@prostornetaktike.com
Kontakt osoba	Luka Cvitan
Da li je u sustavu PDV-a	DA

U SPLITU, 12.04. 2022. godine.

Ime i prezime sudionika projektnog natječaja:

1. LUKA CVITAN
2. ANTONIA VULETIĆ

Potpis sudionika projektnog natječaja: _____



PRILOG 1-b

IZJAVA OSOBE OVLAŠTENE ZA PROJEKTIRANJE

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-22/TR-IA/NJN

Izjava osobe ovlaštene za projektiranje

Naziv osobe ovlaštene za projektiranje	PROSTORNE TAKTIKE d.o.o.
Adresa sjedišta	Vukovarska 85, 21000 Split
MB/MBG	04805429
OIB	26148807337
Broj žiro računa/IBAN	HR92 2340 0091 1108 9747 5
Telefon	+385 95 397 3177
Telefax	/
E-mail	info@prostometaktike.com
Kontakt osoba	Luka Cvitan
Da li je u sustavu PDV-a	DA

Izjavljujem da sam suglasan s Uvjetima natječaja za dobivanje idejnog arhitektonskog rješenja pješačkog mosta na Foši u Trogiru

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 08/22 MV

registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 119-22/TR-IA/NJN

te da ću po pozivu na pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave Naručitelju dostaviti svu traženu dokumentaciju u skladu s odredbama ovog Natječaja.

U SPLITU, 12.04. 2022. godine.

Ime i prezime sudionika projektnog natječaja:

1. Luka Cvitan

2. Antonia Vuletić

Potpis odgovorne osobe za zastupanje osobe ovlaštene za projektiranje: _____

PRILOG 3

IZJAVA O NEPOSTOJANJU OSNOVA ZA ISKLJUČENJE/ISPUNJAVANJU UVJETA SPOSOBNOSTI

kojom ja LUKA CVITAN iz Vukovarska 85, 21000 Split
(ime i prezime) (adresa stanovanja)

broj identifikacijskog dokumenta, 116075242 izdanog od PU SPLITSKO DALMATINSKA

kao osoba iz članka 251. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) za sebe i za gospodarski subjekt:

PROSTORNE TAKTIKE d.o.o., Vukovarska 85, 21000 Split, OIB 26148807337

(naziv i sjedište gospodarskog subjekta, OIB)

te za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta izjavljujem da:

- ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. i 252. ZJN-a propisani pod točkom X. uvjeta Natječaja
- autor prvonagrađenog Natječajnog rada, odnosno imenovana osoba /gospodarski subjekt ovlaštena za projektiranje za razradu daljnje dokumentacije, ispunjava kriterije za odabir (uvjete sposobnosti) iz točke XI. uvjeta Natječaja.

Ovom izjavom potvrđujem da sam prihvatio sve uvjete predmetnog Natječaja, kao i uvjeta koji će se primjenjivati u daljnjem pregovaračkom postupku bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada, odnosno osobom / gospodarskim subjektom kojeg autor prvonagrađenog Natječajnog rada imenuje za projektiranje za izradu daljnje dokumentacije, kako su definirani uvjetima Natječaja.

Razumijemo da će Raspisivač/Naručitelj za vrijeme provedbe pregovaračkog postupka javne nabave tražiti dokaz da ne postoje osnove za isključenje, kao i sposobnost imenovane osobe ovlaštene za projektiranje (Ponuditelja) definiranih točkom X. i XI. uvjeta Natječaja. U slučaju da Raspisivač/Naručitelj za vrijeme provedbe pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave utvrdi da postoji osnova za isključenje Ponuditelja, ili da ista ne ispunjava kriterije za odabir (uvjete sposobnosti) tražit će od autora prvonagrađenog Natječajnog rada, u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5)dana, zamjenu tog Ponuditelja. U slučaju da autor prvonagrađenog Natječajnog rada ne osigura sudjelovanje gospodarskog subjekta koji zadovoljava propisane minimalne uvjete Natječaja, Naručitelj ima pravo u pregovaranje pozvati drugorangiranog Natječatelja/Ponuditelja.

U SPLITU, 12.04. 2022. godine.

Potpis odgovorne osobe za zastupanje osobe / gospodarskog subjekta ovlaštene za projektiranje za razradu daljnje projektno-tehničke dokumentacije: