



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/422

URBROJ: 354-01/9-22-15

Zagreb, 27. srpnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 39227324544, na odluke o odabiru, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022600, predmet nabave: usluga operativne koordinacije (Poziv redni broj 59., u svrhu organizirane nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5A) - Mjesni odbori: Stjepan Radić, Ivan Kukuljević Sakcinski, Kraljevec, (Poziv redni broj 60., u svrhu organizirane nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5B) - Mjesni odbori: Tuškanac, Gornji grad) i (Poziv redni broj 63., u svrhu organizirane nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5D) - Mjesni odbori: Ribnjak, Medveščak, Gupčeva zvijezda), naručitelja Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko - zagorske županije i Zagrebačke županije, Zagreb, OIB: 20506058112, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, odbijaju se kao neosnovane.

2. Zahtjevi žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna, odbijaju se kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko - zagorske županije i Zagrebačke županije, Zagreb objavio je 17. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na dostavu ponuda u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022600, predmet nabave: usluga operativne koordinacije. Nadalje, naručitelj je u okviru predmetnog postupka proveo postupke zasebne nabave: Poziv redni broj 59. u svrhu organizirane nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5A) - Mjesni odbori: Stjepan Radić, Ivan Kukuljević Sakcinski, Kraljevec, Poziv redni broj 60. u svrhu organizirane

nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5B) - Mjesni odbori: Tuškanac, Gornji grad i Poziv redni broj 63. u svrhu organizirane nekonstrukcijske obnove na području Zagreba (zona obuhvata 5D) - Mjesni odbori: Ribnjak, Medveščak, Gupčeva zvijezda). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude, 70% i specifičnog iskustva stručnjaka 30%.

U postupku po Pozivu redni broj 59. dva pozvana gospodarska subjekta dostavila su ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 9. lipnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-04/106, URBROJ: 536-22-10, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

U postupku po Pozivu redni broj 60. dva pozvana gospodarska subjekta dostavila su ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 10. lipnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-04/107, URBROJ: 536-22-10, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

U postupku po Pozivu redni broj 63. dva pozvana gospodarska subjekta dostavila su ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 10. lipnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-04/110, URBROJ: 536-22-9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

Na predmetne odluke o odabiru uredne žalbe je 20. i 23. lipnja 2022. putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbama u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, konkretno osporava bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka u svojim ponudama. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetne odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanjima osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, Poziva na dostavu ponuda redni broj 59., 60. i 63., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. travnja 2022., odluka o odabiru od 9. i 10. lipnja 2022., ponuda žalitelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj u žalbama ukazuje na nezakonito bodovanje svojih ponuda prema kriteriju za odabir iz Poziva za dostavu ponuda redni broj 59., 60. i 63. (dalje: Poziv) budući je u odnosu na predloženog stručnjaka za operativno koordiniranje ponudama žalitelja dodijeljeno 15 bodova, umjesto maksimalnih 30 bodova. Navodi da je s osnova navedenog kriterija žalitelj predložio stručnjaka Dražana Gagulu, dipl. ing. građ. te je radi dokazivanja iskustva na projektima na kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta dostavio izjavu stručnjaka u kojoj je, između ostalog navedeno relevantno stečeno iskustvo (osobne reference) stručnjaka, a koje iskustvo/reference naručitelj nije priznao i bodovao, i to usluge pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. Navodi da je u ponudama dostavio i relevantnu dokumentaciju kojom dokazuje sve navedeno u Izjavi stručnjaka, te je iz cjelokupne dokumentacije razvidno da je navedeno stručno iskustvo (osobne reference) stručnjaka u skladu sa traženim u točki 16. Poziva. Navodi da nije točno da predloženi stručnjak na navedenim projektima nije obavljao usluge vođenja projekata, već je naručitelj u potpunosti zanemario činjenicu

da su usluge navedene pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. u Privitku 3. Izjave stručnjaka, osim usluge stručnog nadzora obuhvaćale i uslugu vođenja projekta odnosno uslugu konzaltinga. Pojašnjava da je prije donošenja Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15) usluga konzaltinga bila uobičajen naziv za uslugu vođenja projekta budući je voditelj konzalting tima u sklopu svoje funkcije obavljao i aktivnosti voditelja projekta bez obzira na tadašnji (stari) naziv takve funkcije. Smatra da je neovisno o formalnom nazivu funkcije koju je stručnjak obavljao, a koji se naziv funkcije u konkretnom slučaju mijenjao uslijed promjena zakonske regulative, pri pregledu i ocjeni ponuda relevantno isključivo stvarno iskustvo koje je stručnjak stekao, odnosno opseg poslova koje je isti obavljao na projektima u sklopu svoje funkcije, a koje iskustvo je za predloženog stručnjaka na navedenim projektima obuhvaćalo i usluge voditelja projekta. Ograničenje da zaposlenik pravne osobe koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti i nadzorni inženjer te građevine (članak 36.) navodi da je uvedeno tek Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15), dok je gore navedeno iskustvo stručnjak stekao prije stupanja na snagu toga Zakona. Smatra da je riječ o stvarno i uredno izvršenim uslugama voditelja projekta, odnosno uslugama konzaltinga te stvarnom prethodno stečenom iskustvu voditelja projekta koje je stručnjak stekao u cijelosti u skladu s tada važećom zakonskom regulativom na temelju stvarno izvršenih usluga voditelja projekta, odnosno usluga konzaltinga, a jednom stečeno iskustvo kao i pravo koristiti osobne reference za to iskustvo ne može naknadno prestati, tj. izgubiti svoju pravnu valjanost i vrijednost. Budući Poziv nije osporavan žalbom, navodi da je isti osnova naručitelju za pregled i ocjenu ponuda te bilo kakvo odstupanje od Pozivom unaprijed propisanih uvjeta predstavlja od strane naručitelja izmjenu Poziva u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, što je protivno članku članka 290. ZJN 2016 i načelu transparentnosti postupka javne nabave. Kako Pozivom nije propisano da se kao specifično iskustvo stručnjaka kao voditelja projekta ne prihvaćaju usluge voditelja projekta koje su izvršene prije stupanja na snagu novog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/159) navodi da usluge navedene pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. u Privitku 3. moraju biti priznate jer su one stvarno izvršene prije stupanja na snagu tog Zakona te je predloženi stručnjak na navedenim projektima uistinu obavljao uslugu voditelja projekta. Ističe da je isti naručitelj, identične reference, odnosno specifično iskustvo, istog stručnjaka u više prethodnih postupaka unutar istog dinamičkog sustava, u kojima su kriteriji za odabir ponude, specifično iskustvo stručnjaka jednako propisani, pravilno i zakonito priznao kao sukladne kriterijima za odabir ponude te bodovao (primjerice u postupku nabave usluga operativne koordinacije (Poziv redni broj 19. za organiziranu nekonstrukcijsku obnovu na području Mjesni odbor Hrvatski narodni vladari, Zagreb). Navodi da nije jasno kako je u ovom postupku naručitelj došao do drugačijeg utvrđenja o (ne)sukladnosti istih referenci s kriterijima propisanim u Pozivu u odnosu na vlastito prethodno utvrđenje o sukladnosti istih referenci. Osim što ispunjavaju sve uvjete za dodjelu maksimalnog broja bodova po navedenom kriteriju, ističe da su njegove ponude i prema kriteriju cijene ostvarile veći broj bodova od ponuda odabranog ponuditelja. Kako ponude žalitelja ispunjavaju sve Pozivom propisane kriterije u okviru iskustva predloženog stručnjaka navodi da je ponudama žalitelja trebalo dodijeliti maksimalnih 30 bodova. Smatra da je naručitelj radi nezakonite dodjele bodova ponudama žalitelja neopravdano dao prednost ponudama odabranog ponuditelja povrijedivši na taj način prava i interese žalitelja.

U odgovorima na žalbe naručitelj navodi da je žalitelju iz Izjave stručnjaka

Dražana Gagule priznao svih 11 usluga stručnog nadzora građenja zgrada u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva slijedom čega su ponude žalitelja ostvarile 15,00 bodova te je žalitelju priznao 1 projekt (redni broj 4.) u kojem je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta, slijedom čega su ponude žalitelja ostvarile 0,00 bodova, dok projekte pod rednim brojevima 1., 2., 3., 5., 6., 7. i 8. nije priznao. Pojašnjava da je pojam voditelj projekta uveden u pravni sustav Republike Hrvatske Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) koji je stupio na snagu u srpnju 2015. Oспорava navod žalitelja da je usluga konzaltinga bila uobičajeni naziv za uslugu vođenja projekta budući isto nije propisano Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, uključujući i prijelazne i završne odredbe istog Zakona niti je žalitelj svoju tvrdnju dokazao. Ističe da od 2002. Hrvatska udruga za upravljanje projektima (HUUP) pri Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu provodi prema IPMA standardima certificiranje voditelja projekta za razine od A do D, što ukazuje na činjenicu da je pojam „vođenja projekta” u Republici Hrvatskoj poznat i prisutan već 20 godina (IPMA standardi za certifikaciju IPMA.hr), te je o navedenom postupku certificiranja upoznat i sam predloženi stručnjak budući je u javno dostupnoj evidenciji IPMA Hrvatska razvidno da ing. Gagula posjeduje certifikat od srpnja 2017. pod brojem D-754 (s rokom važenja do 13.07.2022.). Sukladno važećoj zakonskoj regulativi te priznatim IPMA standardima navodi da pojam "vođenja projekta" obuhvaća puno šire područje od pojma „konzalting” (savjetovanje) na način da aktivnost „vođenja projekta” započinje od trenutka ideje investitora, odnosno puno ranije u odnosu na trenutak kada investitor angažira stručni nadzor nad gradnjom, sukladno zakonskim odredbama. Ističe da vođenje projekta uz savjetovanje, obuhvaća niz aktivnosti: pripremu i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja planiranog zahvata; sudjelovanje u odabiru sudionika (projektant, revident, nadzorni inženjer, izvođač, ovlašteni inženjer geodezije i dr.); povezivanje i usklađivanje rada projekatana, revidenta, nadzornog inženjera i drugih sudionika koji sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora; pribavljanje potrebnih podloga za izradu projektne dokumentacije; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije i dr. Ističe kako je iz ovog opisa poslova vođenja projekta jasno da su voditelj projekta i stručni nadzor na istom gradilištu u sukobu interesa jer vođenje projekta predviđa i sudjelovanje u odabiru sudionika (stručnog nadzora i dr.) i nadzor nad radom stručnog nadzora u svrhu zaštite prava i interesa investitora, a potencijalni sukob interesa prepoznao je i zakonodavac te je isto izriječno uvedeno u Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Stoga na temelju Poziva, važeće zakonske regulative i pravila struke navodi da nije mogao ni smio priznati žalitelju iskustvo konzaltinga (savjetovanja) pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. kao iskustvo vođenja projekta. Vezano za navod žalitelja da mu nije priznato specifično iskustvo stručnjaka kao voditelja projekta u razdoblju prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) navodi da je žalitelju priznato specifično iskustvo voditelja projekta pod rednim brojem 4. Vođenje projekta: „Zagrebačka stanogradnja u Sesvetama” - datum početka i završetka: studeni 2006. - ožujak 2012., a koje je izvršeno prije stupanja na snagu navedenog Zakona. Navodi da u smislu članka 36. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje „Zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine”

slijedom čega ista osoba na istoj građevini u isto vrijeme ne može biti i voditelj projekta i stručni nadzor, dok je uvidom u Izjavu stručnjaka Dražana Gagule, dipl. ing. građ. i relevantnu dokumentaciju utvrđeno da je za usluge pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. imenovani stručnjak sudjelovao/imenovan na navedenim projektima kao nadzorni inženjer. Prilikom ocjene specifičnog iskustva stručnjaka pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. navodi da ocjenjivao dokumentaciju koja se odnosi na broj pruženih usluga stručnog nadzora građenja zgrada u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva i broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta budući je žalitelj iste usluge naveo za obje tražene vrste specifičnog iskustva. Osim što usluge navedene pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. nije mogao priznati kao usluge vođenja projekta iz gore navedenih razloga, navodi da bi priznavanje istih bilo protivno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Vezano za navod žalitelja da mu je naručitelj identične usluge priznao u više prethodnih postupaka unutar istog dinamičkog sustava nabave navodi da predmet ovog postupka nisu drugi postupci.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 16. Poziva, Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, točkom 2. propisano: "Specifično iskustvo stručnjaka. Naručitelj kao drugi (nefinancijski) kriterij kvalitete određuje specifično iskustvo stručnjaka. Ponuditelj je u ponudi dužan dostaviti dokaze za bodovanje iskustva samo jednoga stručnjaka. Ako ponuditelj u svrhu bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka u ponudi dostavi dokaze koji se odnose na dva ili više stručnjaka, Naručitelj će zatražiti od ponuditelja da naznači kojeg stručnjaka predlaže za bodovanje. Naručitelj može bodovati specifično iskustvo samo jednoga stručnjaka. U svrhu ovoga kriterija za odabir ponude, ponuditelj dostavlja Izjavu predloženog stručnjaka na predlošku iz Privitka 3. ovoga Poziva ili izjavu u slobodnoj formi u kojoj se navodi samo relevantno iskustvo koje se odnosi na kriterij koji se boduje. Podaci koje stručnjak navodi u svojoj izjavi moraju biti potpuni, odnosno moraju biti takvi da Naručitelj može utvrditi na što se stečeno iskustvo odnosi (podatci o projektu, opis projekta, datum početka i datum završetka projekta, opis posla/uloge stručnjaka u projektu te podatci o drugoj ugovornoj strani koji su Naručitelju potrebni kako bi mogao, u slučaju potrebe, provjeriti podatke navedene u Izjavi). Ako ponuditelj dostavlja izjavu u slobodnoj formi, ista obavezno mora sadržavati sve elemente iz tablice u sklopu predloška iz Privitka 3. ovoga Poziva. Izjavi predloženog stručnjaka potrebno je priložiti relevantnu dokumentaciju kojom ponuditelj dokazuje ispunjavanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno presliku imenovanja u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva ili voditelja projekta i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama i/ili ostalu dokumentacija iz koje Naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 30 bodova. Ako ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi Izjavu predloženog stručnjaka na predlošku iz Privitka 3. ovoga Poziva ili dostavi izjavu u slobodnoj formi koja ne sadrži sve elemente iz tablice u sklopu predloška iz Privitka 3., njegova ponuda će za ne cjenovni kriterij kvalitete (specifično iskustvo stručnjaka) dobiti nula (0) bodova. Specifično iskustvo stručnjaka boduje se prema sljedećoj tablici: Stručnjak za operativno koordiniranje: Iskustvo: Broj pruženih usluga stručnog nadzora građenja zgrada u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva; broj bodova: 2 - 3 projekta 5 bodova, 4 - 5 projekata 10 bodova, 6 i više projekata 15 bodova. Maksimalni broj bodova 15. Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta; broj bodova: 0 - 1 projekt 0 bodova, 2 - 3 projekta 5 bodova, 4 - 5 projekata 10 bodova, 6 i više projekata 15

bodova. Maksimalni broj bodova 15. Dalje, u Pozivu se nalazi predložak Izjave za predloženog stručnjaka (Privitak 3.), a u istoj ponuditelj ispunjava: vrsta usluge/naziv projekta, opis projekta, datum početka i završetka projekta, uloga stručnjaka, naziv i OIB ugovorne strane, kontakt ugovorne strane. Izjava se sastoji od dva dijela koja ponuditelj popunjava: Stručni nadzor i Vođenje projekta.

Nadalje, izvršen je uvid u zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je u istima u odnosu na ponude žalitelja u dijelu koji se odnosi na kriterij Specifično iskustvo stručnjaka, Stručnjak za operativno koordiniranje, navedeno sljedeće: "Naručitelj ne priznaje usluge navedene u Privitku 3. pod rednim brojevima 1., 2., 3., 5., 6., 7. i 8. budući je na navedenim projektima imenovani stručnjak pružao usluge stručnog nadzora a ne tražene usluge voditelja projekta. Naručitelj dodatno napominje da je ponuditelj usluge navedene pod rednim brojem 3., 5., 6. i 8. za voditelja projekta već naveo u kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka za usluge stručnog nadzora te je iz popratne dokumentacije dostavljene za usluge stručnog nadzora Naručitelj utvrdio da je imenovani stručnjak na navedenim projektima sudjelovao/imenovan kao nadzorni inženjer. Naručitelj dodatno napominje da zaposlenik pravne osobe koja obavlja djelatnost upravljanja projekta gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine."

Uvidom u ponude žalitelja utvrđeno je da se u ponudama nalazi ispunjena Izjava u kojoj je kao relevantan stručnjak predložen Dražan Gagula, dipl.ing.građ. te je u dijelu Izjave pod Vođenje projekta navedeno 8 usluga/projekata, između ostalog: redni broj 3. vrsta usluge/naziv projekta: Konzultantske usluge na izgradnji stambeno - poslovne građevine Centar Bundek u Zagrebu, opis projekta: Izgradnja stambeno poslovnog kompleksa Centar Bundek koji se sastoji od više zgrada različitih namjena i katnosti ispod kojih se protežu tri parkirališne etaže, datum početka i završetka projekta: studeni 2008. - travanj 2013., uloga stručnjaka: voditelj projekta, redni broj 5. vrsta usluge/naziv projekta: Konzultantske usluge na rekonstrukciji i adaptaciji hotelskog kompleksa Bellevue u Dubrovnik, opis projekta: Rekonstrukcija i adaptacija hotela s 5 zvjezdica, s kongresnom dvoranom, unutarnjim bazenom, plažnim objektima te rekonstrukcija i adaptacija pripadajuće vile u sklopu hotelsko kompleksa u Dubrovniku sa svim sadržajima visokoluksuznog hotela, datum početka i završetka projekta: travanj 2005. - prosinac 2006., uloga stručnjaka: voditelj konzalting tima, redni broj 6., vrsta usluge/naziv projekta: Vođenje projekta rekonstrukcije Hotela Excelsior u Dubrovniku, opis projekta: Dogradnja, rekonstrukcija i adaptacija hotela s 5 zvjezdica, s unutarnjim bazenom, kongresnom dvoranom i pripadajućim objektima i sadržajima..., datum početka i završetka projekta: svibanj 1998. - listopad 2001., uloga stručnjaka: voditelj konzalting tima, redni broj 7., vrsta usluge/naziv projekta: Konzalting usluge na izgradnji zgrade putničkog terminala Zračne luke Dubrovnik, opis projekta: Izgradnja zgrade putničkog terminala - I. faza, nadogradnja i sanacija zgrade međunarodnog prometa Zračne luke Dubrovnik, datum početka i završetka projekta: prosinac 1997.- veljača 1999., uloga stručnjaka: voditelj konzalting tima, redni broj 8. vrsta usluge/naziv projekta: Konzalting usluge na obnovi ratom oštećenih građevina u Konavlima i Župi dubrovačkoj, opis projekta: Obnova više od 1000 ratom oštećenih stambenih građevina 4., 5. i 6. kategorije oštećenja na području Dubrovačko Neretvanske županije, u Konavlima i Župi dubrovačkoj („Pilot projekt obnove Hrvatske"), datum početka i završetka projekta: veljača 1994. - veljača 2005., uloga stručnjaka: voditelj konzalting tima.

U ponudama žalitelja nalaze se osobne reference, između ostalog potvrda naručitelja Centar Bundek d.o.o., Zagreb, u kojoj je navedeno: naziv projekta: Izgradnja poslovno stambene građevine "Centar Bundek", predmet ugovora: stručni

nadzor i konzalting, opis poslova/usluga: obavljanje usluga stručnog nadzora i konzultantske usluge na projektu, nadzorni inženjeri: Dražan Gagula, dipl.ing.građ. - voditelj projekta, glavni nadzorni inženjer; potvrda naručitelja Jadranski razvoj d.o.o., Dubrovnik, u kojoj je navedeno, predmet: Poslovna suradnja na realizaciji projekta izgradnje hotela Bellevue u Dubrovniku, te u nastavku "Cijelim tijekom priprema rekonstrukcije i adaptacije hotelskog kompleksa Bellevue u Dubrovniku od strane Investitora, permanentno je postojala spoznaja i potreba kvalitetnog, stručnog i svakodnevnog vođenja realizacije ovog složenog građevinskog projekta" te "...odabrali smo Vašu tvrtku za konzultantske i poslove stručnog nadziranja tijekom izvođenja radova." i "Tijekom cijelog trajanja izvođenja radova angažman, sudjelovanje i zalaganje u rješavanju složenih tehničkih problema od strane djelatnika stručnog nadzora ing. Mitrovića i ing. Vojvode, pod vodstvom Glavnog nadzornog inženjera, ing. Gagule značajno su pridonijela kvaliteti izvedbe i uspješnom završetku radova. Profesionalnost, stručnost i organizacijska sposobnost inženjera Gagule, opravdali su zahtjeve Investitora za kvalitetnim vođenjem i nadziranjem složenih poslova graditeljske struke..."; potvrda hotela Excelsior d.d. u kojoj je navedeno: predmet: Vođenje projekta rekonstrukcije hotela Excelsior - Institut građevinarstva Hrvatske d.d., Zavod za organoizaciju građenja te "...konzalting je uz suradnju Ministarstva obnove i razvitka i Vlade RH preuzela renomirana tvrtka Institut građevinarstva Hrvatske d.d." te "Uz odlučno vođenje konzaltinga postavljeni su novi odnosi na relaciji Investitor - Izvođač." i "Organizacija i implementacija procesa dobivanja uporabne dozvole, najznačajnijeg dokumenta za građevinu a tada jedinog hotela na Jadranu s takovim dokumentima, samo je potvrdila ozbiljnost, znanje i stručnost koju je realizirao konzalting tim, a da bi se složeni investicijski "Projekti" priveli svojoj svrsi."; potvrda poslodavca Institut IGH d.d., kojom se potvrđuje da je tehnički stručnjak Dražan Gagula, dipl.ing.građ. u funkciji Voditelja konzalting tima u razdoblju od svibnja 1998.-listopada 2001. sudjelovao na izvršenju Usluge vođenja projekta rekonstrukcije hotela Excelsior za naručitelja Hotel Excelsior, Dubrovnik; potvrda poslodavca Institut IGH d.d., kojom se potvrđuje da je tehnički stručnjak Dražan Gagula, dipl.ing.građ. u funkciji Voditelja konzalting tima u razdoblju od veljače 1994. - veljače 2005. sudjelovao na izvršenju Konzalting usluga na obnovi ratom oštećenih građevina u Konavlima i Župi dubrovačkoj za naručitelja Ministarstvo razvitka i obnove RH; potvrda naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, u kojoj je navedeno: naziv projekta: Izgradnja zgrade putničkog terminal Zračne luke Dubrovnik - I faza projekta. Nadogradnja i sanacija zgrade međunarodnog prometa, predmet ugovora: Pružanje konzalting usluga i usluga stručnog nadzora na nadogradnji i sanaciji zgrade međunarodnog prometa i izgradnji i faze putničkog terminal Zračne luke Dubrovnik, Popis usluga obuhvaćenih Ugovorom: Usluge kompletnog stručnog nadzora: Glavni nadzorni inženjer, Nadzorni inženjer za građevinske radove, Nadzorni inženjer za elektro radove, Nadzorni inženjer za strojarstvo, Konzalting usluge za investitora, priprema međunarodnog natječaja, analiza ponuda, ugovaranje, konzalting tijekom izgradnje, Pozicija tehničkog stručnjaka na projektu: Dražan Gagula, dipl.ing.građ. Glavni nadzorni inženjer, nadzorni inženjer za građevinske i građevinsko-obrtničke radove/Izrada čelične konstrukcije zgrade i nadstrešnice i ventilirane staklene fasade sustava Pilkington/Izvedba betonskih radova/Izrada vodovodne, kanalizacijske i Izrada prometne signalizacije i opreme, opis posla tehničkog stručnjaka na projektu: Vođenje i koordiniranje tima stručnog nadzora. Stalni stručni nadzor. Financijska ovjera izvedenih radova, pregled i odobravanje svih faza tijekom izvedbe radova, kontrola kvalitete izvedenih radova, administriranje ugovora, vođenje koordinacijskih sastanaka svih sudionika u gradnji, prisustvo tehničkom pregledu i okončanom

obračunu.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je uz podnesak kojim se očitovao na žalbu, ovom tijelu dostavio potvrdu naručitelja za tehničkog stručnjaka (osobna referenca) Dražan Gagula, dipl.ing.građ., izdavatelja Centar Bundek d.o.o., Zagreb u kojoj se navodi: Stambeno poslovna građevina "Centar Bundek", predmet ugovora: Stručni nadzor i poslovno savjetovanje nad izgradnjom stambeno poslovne građevine "Centar Bundek", datum početka 11/2008. - datum završetka 4/2013., naziv konzultanta: Institut IGH d.d., Pozicija tehničkog stručnjaka na projektu: Dražan Gagula, dipl.ing.građ. - Glavni nadzorni inženjer za građevinske radove, građevinsko-obrtničke radove, opis posla tehničkog stručnjaka na projektu: Poslovi stručnog nadzora, Glavnog nadzornog inženjera i poslovnog savjetovanja naručitelja prema Zakonu o prostornom uređenju I gradnji i pripadajućim pravilnicima.

Radi rješavanja spornog pitanja je li naručitelj pogrešno izvršio dodjelu bodova stručnjaku imenovanom od strane žalitelja na projektima na kojima je traženo da je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta, potrebno je prvenstveno rastumačiti relevantnu odredbu Poziva. Naručitelj je točkom 16. Poziva odredio stručnjaka za operativno koordiniranje te je, između ostalog naveo da će bodovati broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta što se dokazuje Izjavom predloženog stručnjaka u kojoj se navodi samo relevantno iskustvo koje se odnosi na kriterij koji se boduje sa podacima o projektu, opis projekta, datum početka i datum završetka projekta, opis posla/uloge stručnjaka u projektu te podaci o drugoj ugovornoj strani te relevantnu dokumentaciju kojom ponuditelj dokazuje ispunjavanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno presliku imenovanja u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva ili voditelja projekta i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama i/ili ostalu dokumentaciju iz koje naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka. Iz tako propisane odredbe u Pozivu jasno i nedvosmisleno proizlazi da su ponuditelji u mogućnosti dokazati propisani kriterij ako dokažu da raspolažu sa stručnjakom koji je u svojstvu voditelja projekta uspješno izvršio projekt, dakle naručitelj je zahtijevao da je uloga (funkcija) stručnjaka na projektu "voditelj projekta" te će se bodovi dodjeljivati u odnosu na broj izvršenih projekata stručnjaka u ulozi voditelja projekta. Također, vrijednost projekta i vremensko trajanje u ulozi voditelja na projektu naručitelj u Pozivu nije odredio.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 2. istog Zakona propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U konkretnom slučaju naručitelj je naveo kriterij specifičnog iskustva stručnjaka koji je osnova za pregled i ocjenu ponuda te propisao dokaze kojima je traženi kriterij potrebno dokazati. S obzirom da se Poziv ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda, tako je navedeni Poziv jedini mjerodavan za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja.

Ocjenjujući žalbene navode žalitelja u kojima osporava način bodovanja predloženog stručnjaka Dražana Gagule, dipl.ing.građ. u ponudama žalitelja, uvidom u dostavljenu Izjavu stručnjaka i osobne reference navedenog stručnjaka u svrhu dokazivanja iskustva s osnove kriterija bodovanja "Broj pruženih usluga stručnog

nadzora građenja zgrada u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva” ovo je tijelo na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenilo da žalitelj dostavljenim dokazima u ponudama nije dokazao da isti ispunjava sukladno traženom u točki 16. Poziva. Naime, iz Izjave stručnjaka Dražana Gagule, dip.ing.građ. pod rednim brojem 3. i pripadajuće osobne reference razvidno je da je stručnjak na projektu Izgradnja poslovno stambene građevine “Centar Bundek”, imao ulogu nadzornog inženjera (Glavni nadzorni inženjer). Iako je u Izjavi stručnjaka Dražana Gagule, dip.ing.građ. pod rednim brojem 3. navedeno da je uloga stručnjaka na predmetnom projektu bila voditelj projekta, navedeno se iz dostavljenog dokaza u ponudama žalitelja (potvrda naručitelja) ne može zaključiti obzirom iz istog proizlazi da je predmet nabave usluga stručnog nadzora i konzultantske usluge na projektu, te da je stručnjak Dražan Gagula, dip.ing.građ. na projektu imao ulogu glavnog nadzornog inženjera. Ovdje valja napomenuti da je žalitelj i u svrhu bodovanja s osnove kriterija “Broj pruženih usluga stručnog nadzora građenja zgrada u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera građevinarstva” u ponudama za predloženog stručnjaka Dražana Gagulu, dipl.ing.građ. kao dokaz također dostavio potvrdu naručitelja identičnog sadržaja kako je prethodno navedeno, dakle žalitelj je oba kriterija dokazivao istom referencom. Da je predloženi stručnjak Dražan Gagula, dip.ing.građ na projektu redni broj 3. (Centar Bundek) imao ulogu nadzornog inženjera proizlazi iz potvrde koju u žalbenom postupku dostavlja odabrani ponuditelj. Nadalje, iz Izjave stručnjaka Dražana Gagule, dip.ing.građ. u dijelu Vođenje projekta pod rednim brojem 5., 6., 7. i 8. i dostavljenih pripadajućih osobnih referenci za pripadajuće projekte naziva projekata Konzultantske usluge na rekonstrukciji i adaptaciji hotelskog kompleksa Bellevue u Dubrovnik, Vođenje projekta rekonstrukcije Hotela Excelsior u Dubrovniku, Konzalting usluge na izgradnji zgrade putničkog terminala Zračne luke Dubrovnik i Konzalting usluge na obnovi ratom oštećenih građevina u Konavlima i Župi dubrovačkoj, razvidno je da je stručnjak na tim projektima obavljao funkciju voditelja konzalting tima i poslove stručnog nadziranja. Međutim, naručitelj, kako je prethodno obrazloženo, iskustvo stručnjaka stečeno na projektima odnosno ulogu stručnjaka na projektu na takav način u Pozivu nije odredio, već je zahtijevao isustvo stručnjaka u svojstvu voditelja projekta. U tom smislu naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da pojam "vođenja projekta" obuhvaća puno šire područje od pojma „konzalting" (savjetovanje) na način da aktivnost „vođenja projekta" započinje od trenutka ideje investitora, odnosno puno ranije u odnosu na trenutak kada investitor angažira stručni nadzor nad gradnjom, te vođenje projekta uz savjetovanje, obuhvaća aktivnosti: pripremu i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja planiranog zahvata; sudjelovanje u odabiru sudionika (projektant, revident, nadzorni inženjer, izvođač, ovlašteni inženjer geodezije i dr.); povezivanje i usklađivanje rada projekatanta, revidenta, nadzornog inženjera i drugih sudionika koji sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora; pribavljanje potrebnih podloga za izradu projektne dokumentacije; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine, razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije i dr. Žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 navedene tvrdnje naručitelja nije osporio odnosno nije dokazao da je uloga predloženog stručnjaka žalitelja na spornim projektima bila voditelj projekta. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj pravilno postupio kada je odlučio ne dodijeliti bodove projektima predloženog stručnjaka pod rednim brojevima 3., 5., 6., 7. i 8. u ponudama žalitelja, te su stoga ovi

žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Vezano za navod žalitelja da je isti naručitelj, identične reference, odnosno specifično iskustvo istog stručnjaka u više prethodnih postupaka unutar istog dinamičkog sustava, u kojima su kriteriji za odabir ponude, specifično iskustvo stručnjaka jednako propisani, pravilno i zakonito priznao kao sukladne kriterijima za odabir ponude te bodovao, ovo tijelo ističe da postupanje naručitelja u nekim drugim zasebnim postupcima nabave u okviru dinamičkog sustava, nije relevantno za odluku u postupcima koji su ovdje predmet žalbe.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice