



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/279
URBROJ: 354-02/1-24- 6
Zagreb, 03. srpnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Karmela Dešković i Jasnica Lozo, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China, OIB: 1054660345 zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) dokumentacije o nabavi donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 28. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: A) Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude A) 70 bodova te B) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude B) 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 20. veljače 2024. godine donio, a dana 21. veljače 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 500-01/23-01/564, Ur.broj: 4211-100-24-21 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China Geoprojekt d.d., Split. Predmetnu odluku žalbom izjavljenom dana 28. veljače

2024. godine osporavao je žalitelj zajednica ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb.

U žalbenom postupku po predmetnoj žalbi dana 28. ožujka 2024. godine donijeto je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/104, URBROJ: 354-02/1-24- 12 kojim je poništena Odluka o odabiru Klasa: 500-01/23-01/564, Ur.broj: 4211-100-24-21 od 20. veljače 2024. godine i predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U postupku provedenom po primitku navedenog rješenja, naručitelj je dana 23. svibnja 2024. godine donio i dana 24. svibnja 2024. godine objavio Odluku o odabiru KLASA: 500-01/23-01/564, URBROJ: 4211-100-24-28 kojom kao najpovoljniju odabire ponudu zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 03. lipnja 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split te China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 57.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Ističe nepostojanja pravnog interesa na žalbu na strani žalitelja te stoga predlaže žalbu odbaciti, podredno predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja zastupana po opunomoćeniku Igoru Svilaru, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Svilar, Zagreb u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja te dokumenata i dokaza dostavljenih u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj prvenstveno u odgovoru na žalbu ističe nedostatak pravnog interesa na strani žalitelja. Ističe da je protekom roka za pokretanje upravnog spora pred Visokim upravnim sudom RH, Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/III-034-02/24-01/104 od 28. ožujka 2024. godine postalo pravomoćno te je istime kao takvim ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom i nepotpunom stoga žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe na novu odluku o odabiru. Naime, navodi, žalitelj ne može biti odabran za izvršavanje predmetnog ugovora jer bi naknadna izmjena njegove ponude dovela do nezakonitog pregovaranja. Zbog pravomoćno utvrđene nevaljanosti ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana jer je ista nepravilna stoga što je dio usluga - izrada projekata tunela ustupio podizvoditeljima, što nije dopušteno točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, te ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak. Navedeni nedostaci ne mogu se otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN., jer je i Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/104 od 28. ožujka 2024. utvrđeno da se ne radi o omašci (greški u pisanju u odnosu na oznaku neke od stavka ili pojedinog broičanog iznosa postotka neke stavke) kod ispunjavanja Uveza ponude/Ponudbenog lista s obzirom da su jasno navedeni postoci kako za članove Zajednice ponuditelja tako i za podizvoditelje u spornim stavkama, iz zbroja kojih postotaka proizlazi ukupna količina stavke.

Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku

postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U konkretnom slučaju, iz ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 kao nepravilnu s obzirom da Ponudbeni list nije ispunjen u skladu s zahtjevima točke 4.3.3 dokumentacije o nabavi. U žalbenim navodima žalitelj osporava takvu ocjenu naručitelja te je ocjena ovog tijela da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i da bi mogao pretrpjeti štetu, jer će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršen pregled i ocjena ponuda, biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Dakle, u opisanoj situaciji žalitelj legitimno očekuje pravnu korist od izjavljene žalbe slijedom čega se utvrđuje da temeljem odredbe članka 401. ZJN 2016 žalitelj ostvaruje pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao nepravilnu s navodom da ponuda žalitelja nije ispunila uvjet iz dokumentacije o nabavi u smislu odredbe članka 278. ZJN 2016, a da ispravak odnosno izmjena Ponudbenog lista učinjen od strane žalitelja prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN. Naručiteljeva ocjena žaliteljeve ponude kao nepravilne, navodi, nedvojbeno proizlazi iz pogrešnog tumačenja ocjene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave iznesene u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/104 UR.BROJ: 354-02/1-24-12 od 28. ožujka 2024. godine iz izričaja kojeg je naručitelj potpuno neutemeljeno zaključio da evidentna greška u ponudbenom listu koja je bila predmet ocjene Državne komisije u predmetnom žalbenom postupku predstavlja nepopravljivo i trajno stanje te da bi svako njegovo pojašnjavanje za posljedicu imalo izmjenu ponude žalitelja što jednostavno nije točno. Državna komisija je u zaključnoj ocjeni žalbenog navoda da se iz ponudbenog lista ponude žalitelja ne vidi da je ispunjen uvjet tražen odredbama dokumentacije o nabavi u smislu odredbe članka 278. ZJN 2016 zaključila sljedeće: „Stoga, s obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj izričito točkom 4.3.3. Dokumentacije o nabavi-a, sukladno članku 278. ZJN 2016, propisao da zahtijeva da u izvršenju predmeta nabave u dijelu projekta tunela isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža traženu uslugu istu nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja stoga je i u tom smislu trebao pregledavati ponude. Kako iz troškovnika proizlazi da stavke koje se odnose na projekte tunela su upravo stavke na koje upućuje žalitelj da temeljem Dokumentacije o nabavi nisu smjele biti dodijeljene u izvršenje podizvoditeljima, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.“. Obzirom da je do pogrešnog zaključka došlo isključivo zbog pogrešnog formuliranja i popunjavanja ponudbenog lista, žalitelj navodi da je nakon rješenja Državne komisije dana 10. travnja 2024. naručitelju dostavio ponudbeni list koji je u skladu sa ostalim dijelom ponude iz kojeg nesporno proizlazi da će tražene ključne zadatke temeljem članka 278. ZJN 2016 izvoditi žalitelj. Ističe da Državna komisija u navedenom Rješenju nije dala nikakvu uputu temeljem koje bi naručitelj zaključio da se navedeni nedostatak u ponudi žalitelja ne može popraviti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj nadalje upućuje na recentnu praksu Državne komisije izraženu u Rješenju KLASA; UP/II-034-02/18-01/741, URBROJ; 354/01/18-10 od 25.10.2018. godine i presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske UsII-110/19 od 13.3.2019. godine iz koje proizlazi da: „nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja to što je bez poziva naručitelja, naknadno dostavio ispravljenu tablicu tehničkih karakteristika“ isto tako sud je citiranim presudom zauzeo vrlo jasan stav da iz kojeg proizlazi da; „činjenica da je naručitelj propustio postupiti sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 ne može ići na štetu ponuditelja.“.

Navodi da iz navedene prakse proizlazi mogućnost naknadne samoinicijativne dopune ponude koju je u konkretnom slučaju žalitelj iskoristio na način da dostavom ispravno popunjenog ponudbenog lista ispravi propust naručitelja iz prvog pregleda i ocjene ponuda te dostavi pravilno popunjen ponudbeni list u skladu sa traženjem iz dokumentacije o nabavi glede članka 278. ZJN 2016 i uvezom ponude kao cjeline.

Žalitelj ističe da Državna komisija ima vrlo raširenu praksu kojom dozvoljava izmjenu ponudbenog lista, bilo kroz izmjenu omjera sudjelovanja, bilo kroz promjenu postotnog udjela u izvršenju ugovora: Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/666 URBROJ: 354-02/7-24-06, od 22.01.2024. godine u kojem postupku žalitelj osporava Ponudbeni list odabranog ponuditelja navodeći da je isti nepotpun jer ne sadrži podatak o dijelovima ponude koji su dostavljeni odvojeno od ponude. Iako je navedena tvrdnja žalitelja točna, prema ocjeni Državne komisije ista nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da iz drugih dokumenata predmetnog postupka nedvojbeno proizlazi da se ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava. Nadalje navodi kao primjer i odluke: Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/12 URBROJ: 354-01/22-10 od 07.02.2022. godine i KLASA: UP/II-034-02/19-01/507; URBROJ: 354-01/19-14, od 22.07.2019. godine i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-455/19 od 05.09.2019. godine te zaključuje da iz navedenih primjera prakse Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nesporno proizlazi da se može mijenjati dostavljeno u ponudbenom listu te da se temeljem takve izmjene ne može mijenjati samo cijena i predmet ponude. Isto tako iz prakse jasno proizlazi da se uvijek treba gledati ponudu kao cjelinu, odnosno da se može pojašnjavati i dopunjavati samo onaj dio koji je bio inicijalno dostavljen u uvezu ponude. Slijedom navedenog, zaključuje, nesporno je da se greška u ponudbenom listu žalitelja mogla pojašnjavati i popraviti što je žalitelja samoinicijativno učinio 10. travnja 2024. godine dostavivši novi Ponudbeni list u kojem je ispravila promijenila uloge inicijalno dostavljenih aktera u ponudi pri tome ne mijenjajući ni cijenu i predmet ponude. Glede naručiteljeve konstatacije da nije mogao uzeti u obzir tako naknadno dostavljeni obrazac Ponudbenog lista jer bi isto predstavljalo izmjenu ponude žalitelj ponovno ističe da nije došlo do izmjene obzirom da su svi gospodarski subjekti bili u inicijalno predanoj ponudi samo su im promijenjene uloge.

Zaključno, navodi žalitelj, postavlja se pitanje i ponovnog pregleda i ocjene ponude ponuditelja u postupku nakon odluke Državne komisije te žalitelj ističe da postoji praksa i Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz koje proizlazi da se pregled i ocjena ponuda vrše temeljem činjeničnog stanja koje u trenutku ponovnog pregleda i ocjene ponuda utvrdi naručitelj. Ističe Rješenje Državne komisije KLASA; 034-02/21-01/943, URBROJ; 354-01/21-7 od 17. studenog 2021. godine „ocjena ovog tijela je da naručitelj nije postupao protivno stavu Državne komisije kada je uzeo u obzir nove činjenice o kojima ovo tijelo nije odlučivalo u prethodnom žalbenom postupku.“ kao i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske; UsII-264/21 od 10.09.2021. godine „pritom se napominje da je naručitelj dužan postupati po primjedbama i stajalištima tuženika danim u njegovom ranijem rješenju (kojim je poništena odluka o odabiru) samo pod uvjetom da je stanje stvari ostalo nepromijenjeno, odnosno isto onakvo kakvo je imao u vidu tuženik prilikom poništavanja ranije odluke, što ovdje nije slučaj, zbog čega, s obzirom na drukčije utvrđeno činjenično stanje u ponovnom postupku, naručitelj nije vezan uputama tuženika iz ranijeg rješenja.“.

Također ističe da je u pogledu ovdje spornog pravnog pitanja mogućnosti samoinicijativnog ispravka odnosno izmjene ponudbenog lista žalitelj pribavio Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za javnu nabavu Biljana Lerman dipl.iur. kojim je potvrđeno da nema zapreke za traženjem pojašnjenja podataka o udjelima podugovaratelja iz ponudbenog lista budući se ne radi o izmjeni ponude. Navedeno mišljenje žalitelj navodi da je u tijeku postupka ponovnog pregleda i ocjene ponude dostavio naručitelju putem sustava EOJN, no naručitelj dopis kojim se dostavlja mišljenje i samo mišljenje uopće nije objavio kao prilog zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, čime je naručitelj učinio povredu načela transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj nakon Rješenja DKOM-a, dana 10. travnja 2024., samoinicijativno dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje informacija i dokumenata

iz ponude, i to: ispravljen Uvez ponude i Ponudbeni list te novu Izjavu o ustupanju resursa podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb. Iz ispravljenog Uveza ponude i Ponudbenog lista vidljivo je da: podizvoditelji Promel-projekt d.o.o. i Dalekovod-projekt d.o.o. neće izvršavati dio stavki troškovnika kako je prethodno bilo navedeno, a koje se odnose na izradu projekta tunela. Članovi zajednice ponuditelja će stavke koje se odnose na izradu projekta tunela izvršavati u dijelu: A.1.1.2.3. -67,56%; A.7.1.3.3.-64,99%; A.1.1.4.3. - 65,88 %; A.1.2.2.3.-91,99% i A.1.3.3. - 100%. Naručitelj navodi da iz ispravljenog Uveza ponude i Ponudbenog lista zajednice ponuditelja nije vidljivo da će stavke A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. koje se odnose na izradu projekta tunela izvršavati isključivo članovi zajednice ponuditelja (žalitelj) u cijelosti, niti je vidljivo tko će navedene stavke troškovnika izvesti u preostalom dijelu kako bi se iste izvele u cijelosti. Naime, u ispravljenom ponudbenom listu samo su izbrisane neke stavke koje su u prvoj ponudi trebali izvršavati podizvoditelji, a koji se odnose na izradu projekta trase autoceste i tunela, ali nije dostavljeno obrazloženje tko će predmetne radove izvoditi u preostalom omjeru kako bi se izveli u cijelosti. Stoga, navodi naručitelj, žalitelj nije dokazao da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima. Žalitelj je samoinicijativno dostavljenim dokumentima izmijenio svoju ponudu, odnosno uveo nove elemente u ponudu (izradu dijela projekata tunela više ne izvršavaju podizvoditelji) što je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, a što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak ZJN 2016. Naručitelj navodi da je ponovnim pregledom ponude žalitelja, odnosno Uveza ponude te Ponudbenog lista, utvrdio da su članovi zajednice ponuditelja izvršenje dijela predmeta nabave u stavkama troškovnika: A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje se odnose na projekte tunela, podijelili na način da iste izvršavaju u djelu: A.1.1.2.3. - 67,56%, A.1.1.3.3. - 64,99%, A.1.1.4.3. - 65,88%, A.1.2.2.3. – 59,55 % i A.1.3.3. -64,69%, a preostali dio navedenih stavki (do 100%) izvršavati će podizvoditelji Promel projekt d.o.o. i Dalekovod- projekt d.o.o.. Žalitelj je dio predmeta nabave - pružanje usluga izrade dijela projekata tunela ustupio podizvoditeljima, što nije dopušteno točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi te ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak. Ukoliko se usporedi ponudbeni list žalitelja dostavljen dana 05. studenog 2023., godine te samoinicijativno dostavljeni ispravljeni Ponudbeni list od dana 10. travnja 2024. godine, ističe naručitelj, jasno je vidljivo kako zajednica ponuditelja, odnosno žalitelj nije dokazao da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Navedeni nedostaci ne mogu se otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN., jer bi uvođenje novih elemenata u ponudu, za koje je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: 104/24 od 28. ožujka 2024. utvrđeno da nisu nastali greškom (isključivo članovi Zajednice ponuditelja pružaju usluge izrade projekata tunela kako je traženo točkom 4.3.3. Knjige 1- dokumentacije o nabavi) dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZN 2016. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja je nepravilna i odbijena sukladno članku 295. stavak 1. ZN 2016, navodi naručitelj. Zaključno, navodi naručitelj, ukoliko bi se žalitelju dopustilo da izmjeni omjere izvođenja radova na način da iste raspodjeli između članova zajednice ponuditelja, a da se uklone podizvoditelji to bi u ponudu nakon isteka roka za dostavu ponuda uvelo novi elemente. Žalitelj nije omaškom naveo pogrešne omjere pružanja usluga jer su i u samoinicijativno dostavljenim dokumentima omjeri pružanja usluga gotovo identični, samo su izostavljeni podizvoditelji. Prema tome, neće samostalno izvršavati usluge izrade projekata trase autoceste i tunela, a što je protivno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Navedeno tumačenje može se zaključiti i iz prakse Suda Europske unije izražene u presudama Esaprojekt (C-387/14), Archus (C-131/16) te Partner Apelski Dariusz (C-324/14). Naime, sud je u navedenim presudama isključio bilo kakve dopune ili ispravke koje dovode do značajnijih ili bitnih izmjena, a koje u suštini označavaju podnošenje nove ponude. Također, ukoliko ponuditelj propusti dokazati ispunjavanje bilo kojeg uvjeta koji se zahtijeva u dokumentaciji o nabavi, a neispunjavanje kojeg uvjeta dovodi do isključenja tog ponuditelja naručitelj ne može zahtijevati otklanjanje tog nedostatka. Naručitelj navodi da ima mogućnost zahtijevati otklanjanje tog nedostatka ukoliko smatra da je nedostatak posljedica formalne

nepravilnosti. Nije sporna mogućnost samoinicijativne dopune ponude, ističe naručitelj, kako žalitelj uporno ponavlja, već je pitanje dopuštenosti takve dopune ponude, a što bi u ovom slučaju dovelo do uvođenja novih elemenata u ponudu odnosno do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Uzme li se u obzir samoinicijativno dostavljeni i ispravljeni ponudbeni list, vidljivo je da su samo uklonjeni podizvoditelji te da usluge u ispravljenoj ponudi izvode isključivo članovi zajednice ponuditelja, ali te ključne usluge neće biti pružene u cijelosti s obzirom da zbroj omjera izvršavanja ključnih usluga ukazuje da dio usluga neće biti izvršen i to dio koji su prema prvom ponudbenom listu trebali izvršavati podizvoditelji, odnosno iz novog dostavljenog ponudbenog lista nije jasno tko će izvršavati ostatak ključnih usluga.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj značajno izmijenio svoju ponudu time što izmijenjenim Ponudbenim listom projekte tunela više ne izvršavaju podugovaratelji, a što je sadržajno različita ponuda od inicijalne. Osim toga, iz ispravljenog Ponudbenog lista žalitelja vidljivo je da ta zajednica gospodarskih subjekata nije ponudila predmet ponude u cijelosti budući da će, onim što je vidljivo iz ispravljenog Ponudbenog lista, projekte tunela izvršavati članovi zajednice ponuditelja u sljedećim dijelovima: A.1.1.2.3. – 67,56%, A.1.1.3.3. – 64,99%, A.1.1.4.3. – 65,88%, A.1.2.2.3-91,99%, A.1.3.3. – 100%, a tko će izvršavati preostali postotak u većini prijepornih stavki nije vidljivo tako da je evidentno da i dalje navedene stavke ne izvršavaju članovi zajednice žalitelja u cijelosti što je preduvjet postavljen dokumentacijom o nabavi kao i da je i ovako samoinicijativno ispravljeni ponudbeni list nepravilan i da uistinu nije došlo ni do kakvog pojašnjenja ponude sa strane žalitelja već do pokušaja da se ispravi potpuno nezakonito sastavljena ponuda što nije u skladu sa ZJN 2016 niti s praksom javne nabave. Navedenim, također, se pobija tvrdnja žalitelja da je isti nenamjerno pogrešno (omaškom) formulirao i popunio inicijalni Ponudbeni list jer je očito riječ o tome da nije bila nikakva greška već potpuno nezakonit način sastavljanja ponude sa strane žalitelja koje je sukladno Zakonu i rješenju DKOM-a utvrđena nepravilnom, istaknuo je odabrani ponuditelj. Po pitanju od strane žalitelja dostavljenog Nalaza i mišljenja sudske vještakinje, odabrana zajednica ponuditelja ističe da je riječ o dokumentu koji prvenstveno nije službeni dokument odnosno dokaz izveden u postupku po određenju nadležnog tijela već nalaz i mišljenje koje je izrađeno po narudžbi žalitelja i plaćeno od strane žalitelja tako da isto ne može imati nikakvu dokaznu snagu u ovom postupku. S druge strane, budući da je predmet predmetnog Nalaza i mišljenja tumačenje odredaba ZJN i postupka javne nabave, odabrana zajednica ponuditelja ističe da smatra da je riječ o nečemu što predstavlja poznavanje prava i zakona, a što je jedino u domeni ili sudova ili zakonodavca, a ne u domeni vještačenja. Vezano uz navode o mogućnosti mijenjanja ponudbenog lista u pogledu podugovaranja, odabrana zajednica ponuditelja ističe da je u konkretnom slučaju podugovaranje u pogledu prijepornih trasa ceste i trasa tunela element ponude koji se nikako ne može mijenjati jer podugovaranje navedenih stavki automatski čini ponudu nepravilnom i neprihvatljivom i tu ne može doći do mijenjanja jer se mijenja bitan element ponude i samog postupka javne nabave i tu konkretno nije riječ o slučaju kojeg sudska vještakinja navodi u svom Nalazu i mišljenju.

U ovom žalbenom postupku, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, valja prije svega utvrditi da je u prethodno provedenom žalbenom postupku utvrđeno da je, sada žalitelj, u Uvezu ponude naveo da su članovi zajednice ponuditelja podijelili između sebe predmet nabave na način da će član zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split izvršavati određene stavke u točno utvrđenom postotku, te je za sporne stavke navedeno: A.1.1.2.3. 63,67%, A.1.1.3.3. 62,75%, A.1.1.4.3. 61,21%, A.1.2.2.3. (iz A.1.2.2.) 59,55%, A.1.3.3. 56,76%.

Za člana zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. za sporne stavke je navedeno: A.1.1.2.3. 3,89%, A.1.1.3.3. 2,24%, A.1.1.4.3. 4,67% i A.1.3.3. 7,93%.

Također je utvrđeno da su u Ponudbenom listu navedeni podizvoditelji Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb i Promel projekt d.o.o., Zagreb te je za potonjeg navedeno da će izvršavati stavke: A.1.1.2.3. 14,38%, A.1.1.3.3. 19,52%, A.1.1.4.3. 19,16%, A.1.2.2.3. 18,42%, A.1.3.3. 21,42%.

Za podizvoditelja Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb je navedeno da će izvršavati stavke: A.1.1.2.3. 18,07%, A.1.1.3.3. 15,48%, A.1.1.4.3. 14,95%, A.1.2.2.3. 14,02% te A.1.3.3. 13,88%.

Dakle u prethodno provedenom žalbenom postupku utvrđeno je da su u ponudi sada žalitelja članovi zajednice ponuditelja izvršenje predmeta nabave u spornim stavkama koje se odnose na projekte tunela podijelili na način da iste izvršavaju u ukupnom udjelu od 64,96%-67,56%. Dodatno je jasno i nedvojbeno utvrđeno da je Ponudbenom listu navedeno da će preostali dio spornih stavki izvršavati podizvoditelji Promel projekt d.o.o., Zagreb te Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb iako je dokumentacijom o nabavi naručitelj jasno odredio da dio predmeta nabave koji se odnosi na projekt tunela ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja moraju izvršavati samostalno, dakle da navedeni dio predmeta nabave ne smije biti prepušten u izvršavanje podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja što je suprotno zahtjevu točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi.

Povodom žalbenog navoda u ovom je žalbenom postupku utvrđeno da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelj dana 10. travnja 2024. godine samoinicijativno dostavio pojašnjenje ponude kojim dostavlja ispravak Ponudbenog lista na način da za prethodno utvrđene sporne stavke za koje je bilo navedeno izvođenje podizvoditelja, navodi novu raspodjelu u koju nisu uključeni podizvoditelji. Po novodostavljenoj raspodjeli za sporne stavke proizlazi da će članovi zajednice ponuditelja izvršavati predmet nabave na način da će sporne stavke koje se odnose na izradu projekta tunela izvršavati u dijelu: A.1.1.2.3. ukupno 67,56%; A.1.1.3.3. ukupno 64,99%; A.1.1.4.3. ukupno 65,88%; A.1.2.2.3. ukupno 91,99 % i A.1.3.3. ukupno 100%.

U ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: "Ponuda Zajednice ponuditelja: Geoprojekt d.d., Mobilita Evolva d.o.o. i China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., odbija se jer Zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjete tražene točkom 4.3.3. odredbe o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Zajednica ponuditelja je radi ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.3. Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi, u ponudi, odnosno u Uvezu ponude te Ponudbenom listu navela podatke o izvršenju dijela predmeta nabave (usluge izrade projekata trase autoceste i tunela), i to: stavke troškovnika: A.1.1.1.1, A.1.1.2.1., A.1.1.3.1., A.1.1.4.1., A.1.2.2.1., A.1.2.2.1, A.1.3.1 i A.1.4.1 koje se odnose na projekte trase, izvršavat će članovi Zajednice ponuditelja u cijelosti u ukupnom udjelu od 100%, stavke troškovnika: A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje se odnose na projekte tunela, izvršavati će članovi Zajednice ponuditelja u djelu: A.1.1.2.3- 67,56%; A.1.1.3.3. - 64,99%; A.1.1.4.3.-65,88%; A.1.2.2.3. - 59,55% i A.1.3.3. - 64,69%, a preostali dio navedenih stavki izvršavati će podizvoditelji Promel projekt d.o.o. i Dalekovod- projekt d.o.o. Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: 24-104 od 28. ožujka 2024., utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno odredio koji dio predmeta nabave ne smije biti prepušten u izvođenje podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja već isti moraju izvoditi sami ponuditelji odnosno članovi zajednice ponuditelja te u tom smislu izvršenje predmeta nabave mora biti iskazano u ponudi. Dakle, naručitelj osim što je izričito propisao da se navedeni dio predmeta nabave ne smije prepustiti drugim potencijalnim sudionicima u ponudi nije omogućio da se o istome konkludentno zaključuje na temelju sadržaja ponude već je tražio da se isto nedvojbeno navede u ponudi. Također se ne može prihvatiti obrazloženje Zajednice ponuditelja da se radi o omašci kod ispunjavanja ponude s obzirom su jasno navedeni postoci kako za članove zajednice ponuditelja tako i za podizvoditelje u spornim stavkama, iz zbroja kojih postotaka proizlazi ukupna količina stavke. Iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi, da podizvoditelji sudjeluju u izvršavanju projekta tunela u određenim stavkama u preostalom dijelu u odnosu na dio naveden za članove zajednice ponuditelja iz čega jasno proizlazi namjera da se uvez ponude/ponudbeni list popuni upravo na takav način, odnosno da se ne radi o omašci. Zajednica ponuditelja je nakon Rješenja DKOM-a, dana 10. travnja 2024., samoinicijativno dostavila pojašnjenje/upotpunjavanje informacija i dokumenata iz ponude, i to: ispravljen Uvez ponude i Ponudbeni list te novu Izjavu o ustupanju resursa podugovaratelja Dalekovod-projekt

d.o.o. Iz ispravljenog Uveza ponude i Ponudbenog lista vidljivo je da: podizvoditelji: Promel projekt d.o.o. i Dalekovod-projekt d.o.o., neće izvršavati dio stavki troškovnika: A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje se odnose na izradu projekta tunela. Članovi Zajednice ponuditelja će stavke koje se odnose na izradu projekta tunela izvršavati u dijelu: A.1.1.2.3. -67,56%; A.1.1.3.3.-64,99%; A.1.1.4.3.-65,88%; A.1.2.2.3. - 91,99 % i A.1.3.3. - 100%.

Zajednica ponuditelja je u samoinicijativno dostavljenim dokumentima, u Uvezu ponudi i Ponudbenom listu, izmijenila podatke o raspodjeli izvršavanja ključnih poslova - pružanju usluga u dijelu koji se odnosi na izradu projekata tunela, na način da podizvoditelji: Promel projekt d.o.o. i Dalekovod-projekt d.o.o., neće izvršavati dio stavki troškovnika: A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje se odnose na izradu projekta tunela.

Članovi Zajednice ponuditelja će stavke koje se odnose na izradu projekata tunela izvršavati u dijelu: A.1.1.2.3. - 67,56 %, A.1.1.3.3. - 64,99 %, A.1.1.4.3. - 65,88 %, A.1.2.2.3. – 91,99% i A.1.3.3. – 100%.

Iz ispravljenog Uveza ponude i Ponudbenog lista Zajednice ponuditelja nije vidljivo da će stavke A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3. i A.1.2.2.3. koje se odnose na izradu projekta tunela izvršavati isključivo članovi Zajednice ponuditelja u cijelosti, niti je vidljivo tko će navedene stavke troškovnika izvesti u preostalom dijelu kako bi se iste izvele u cijelosti. Zajednica ponuditelja nije dokazala da će isključivo članovi Zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi. Zajednica ponuditelja je samoinicijativno dostavljenim dokumentima izmijenila svoju ponudu, odnosno uvela nove elemente u ponudu (izradu dijela projekata tunela više ne izvršavaju podizvoditelji) što je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.3. Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, sukladno članku 278. ZJN propisao da zahtijeva da u izvršenju predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi, u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana. Naručitelj je ponovnim pregledom ponude Zajednice ponuditelja, odnosno Uveza ponude te Ponudbenog lista, utvrdio da su članovi Zajednice ponuditelja izvršenje dijela predmeta nabave u stavkama troškovnika: A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje se odnose na projekte tunela, podijelili na način da iste izvršavaju u djelu: A.1.1.2.3.-67,56%; A.1.1.3.3. -64,99%; A.1.1.4.3.-65,88%; A.1.2.2.3.-59,55% i A.1.3.3. -64,69 %, a preostali dio navedenih stavki (do 100%) izvršavati će podizvoditelji Promel projekt d.o.o. i Dalekovod-projekt d.o.o. Zajednica ponuditelja je dio predmeta nabave - pružanje usluga izrade dijela projekata tunela ustupila podizvoditeljima, što nije dopušteno točkom 4.3.3. Odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi te ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak. Zajednica ponuditelja nije dokazala da će isključivo članovi Zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Navedeni nedostaci ne mogu se otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZJN, jer bi uvođenje novih elemenata u ponudu, za koje je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: 24-104 od 28. ožujka 2024. utvrđeno da nisu nastali greškom (isključivo članovi Zajednice ponuditelja pružaju usluge izrade projekata tunela kako je traženo točkom 4.3.3. Knjige 1 dokumentacije o nabavi) dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN. Ponuda je nepravilna te se odbija sukladno članku 295. stavak 1. ZJN.“.

Žalitelj žalbom osporava naručiteljevo postupanje i odluku o odbijanju njegove ponude navodeći da je ponuda neosnovano odbijena naručiteljevim zaključkom da samoinicijativno pojašnjavanje nije dopušteno te da se radi o izmijenjenoj ponudi.

U ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je zajednica ponuditelja/žalitelj samoinicijativno dostavljenim dokumentima izmijenila svoju ponudu,

odnosno uvela nove elemente u ponudu (izradu dijela projekata tunela više ne izvršavaju podizvođači) što je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, a isto prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN. Međutim, činjenica je da je ponuda zaključno odbijena iz razloga što zajednica ponuditelja nije dokazala da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. S obzirom je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.3. Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, sukladno članku 278. ZJN propisao da zahtijeva da u izvršenju predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža ključne usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela, navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Zbog činjenice da u navedenim stavkama, osim stavke A.1.3.3, nije navedeno da će članovi zajednice u 100% opsegu izvršavati sporne stavke troškovnika, nedvojbeno je da članovi zajednice ponuditelja nisu izvršavanje predmeta nabave u navedenim stavkama raspodijelili na načina kako je to određeno u točki 4.3.3 dokumentacije o nabavi.

Točno žalitelj upućuje na odluke ovog državnog tijela kao i odluke Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojima je obrazloženo da je dopušteno samoinicijativno pojašnjenje ili nadopunjavanje ponude kao i primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na pojašnjenje ponudbenog lista, što u svom nalazu i mišljenju iznosi i stalna sudska vještakinja Biljana Lerman, dipl.iur., međutim samoinicijativnost u pojašnjavanju ponude u konkretnom slučaju nije razlog odbijanja ponude već okolnost da izvršavanje spornih stavki troškovnika nije u cijelosti podijeljeno između članova zajednice ponuditelja. Dodatno uz navedeno valja istaknuti da nije osnovan niti dio žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da okolnost da naručitelj nije u EOJN RH objavio predmetni nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje koji mu je dostavljen od strane žalitelja predstavlja povredu načela transparentnosti. Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o dokazu koji je naručitelj pribavljao ili je isti predstavljao osnovu/temelj za donošenje odluke u postupku pregleda i ocjene ponuda. U konkretnom žalbenom postupku nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje za javnu nabavu nije uzet u razmatranje obzirom da se njegov sadržaj odnosi na tumačenje načina na koji se određene odredbe prava, odredbe ZJN 2016, imaju primijeniti na konkretan slučaj. Prema ocjeni ovog tijela, primjena ZJN 2016 na konkretno činjenično stanje nije materija u odnosu na koju bi se kao relevantno moglo uzimati mišljenje vještaka ili bilo koje druge osobe, obzirom da je tumačenje i primjena pravne norme na konkretnu činjeničnu situaciju u predmetnom žalbenom postupku isključivo u ovlasti žalbenog tijela.

Stoga je slijedom navedenog s obzirom na izričitu odredbu točke 4.3.3 dokumentacije o nabavi koja je temeljena na članku 278. ZJN 2016 ocijenjeno da je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je naručitelj odabrao zajednicu ponuditelja koja se oslanja na drugi gospodarski subjekt u pogledu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. opći dio dokumentacije o nabavi, iako pritom taj subjekt neće sukladno točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi i članku 273. stavak 2. ZJN 2016 pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Nadalje, podaci o usluzi koje će obavljati podizvođač Institut IGH d.d., iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje koju je uz ponudu dostavio odabrani ponuditelj, u odnosu na dostavljeni i kasnije izmijenjeni ponudbeni list različiti su u pogledu usluga koje će izvršavati podizvođač. Tu nejasnoću je naručitelj propustio otkloniti odnosno tražiti pojašnjenje u tom dijelu od odabranog ponuditelja. Iz svih dostavljenih dokumenata proizlazi da podizvođač Institut IGH d.d. neće izvršavati uslugu u pogledu iskustva u izvršenju koje se je odabrani ponuditelj oslonio. Kako se dakle odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo podizvođača Institut IGH d.d. u izradi glavnog projekta dionice brze ceste ili autoceste odnosno trase, a isti neće izvršavati dio usluge za koju se ta sposobnost traži, odnosno za projekt trase, naručitelj je odabranog ponuditelja odabrao protivno točki 4.3.4. Don-a i članku 273. stavak 2. ZJN 2016, naveo je žalitelj. Naime, pobliže obrazlaže žalitelj, naručitelj je u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj je propisao da: „Gospodarski subjekt Popisom

glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini.” i dalje: “Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km”. U dijelu točke 4.3.4 dokumentacije o nabavi-a, naručitelj je propisao gotovo istovjetno odredbu članka 273. stavak 2. ZJN 2016, navodi žalitelj, te je naveo: “Gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.”. Ističe da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja ovog djela zahtjeva iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio ESPD obrazac podizvoditelja Institut IGH d.d., u kojem se pod 1 C) navode sljedeće usluge:

1. Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste A11 Zagreb - Sisak, dionica Velika Gorica - Lekenik (jug), duljine 20,2 km

2. Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste granica Mađarske - Beli manastir - Osijek -granica BiH (koridor Vc), dionica II Beli Manastir - Osijek, duljine 24,59 km

3. Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste A1 Zagreb - Split - Dubrovnik, dionica Ravča - Ploče 1, duljine 21,1 km. Prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj ponovo je dostavio isti popis usluga koje je izvršio podizvoditelj Institut IGH d.d. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je kao dokaz ispunjavanju predmetnog dijela traženog stručnog iskustva u obzir uzeo iskustvo pod brojem 1. iz ESPD obrasca i Popisa usluga, odnosu uslugu za autocestu A11 Zagreb - Sisak, dionica Velika Gorica - Lekenik, I 20,02 km, istaknuo je žalitelj. Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje, koju je dostavio uz ponudu odabrani ponuditelj, podizvoditelj Institut IGH d.d. navodi da će izvršavati uslugu glavnog projektanta, uslugu izrade projekata objekata i dio usluge izrade parcelacijskog elaborata. U ponudbenom listu dostavljenom uz ponudu, te naknadnom izmjenom ponudbenog lista, odabrani ponuditelj navodi da će podizvoditelj Institut IGH d.d. izvršavati usluge, koje kada se uz oznake stavki troškovnika upiše naziv dobijemo sljedeće podatke: stavku A.1.1.1.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.1.1.15. (revizija glavnih projekata), stavku A.1.1.2.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.1.2.18. (revizija glavnih projekata), stavku A.1.1.3.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.1.3.18. (revizija glavnih projekata), stavku A.1.1.4.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.1.4.18. (revizija glavnih projekata), stavku A.1.2.2.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.2.1.14. (revizija glavnih projekata), stavku A.1.2.2.2. (projekti objekata), dio stavke A.1.2.2.18. (revizija glavnih projekata), stavke B.2.1.1., B.2.1.2., B.2.1.3., B.2.1.4., B.2.1.5., B.2.1.6., B.2.1.7. (sve geotehnički istražni radovi). U bitnome je vidljivo iz ponudbenog lista dostavljenog uz ponudu, te naknadno izmijenjenog ponudbenog lista da će podizvoditelj Institut IGH d.d. izvršavati usluge projekata objekata, revizije glavnih projekata i sve geotehničke istražne radove, navodi žalitelj. Očito podaci o usluzi koje će obavljati iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje podizvoditelj Institut IGH d.d., koju je uz ponudu dostavio odabrani ponuditelj, u odnosu na dostavljeni i kasnije izmijenjeni ponudbeni list različiti su u pogledu usluga koje će izvršavati podizvoditelj Institut IGH d.d. te je tu nejasnoću naručitelj propustio otkloniti odnosno tražiti pojašnjenje u tom dijelu od odabranog ponuditelja. U svakom slučaju za eventualno pojašnjenje ove činjenice bilo bi potrebna izmjena dostavljene dokumentacije koja je bitno veća od ispravka ponudbenog lista koju je učinio žalitelj, a za koju naručitelj tvrdi da ista ne bi bila moguća, navodi žalitelj. No, bez obzira na navedeno iz svih dostavljenih dokumenata proizlazi da podizvoditelj Institut IGH d.d. neće izvršavati uslugu u pogledu iskustvu u izvršenju koje se je odabrani ponuditelj oslonio. Traženje kod reference za izradu glavnog projekta brze ceste ili autoceste minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km, jasno je da misli na izradu glavnog projekta trase, u izradi koje prema navodima iz dostavljenog (kao i naknadno izmijenjenog) ponudbenog lista podizvoditelj Institut IGH d.d. neće sudjelovati. U istoj točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi-a (osim navedene reference glavnog projekta brze ceste ili autoceste minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km)

traže se i reference za glavni projekt tunela dužeg od 1.000,00 m i glavni projekt objekta (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne dužine 200,00 m. Dakle traže se referenca za dionicu brze ceste ili autoceste, referenca za tunel i referenca za objekt. Iz samog zahtjeva za duljinu dionice od 15,00 km, jasno je da se ovo traženje ne može odnositi na tunel ili objekt. Cijelo razlikovanje kod svih ostalih traženja dokumentacije o nabavi, slijedi logiku podjele na referencu trase, objekta i tunela: 1. U točki 4.3.2. kod traženih ovlaštenih inženjera građevinarstva za: - glavnog projektanta i projektanta trase traži se po 1 referenca glavnog projekta dionice trase autoceste ili brze ceste, - projektanta objekata traži se 1 referenca glavnog projekta objekata u trupu autoceste ili brze ceste - projektanta tunela traži se 1 referenca glavnog projekta tunela na autocesti ili brzjoj cesti.

2. U točki 6.6. pod B) Kvalitativna ocjena ponude: - pod B.1. za glavnog projektanta boduju se iskustvo kao glavni projektant izradio glavni projekt dionice trase autoceste ili brze ceste - pod B.2. za projektanta tunela boduju se iskustvo kao projektant izradio glavni projekt tunela. Sve navedeno je jasno vidljivo i iz Troškovnika u kojem je naručitelj za svaku pojedinu dionicu buduće autoceste propisuje odnosno jasno razlikuje: - projekte trase (uključivo čvorovi i druge prometnice kao prijelazi, prolazi, paralelni putevi, izmještanja cesta, potporni i uporni zidovi) (stavke A.1.1.1.1., A.1.1.2.1., A.1.1.3.1., A.1.1.4.1., A.1.2.2.1., A.1.2.2.1., A.1.3.1. i A.1.4.1.) - projekte objekata (vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) (stavke A.1.1.1.2., A.1.1.2.2., A.1.1.3.2., A.1.1.4.2., A.1.2.2.2., A.1.2.2.2. i A.1.3.2.) - projekte tunela (stavke A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3.).

Usporedbom navedenih stavaka Troškovnika, navodi žalitelj, s odredbom točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi dodatno je vidljivo da glavni projekt brze ceste ili autoceste predstavlja upravo troškovničke stavke projekta trase. Kako se dakle odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo podizvoditelja Institut IGH d.d. u izradi glavnog projekta dionice brze ceste ili autoceste odnosno trase, a isti neće izvršavati dio usluge za koju se ta sposobnost traži, odnosno za projekt trase, naručitelj je odabranog ponuditelja odabrao protivno točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi-a i članku 273. stavak 2. ZJN 2016.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj odabrao ponuditelja koji nije dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. i 4.3.2. dokumentacije o nabavi budući je te usluge točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi odredio kao ključne u smislu članka 278. ZJN 2016, te se za iste nije moguće oslanjati na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Ističe da je dokumentacijom o nabavi izričito traženo da uslugu izrade projekata trase, mora izvršavati ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, a ne može podugovaratelj ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, odnosno podizvoditelj Institut IGH d.d. Zbog navedenog se odabrani ponuditelj nije niti mogao oslanjati na iskustvo drugog gospodarskog subjekta u pogledu ključnih usluga iz dokumentacije o nabavi, odnosno uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km iz točke 4.3.1. Odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da ima iskustvo u pogledu usluge koja je definirana kao ključna, za koju je tražena referenca i za koju zbog toga niti nije moguće oslanjanje. Zbog toga odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u pogledu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Ovako, u pravno sličnoj situaciji, tumači i Državna komisija u recentnoj odluci Klasa: UP/II034-02/24-01/153 od 30.04.2024. godine. Kao što je već naprijed navedeno, navodi žalitelj, naručitelj je točkom 4.3.3. Don-a odredio kao ključne usluge, u smislu članka 278. ZJN 2016, izradu projekta trase autoceste i tunela. Kako je stručnjak Darko Svirač nominiran na poziciji glavnog projektanta, te će dakle između ostalog sudjelovati u izradi projekata trase autoceste i tunela, isto je protivno navedenim odredbama točke 4.3.3. Don-a i 278. ZJN 2016, istaknuo je žalitelj, te zbog toga odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala traženu sposobnost u točki 4.3.2. Don-a. Iz svega navedenog proizlazi da se odabrani nije mogao oslanjati na prethodno iskustvo podizvoditelja Institut IGH d.d. u pogledu uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, budući su iste određene kao ključni poslovi u smislu točke 278. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 4.3.3. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi, propisao sukladno članku 278. ZJN 2016 da zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih

subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu /ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana).

Naručitelj navodi da je dana 07. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, objavio 2. objašnjenje dokumentacije o nabavi glede točke 4.3.3. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi o mogućnosti ustupanja usluga ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti glavni projektant, podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u odnosu na što je dao odgovor: „Usluge ovlaštenog glavnog projektanta mogu se ustupiti podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, ali glavni projektant mora biti prisutan na sastancima koji će se održavati u Hrvatskim autocestama d.o.o., a ne putem video poziva.“

Naručitelj navodi da se odabrana zajednica ponuditelja: ZG-PROJEKT d.o.o. i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi i dijela tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi (usluga izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice L5,00 km) oslonila na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, odnosno podizvoditelja Institut IGH d.d. U ponudi je dostavljena i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje podizvoditelja Institut IGH d.d. u kojoj je navedeno da isti stavlja na raspolaganje zajednici ponuditelja svoje resurse nužne za izvršenje ugovora i to ekonomske i financijske resurse, sukladno točki 4.2.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi i tehničke i stručne resurse, sukladno točki 4.3. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi, istaknuo je naručitelj. Tehnički i stručni resursi uključuju stručno iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave kako je traženo točkom 4.3.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi i tehničke stručnjake tražene točkom 4.3.2. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi koji će biti angažirani na izvršenju ovog ugovora i to: Darko Svirac - ovlašteni inženjer građevinarstva predložen za glavnog projektanta, Mate Pezer - ovlašteni inženjer građevinarstva predložen za projektanta objekata i Ana Maričić - ovlašteni inženjer geodezije za izradu parcelacijskih elaborata. Gospodarski subjekt će izvršavati uslugu glavnog projektanta, uslugu izrade projekata i dio usluge izrade parcelacijskih elaborata.

Navodi nadalje da je sukladno 2. objašnjenju dokumentacije o nabavi od 07. rujna 2023. godine, a koje je sastavni dio dokumentacije o nabavi, dao mogućnost ustupanja usluga glavnog projektanta podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelja oslanja. Podizvoditelj Institut IGH d.d., osim referenci kojima dokazuje dio tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1 Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi (usluga izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km) stavlja na raspolaganje zajednici ponuditelja stručno znanje i iskustvo tehničkog stručnjaka Darka Sviraca - ovlaštenog inženjera građevinarstva predloženog za Glavnog projektanta. Iz dostavljenog Uveza ponude zajednice ponuditelja: ZG-PROJEKT d.o.o. i BBD - Bridge & Building Design d.o.o. u ponudi, vidljivo je da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge: izrade projekata trase autoceste (stavke troškovnika: A.1.1.1.1.; A.1.1.2.1.; A.1.1.3.1.; A.1.1.4.1; A.1.2.2.1; A.1.3.1. i A.1.4.1.) i projekata tunela (stavke troškovnika: A.1.1.2.3; A.1.1.3.3.; A.1.1.4.3.; A.1.2.2.3. A.1.3.3.), kako je traženo točkom 4.3.3. Knjige 1-opći dio dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenog Ponudbenog lista vidljivo je da će podizvoditelj Institut IGH d.d. pružati usluge izrade projekata objekata (stavke troškovnika: A.1.1.1.2.; A.1.1.2.2.; A.1.1.3.2; A.1.1.4.2; A.1.2.2.2. i A.1.2.2.2.) dio stavki revizije glavnog projekta (dio stavki: A.1.1.1.15.; A.1.1.2.18.; A.1.1.3.18.; A.1.1.4.18.; A.1.2.1.4. i A.1.2.2.18.) i stavke geotehničkih radova za trasu, objekte i tunele. Institut IGH d.d. će izvršavati geotehničke istražne radove za trasu, objekte i tunele koji uključuju izvedbu terenskog inženjersko geološkog kartiranja, istražna bušenja, laboratorijsko ispitivanje i izrada završnih geotehničkih izvještaja o obavljenim terenskim i laboratorijskim istražnim radovima. Izrađeni Geotehnički izvještaji su podloga za izradu svih projekata trase objekata i tunela, dakle prethode izradi ključnih poslova i čine ukupnost glavnog projekta, stavke troškovnika: B.2.1.1. do B.2.1.7, istaknuo je naručitelj.

Naručitelj nadalje ističe da slijedom navedenog, podizvoditelj sudjeluje u izvršenju usluga za koje je ustupio referencu, ali te usluge nisu navedene kao ključne usluge navedene

u točki 4.3.3. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi. Navodi da je podizvoditelj u Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje naveo resurse koje daje na raspolaganje zajednici ponuditelja, a u Uvezu ponude su navedeni podaci o uslugama, vrijednosti i postotnom dijelu koji se daje u podugovor. Zajednica ponuditelja je dokazala tehničku i stručnu sposobnost obzirom da gospodarski subjekt Institut IGH d.d. na kojeg se oslanja, a koji je ujedno i podizvoditelj, stavlja na raspolaganje zajednici ponuditelja tehničke i stručne resurse, dio resursa zahtijevanih točkom 4.3.1 Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi (popis usluga - izrada glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km) i tehničke stručnjake tražene točkom 4.3.2. Knjiga 1, opći dio Dokumentacije o nabavi (između ostalih i Glavnog projektanta).

Naručitelj ističe u odgovoru da se zajednica ponuditelja u svrhu zadovoljenja dijela tehničke i stručne sposobnosti oslonila na reference drugog gospodarskog subjekta Institut IGH d.d. i na stručnjaka - Glavnog projektanta Darka Sviraća, ovl.inž.građ. koji je naveden u ESPD obrascu te za kojeg su dostavljeni životopis, reference i potvrde. Glavni projektant ne pruža-uslugu izrade projekata trase i tunela koji su navedeni kao ključni poslovi (u ponudi su navedeni ovlašteni inženjeri koji su projektanti trase autoceste i tunela). Usluge izrade projekata trase i tunela pružaju isključivo članovi zajednice ponuditelja, što je vidljivo i iz Uveza ponude i navedenih stavki troškovnika, i to pod koordinacijom Glavnog projektanta kojeg stavlja na raspolaganje podizvoditelj što je omogućeno 2. objašnjenjem dokumentacije o nabavi, ponovno je istaknuo naručitelj. Glavni projektant će biti na raspolaganju zajednici ponuditelja za cijelo vrijeme izvršenja ugovora, jer isti pruža cjelokupnu podršku prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi i odgovoran je za zajedničko definiranje tehničkog rješenja građevine i za međusobnu usklađenost svih faza i etapa projekata. Članovi zajednice ponuditelja će samostalno pružati usluge izrade projekata trase autoceste i tunela, a Glavni projektant će koordinirati izvršenje usluge i međusobnu usklađenost svih faza i etapa svih projekata tijekom izvršenja ugovora. Zakonske obveze Glavnog projektanta: Zakon o gradnji, članak 52. (1) Ako u projektiranju sudjeluje više projekatana, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran je glavni projektant.

Naručitelj upućuje na odredbe Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (Narodne novine broj 118/2019) u dijelu u kojem uređuje potpisivanje i odgovornosti za elektronički projekt, članak 72. kojim je propisano slijedeće: Kvalificiranim elektroničkim potpisom naslovne stranice mape, projektant i glavni projektant. preuzimaju odgovornosti za izjavu projektanta, odnosno glavnog projektanta te pojedine dijelove tekstualnog, proračunskog, tabličnog i drugog tehničkog dijela projekta, odnosno svakog pojedinog grafičkog prikaza pojedine mape u propisanom dijelu, u skladu s odredbama Zakona i drugim posebnim propisima. Kvalificiranim elektroničkim potpisom naslovne stranice mape glavni projektant preuzima odgovornost i za pojedini dio projekta koji se odnosi na zajedničko definiranje tehničkog rješenja građevine (zajednički tehnički opis, situaciju građevine, zajednički iskaz procijenjenih troškova građenja, podatke za komunalni i vodni doprinos, ukupne podatke o višku iskopa koji sadrži mineralnu sirovinu koji će preostati prilikom građenja građevine u skladu s posebnim propisom kojim je uređeno područje rudarstvo i sl.) te odgovornost za međusobnu usklađenost svih faza i etapa određenih lokacijskom dozvolom.

Sudjelovanjem podizvoditelja Institut IGH d.d., navodi naručitelj, na način da isti stavlja svoje tehničke i osobito ljudske resurse - Glavnog projektanta (što je dopušteno 2. objašnjenjem DoN-a) na raspolaganje zajednici ponuditelja ispunjena je svrha članka 273. stavka ZJN 2016. Budući je u ponudi zajednice ponuditelja: ZG-PROJEKT d.o.o. i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., za podizvoditelja Institut IGH d.d. na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja radi dokazivanja dijela tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi navedeno da će isti dati na raspolaganje Glavnog projektanta koji će koordinirati i usklađivati usluge tijekom cijelog trajanja ugovora, ispunjen je uvjet iz članka 273. stavka ZJN 2016 da će gospodarski subjekt na kojeg se zajednica ponuditelja oslanja, obavljati poslove za koje se ta sposobnost traži, čime je zajednica ponuditelja dokazala tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.3.1. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je netočna tvrdnja da Institut IGH

d.d., neće izvršavati uslugu u pogledu iskustva u izvršenju na koje se je odabrana zajednica gospodarskih subjekata oslonila, budući da se dodijeljene stavke odnosne na usluge na koje se je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u tom pogledu oslonila, a tim više što je tehnički stručnjak Instituta IGH d.d., Darko Svirać, dipl.ing.građ. nominiran na poziciji Glavnog projektanta. Isto tako, potpuno je pogrešno i neosnovano tumačenje žalitelja kada navodi da je naručitelj pod točkom 4.3.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi DON-a kroz zahtjev za iskustvom u 1 (jednoj) usluzi izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km mislio na izradu glavnog projekta trase. Naime, ističe, sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) glavni projekt je „skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine i dokazuje ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu te drugih propisanih i određenih zahtjeva i uvjeta“. Pogrešno je i neosnovano sa strane žalitelja nagađati ili pretpostavljati što je naručitelj „mislio“ budući da je Zakon jasno propisano što je glavni projekt. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da je u krivu žalitelj u odnosu na treći žalbeni navod budući da niti u jednom dokumentu ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije vidljivo da će ključne usluge u smislu čl. 278. ZJN 2016, a koje su navedene točkom 4.3.3. Odredba o ključnim poslovima DON-a izvršavati gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. U Ponudbenom listu odabrane zajednice gospodarskih subjekata jasno je vidljivo da će isključivo članovi te zajednice izvršavati ključne usluge navedene točkom 4.3.3. Osim toga, pozicija i dužnosti glavnog projektanta su također propisani čl. 52. Zakona o gradnji te je jasno navedeno da je Glavni projektant odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata, da isti može biti projektantom jednog od dijelova glavnog projekta, a što u ovom slučaju nije budući da je za projektanta trase nominiran tehnički stručnjak Tomislav Vincek, dipl.ing.građ., dok je za projektanta tunela nominiran tehnički stručnjak Mato Miloglav, dipl.ing.građ., odnosno oba tehnička stručnjaka su zaposlenici članova odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Nadalje navodi, zakonskom regulativom nigdje nije uvjetovano da glavni projektant ujedno mora biti i projektant dijela građevine (trase, objekta, tunela...). Žalitelj je nadalje u krivu u žalbenom navodu budući da niti u jednom dokumentu ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije vidljivo da će ključne usluge u smislu čl. 278. ZJN 2016, a koje su navedene točkom 4.3.3. Odredba o ključnim poslovima DON-a izvršavati gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. U Ponudbenom listu odabrane zajednice gospodarskih subjekata jasno je vidljivo da će isključivo članovi te zajednice izvršavati ključne usluge navedene točkom 4.3.3. Osim toga, pozicija i dužnosti glavnog projektanta su također propisani čl. 52. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) te je jasno navedeno da je Glavni projektant odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata, da isti može biti projektantom jednog od dijelova glavnog projekta, a što u ovom slučaju nije budući da je za projektanta trase nominiran tehnički stručnjak Tomislav Vincek, dipl.ing.građ., dok je za projektanta tunela nominiran tehnički stručnjak Mato Miloglav, dipl.ing.građ., odnosno oba tehnička stručnjaka su zaposlenici članova odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Nadalje, zakonskom regulativom nigdje nije uvjetovano da glavni projektant ujedno mora biti i projektant dijela građevine (trase, objekta, tunela...).

Povodom žalbenog navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, 4.3.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi odredio da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su iste ili slične usluge izvršene od ZJN propisane 3 (tri) godine kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km; 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta tunela dužeg od 1.000,00 m' na brznoj cesti ili autocesti 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta objekta

(most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne duljine 200,00 m' na brzjoj cesti ili autocesti.

Sposobnost iz točke 4.3.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost pružene usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Napomena: Kao jedna dionica prihvaća se neprekinuta cjelina autoceste ili brze ceste neovisno o broju poddionica, projekata ili građevinskih dozvola.

Nadalje je točkom 4.3.3. Odredba o ključnim poslovima određeno da sukladno članku 278. ZJN 2016, Naručitelj zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana).

Točka 4.3.4. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata određuje da se gospodarski subjekt može se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta - uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. i 4.3. osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata. Gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata. Ako se radi dokazivanja minimalne razine ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora.

Naručitelj će kao dostatan dokaz prihvatiti sljedeće popratne dokumente: - Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojeg je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji koja mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, vrstu i opis radova ili usluga koje će taj gospodarski subjekt izvoditi u sklopu ugovora koji je predmet ove nabave (ako je primjenjivo), potpis osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje.

Naručitelj je u fazi objave dokumentacije o nabavi na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta u odnosu na točku 4.3.3 dokumentacije o nabavi koji upit je glasilo: „Točkom 4.3.3. Dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: Sukladno članku 278. ZJN 2016, Naručitelj zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana). Slijedom navedenog zanima nas mogu li se usluge ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti glavni projektant ustupiti podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja?“ dao odgovor: „Usluge ovlaštenog glavnog projektanta mogu se ustupiti podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, ali glavni projektant mora biti prisutan na sastancima koji će se održavati u Hrvatskim autocestama d.o.o., a ne putem video poziva.“

U žalbenom je postupku utvrđeno da se odabrana zajednica ponuditelja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1 u dijelu gdje je traženo iskustvo na

izradi 1 (jedne) usluge izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km, oslonila na Institut IGH d.d., Zagreb s refrencom „Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste A11 Zagreb –Sisak, dionica Velika Gorica-Lekenik, duljine 20,2km“ što je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te navedeno između stranaka nije sporno.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je Institut IGH d.d., Zagreb dao Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj navodi: „Ovime izjavljujemo da gospodarski subjekt INSTITUT IGH, d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1, OIB:79766124714, kao podugovaratelj, stavlja na raspolaganje ponuditelju, zajednici gospodarskih subjekata ZG-PROJEKT d.o.o., Zagreb, I. Đorđića 24, OIB: 62768551594 i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., Zagreb, Maksimirska cesta 96, OIB: 40000935148, svoje resurse nužne za izvršenje ugovora i to ekonomske i financijske resurse, sukladno točki 4.2.1. Dokumentacije o nabavi (DoN) i tehničke i stručne resurse, sukladno točki 4.3. DoN-a. Tehnički i stručni resursi uključuju stručno iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave kako je traženo točkom 4.3.1. DoN-a, za uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km i uslugu izrade glavnog projekta objekta (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne duljine 200,00 m' na brzjoj cesti ili autocesti i tehničke stručnjake tražene točkom 4.3.2. DoN-a, koji će biti angažirani na izvršenju ovog ugovora ukoliko ponuda navedenog ponuditelja bude odabrana kao ekonomski najpovoljnija te Naručitelj s njim sklopi ugovor za ovaj predmet nabave, i to: Darko Svirač - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za glavnog projektanta, čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Mate Pezer - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za projektanta objekata čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Ana Maričić - ovlaštenu inženjer geodezije za izradu parcelacijskih elaborata. Gospodarski subjekt INSTITUT IGH, d.d. izvršavati će uslugu glavnog projektanta, uslugu izrade projekata objekata i dio usluge izrade parcelacijskih elaborata. Sukladno točki 4.3.4. DoN-a, INSTITUT IGH, d.d. solidarno je odgovoran za izvršenje ugovora.“

Nadalje, uvidom u Ponudbeni list utvrđeno je da je za Institut IGH d.d., Zagreb kao podugovaratelja navedeno da će izvršavati stavke troškovnika: usluge izrade projekata objekata stavke troškovnika: A.1.1.1.2.; A.1.1.2.2.; A.1.1.3.2; A.1.1.4.2; A.1.2.2.2. i A.1.2.2.2., dio stavki revizije glavnog projekta A.1.1.1.15., A.1.1.2.18., A.1.1.3.18., A.1.1.4.18., A.1.2.1.4. i A.1.2.2.18. i stavke geotehničkih radova za trasu, objekte i tunele.

Žalitelj ponajprije u žalbenom navodu kao sporno ističe okolnost da je Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje podizvoditelja Institut IGH d.d., Zagreb navedeno da će izvršavati uslugu glavnog projektanta, uslugu izrade projekata objekata i dio usluge izrade parcelacijskog elaborata dok je u Ponudbenom listu navedeno da će podizvoditelj Institut IGH d.d., Zagreb izvršavati usluge koje odnose na usluge projekta objekata, revizije glavnih projekata i sve geotehničke istražne radove. Žalitelj smatra da su podaci o usluzi koje će obavljati iz dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje podizvoditelj Institut IGH d.d., Zagreb koju je uz ponudu dostavio odabrani ponuditelj, u odnosu na ponudbeni list različiti, a da je naručitelj tu nejasnoću propustio otkloniti.

U odnosu na navedeno osporavanje valja istaknuti da se u smislu članka 273. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 274. ZJN 2016 nadalje određuje da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Kako je utvrđeno u ovom postupku javne nabave odabrana zajednica ponuditelja se u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta oslonila na

sposobnost gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb i to radi dokazivanja kako ekonomske i financijske tako i tehničke i stručne sposobnosti u koju svrhu je navedeni gospodarski subjekt priložio dokaz da će ponuditelj navedene resurse imati na raspolaganju. Odnosno priložio je Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj navodi potrebne tehničke i stručne resurse koji uključuju stručno iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave kako je traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi za uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km i uslugu izrade glavnog projekta objekta (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne duljine 200,00 m' na brzoj cesti ili autocesti. Također i tehničke stručnjake tražene točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi koji će biti angažirani na izvršenju ugovora i to: Darko Svirać - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za glavnog projektanta, čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Mate Pezer - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za projektanta objekata čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Ana Maričić - ovlaštenu inženjer geodezije za izradu parcelacijskih elaborata.

Dakle, navedenom izjavom je definirano koje resurse Institut IGH d.d., Zagreb daje na raspolaganje zajednici ponuditelja te se isti odnose na uslugu glavnog projektanta, uslugu izrade projekata objekata i dio usluge izrade parcelacijskih elaborata.

S druge strane člankom 222. ZJN 2016 određeno je da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja. Ako je gospodarski subjekt dio ugovora o javnoj nabavi dao u podugovor, podaci iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka moraju biti navedeni u ugovoru o javnoj nabavi.

Stoga je u smislu navedenog članka u Ponudbenom listu u ponudi odabrane zajednice ponuditelja navedeno koje će stavke doista i izvršavati gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb kao podizvoditelj/podugovaratelj.

Dakle, izjava o stavljanju resursa na raspolaganje odnosi se na dio potrebne tehničke i stručne te ekonomske i financijske sposobnosti koju gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb daje odabranoj zajednici ponuditelja na raspolaganje te je istu Institut IGH d.d., Zagreb dao temeljem članka 274. ZJN 2016 kako bi naručitelj imao informacije da će ponuditelj imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora u onom dijelu u kojem se oslanja na druge gospodarske subjekte. S druge strane, u Ponudbenom listu je temeljem članka 222. ZJN 2016 naveden dio predmeta nabave koji će izvršavati podizvoditelj te stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio otkloniti nejasnoću odnosno tražiti pojašnjenje slijedom čega je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na žaliteljeva osporavanja da se odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo podizvoditelja Institut IGH d.d., Zagreb u izradi glavnog projekta dionice brze ceste ili autoceste odnosno trase, valja uputiti na odredbe članka 273. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku nabave radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. može osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Člankom 278. ZJN 2016 propisano je da u slučaju ugovora o javnoj nabavi radova, ugovora o javnoj nabavi usluga ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije, javni naručitelj može zahtijevati da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

Naime, kako je već prethodno navedeno, naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave odredio točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi da za ključne poslove, a koji su pružanje

usluge izrade projekata trase autoceste i tunela, zahtijeva da ih u izvršenju predmeta nabave pruža isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata te navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja.

Isto tako je naručitelj dokumentacijom o nabavi, određujući potrebnu razinu minimalne sposobnosti te uvjete koji trebaju biti dokazani, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio jednu uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km.

U žalbenom je postupku utvrđeno da se u navedenom dijelu tražene minimalne razine sposobnosti za izvršenje predmeta nabave, izrada projekta, odabrana zajednica ponuditelja oslanja na Institut IGH d.d., Zagreb, odnosno referencu navedenog gospodarskog subjekta „Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica Velika Gorica-Lekenik, duljine 20,2km“.

Naručitelj je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisao ključne usluge za koje zahtijeva da iste izvršava isključivo sam ponuditelj te da iste nije dopušteno ustupiti gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja te je izričito odredio da su to projekt trase autoceste i tunela.

Među strankama nije sporno da se odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nabave, u svezi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.1. dokumentacije o nabavi, oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb koji mu je u tu svrhu ustupio svoju referencu za ugovor: 1 (jedna) usluga izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km.

Međutim, žalitelj oslanjanje odabrane zajednice ponuditelja u navedenom dijelu na referencu Instituta IGH d.d., Zagreb, „Izrada projektne dokumentacije uključujući idejni i glavni projekt autoceste A11 Zagreb –Sisak, dionica Velika Gorica-Lekenik, duljine 20,2km“ u svrhu dokazivanja uvjeta: 1 (jedna) usluga izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km, nalazi spornim i protivnim članku 273. stavak 2. ZJN 2016 jer da Institut IGH d.d., Zagreb neće izvršavati uslugu u odnosu na koju se odabrana zajednica ponuditelja oslonila na njegovu sposobnost.

Navedeno osporavanje žalitelj temelji na zaključku da se iskustvo traženo točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi (pružio jednu uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km) nužno obuhvaća i iskustvo na projektiranju trase autoceste, a što je naručitelj u konkretnom predmetu nabave odredio kao ključni posao.

Kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio dokazivanje iskustva u pružanju jedne usluge izrade *glavnog projekta* brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km, jedne usluge izrade glavnog projekta tunela dužeg od 1.000,00 m' na brzjoj cesti ili autocesti te jedne usluge izrade glavnog projekta objekta (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne duljine 200,00 m' na brzjoj cesti ili autocesti.

Stoga u svezi sa žaliteljevim osporavanjem valja prije svega utvrditi da naručitelj propisanim uvjetom traženog iskustva u pružanju jedne usluge izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km nije odredio da se predmetni uvjet odnosi *na projektiranje trase* autoceste ili tunela, dakle da bi se postavljeni uvjet odnosio isključivo na ključne poslove.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da će Institut IGH d.d., Zagreb izvršavati geotehničke istražne radove za trasu, objekte i tunele koji uključuju izvedbu terenskog inženjersko geološkog kartiranja, istražna bušenja, laboratorijsko ispitivanje i izradu završnih geotehničkih izvještaja o obavljenim terenskim i laboratorijskim istražnim radovima koji poslovi prethode izradi ključnih poslova i čine ukupnost glavnog projekta.

Navedeno proizlazi i iz Ponudbenog lista odabrane ponude, naime podizvoditelj Institut IGH d.d., Zagreb izvršavati će usluge izrade projekata objekata: stavke troškovnika: A.1.1.1.2.; A.1.1.2.2.; A.1.1.3.2.; A.1.1.4.2.; A.1.2.2.2. i A.1.2.2.2., dio stavki revizije glavnog projekta: A.1.1.1.15.; A.1.1.2.18.; A.1.1.3.18.; A.1.1.4.18.; A.1.2.1.4. i A.1.2.2.18. i stavke geotehničkih radova za trasu, objekte i tunele.

U konkretnom slučaju iz činjeničnog stanja proizlazi da će unutar glavnog projekta projektant trase biti stručnjak člana zajednice, a ne oslanjača/podugovaratelja dok se zajednica ponuditelja oslanja na referencu Instituta IGH d.d., Zagreb u odnosu na traženo iskustvo izrade glavnog projekta, dok nije traženo dokazivanje iskustva na projektiranju trase. Iskustvo na izradi glavnog projekta obuhvaća između ostalog i iskustvo na koordiniranju različitih dijelova glavnog projekta, dok glavni projektant nije nužno i projektant trase.

Članak 273. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Iz prethodno navedenog proizlazi da se odabrana zajednica ponuditelja oslonila na Institut IGH d.d., Zagreb u svrhu dokazivanja tražene sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi te također iz Ponudbenog lista proizlazi da će navedeni gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju dijela predmeta nabave na koji se odnosi ustupljena referenca, ali ne i na poslovima/uslugama koje su obuhvaćene uvjetom iz točke 4.3.3 dokumentacije o nabavi. Projektiranje trase i izrada glavnog projekta nisu nužno iste usluge, naime i Zakon o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) određuje da je glavni projekt „skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine...“, dakle glavni projektant može, a i ne mora biti projektant jednog od sastavnih dijelova projekata. Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tražio iskustvo na izradi glavnog projekta, a pritom nije tražio da to iskustvo nužno obuhvaća i projektiranje trase upravo od izrađivača glavnog projekta, odnosno ne proizlazi da je traženo dokazivanje iskustva na projektiranju trase iz kojeg razloga bi subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja morao sudjelovati u izvršenju ugovora u tom dijelu. Iz ponude (ponudbenog lista) proizlazi da će projekt trase raditi član zajednice, a ne Institut IGH d.d., Zagreb. Dokazivanje iskustva u projektiranju trase nije u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta ni traženo pa se u tom smislu odabrana zajednica ponuditelja nije ni oslanjala na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Prilikom ocjene osnovanosti žalbenog navoda uzet je u obzir i odgovor naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta iz kojeg je jasno da se u pogledu glavnog projektanta ponuditelj može osloniti na drugi gospodarski subjekt što je u konkretnom slučaju odabrana zajednica ponuditelja i učinila. Naime, kako je utvrđeno Institut IGH d.d., Zagreb daje na raspolaganje stručnjaka za poziciju glavnog projektanta, a usluge koje su u dokumentaciji o nabavi određene kao ključne (uključujući i projekt trase) izvršavat će članovi odabrane zajednice. Pri tome valja ponovno naglasiti da dokumentacijom nabavi nije traženo iskustvo u izradi projekta trase brze ceste ili autoceste što bi isključilo mogućnost oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dok je dopušteno osloniti se na drugi gospodarski subjekt u pogledu raspolaganja sa stručnjakom- glavnim projektantom. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na daljnje žaliteljevo osporavanje da je kao glavni projektant nominiran stručnjak Darko Svirač, resurs gospodarskog subjekta Institut IGH d.d., Zagreb, koji će sudjelovati u izradi projekata trase autoceste i tunela, a da je isto protivno točki 4.3.3 dokumentacije o nabavi, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj točkom 4.3.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima tražio da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 8 (osam) ovlaštenih inženjera građevinarstva, koji moraju biti 8 (osam) različitih osoba, od kojih će: 1 (jedan) ovlašten inženjer građevinarstva biti glavni projektant. Stručnjak predložen za glavnog projektanta mora dokazati da je bio odgovorna osoba - glavni projektant 1 (jedne) dionice trase autoceste ili brze ceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 10,00 km; 1 (jedan) ovlašten inženjer građevinarstva biti projektant trase. Stručnjak predložen za projektanta trase mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio glavni projekt

1 (jedne) dionice trase autoceste ili brze ceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 10,00 km; 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant objekata. Stručnjak predložen za projektanta objekata mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) glavni projekt objekta u trupu autoceste ili brze ceste (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak), minimalne duljine 200,00 m; 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant tunela. Stručnjak predložen za projektanta tunela mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) glavni građevinski projekt tunela dužeg od 500,00 m' na autocesti ili brzom cestu; 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva koji će biti projektant građevinskog projekta rekonstrukcije dalekovoda. Stručnjak predložen za projektanta građevinskog projekta rekonstrukcije dalekovoda mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) glavni građevinski projekt za građenje ili rekonstrukciju dalekovoda. Sposobnost iz točke 4.3.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Životopisom i/ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) iz kojih je vidljivo traženo iskustvo; Popisom tehničkih stručnjaka. Gospodarski subjekt upisuje predložene stručnjake u obrazac Dodatak C-1 - Popis osoblja koji je dan u Knjizi 3 – 3.1. Projektni zadatak. Za predložene ovlaštene inženjere građevinarstva/elektrotehnike/strojarstva/arhitekture sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) a) Predloženi ovlaštenu inženjer iz Republike Hrvatske - Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da je naručitelj po upitu zainteresiranog gospodarskog subjekta: „Pitanje: Točkom 4.3.3. Dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: Sukladno članku 278. ZJN 2016, Naručitelj zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana). Slijedom navedenog zanima nas mogu li se usluge ovlaštenog inženjera građevinarstva koji će biti glavni projektant ustupiti podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja?“ dao odgovor: Usluge ovlaštenog glavnog projektanta mogu se ustupiti podugovaratelju ili gospodarskom subjektu na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, ali glavni projektant mora biti prisutan na sastancima koji će se održavati u Hrvatskim autocestama d.o.o., a ne putem video poziva.“.

Nadalje je u žalbenom postupku, kako je već navedeno, utvrđeno da je gospodarski subjekt Institut IGH d.d., Zagreb u ponudi odabrane zajednice ponuditelja priložio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je između ostaloga navedeno da daje na raspolaganje tehničke i stručne resurse sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke stručnjake tražene točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, koji će biti angažirani na izvršenju ugovora i to: Darko Svirač - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za glavnog projektanta, čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Mate Pezer - ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za projektanta objekata čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude; Ana Maričić - ovlaštenu inženjer geodezije za izradu parcelacijskih elaborata.

U priloženom ESPD-u je za Darka Svirača navedeno: ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za glavnog projektanta, koji je bio odgovorna osoba - glavni projektant na više od 1 (jedne) dionice trase autoceste ili brze ceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 10,00 km i čije se stručno iskustvo i poznavanje hrvatskog jezika boduje u okviru kriterija za odabir ponude, dok je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb navedeno: Tomislav Vincek – ovlaštenu inženjer građevinarstva predložen za projektanta trase – kao odgovorna osoba – projektant izradio glavni projekt dionice trase autoceste A5 Beli Manastir – Osijek – Svilaj, dionica Beli Manastir – Osijek od km 5+000 do km 29+589, 67 te kao projektant tunela Mato Miloglav, dipl.ing.građ.

U konkretnom slučaju iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da se zajednica ponuditelja u dijelu potrebne tehničke i stručne sposobnosti raspolaganja tehničkim stručnjakom oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji je vezan uz tražene tehničke

stručnjake.

Već spomenutim člancima 273. i 274. ZJN 2016 određeno je da se gospodarski subjekt može u postupku nabave radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, odnosno radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Slijedom utvrđenih činjenica i primjenom odgovarajućeg pravnog okvira, žalbeno tijelo ocjenjuje da nije u pravu žalitelj kada navodi da se odabrani ponuditelj nije mogao oslanjati na sposobnost drugog gospodarskog subjekta kako bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog raspolaganja stručnjacima. Naime, odabrana zajednica ponuditelja se u dijelu traženja raspolaganja određenim stručnjacima, točnije glavnim projektantom, oslonila na sposobnost dugog gospodarskog subjekta, što je naručitelj i izričito dopustio pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, time i dokazala naručitelju u smislu članka 273. ZJN 2016 da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Navedeni stručnjak je izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje dan na dispoziciju odabranoj zajednici ponuditelja ne samo u pogledu dokazivanja potrebne sposobnosti u smislu dokumentacije o nabavi već i u svrhu izvršenja predmeta nabave. Stoga je na navedeni način odabrana zajednica ponuditelja dokazala da ima potrebnog stručnjaka na raspolaganju slijedom čega je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio protivno načelu jednakog tretmana stoga što je dopisom od 29. travnja 2024. godine pozvao odabranu zajednicu ponuditelja da pojasni/upotpuni dostavljenu dokumentaciju, Ponudbeni list, u dijelu – predmet, količina ugovora o JN koji se daje u podugovor, jer da su upisane pogrešne oznake stavki troškovnika. Pritom je čak i nakon učinjene izmjene Ponudbenog lista ostalo nejasno koje će usluge podizvoditelj odabrane zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. izvršavati, te bi nakon svega bila potrebna još i dodatni ispravak Ponudbenog lista, istaknuo je žalitelj. S druge strane ispravak upravo Ponudbenog lista, u dijelu – predmet, količina ugovor o JN koji se daje u podugovor, koji je samoinicijativno učinio žalitelj naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odbio sa navodom da bi ovo predstavljalo uvođenje novih elemenata u ponudu. No, ovime je, navodi žalitelj samo uskladio Ponudbeni list sa ranije dostavljenom dokumentacijom, budući je projektant za tunele stručnjak člana žaliteljeve zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., iz čega jasno proizlazi da će projekt tunela neće izvršavati podizvršitelji. Da je naručitelj primijenio jednaki kriterij, budući je sam zatražio i prihvatio izmjenu ponudbenog lista od odabrane zajednice ponuditelja, trebao je i žalitelju dozvoliti učinjenu izmjenu ponudbenog lista odnosno usklađenje istog sa cjelokupnom ponudom. Budući naručitelj ovo nije učinio time je postupio protivno načelu jednakog tretmana, zaključio je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj dio predmeta nabave - pružanje usluga izrade dijela projekata tunela, ustupila podizvoditeljima, što nije dopušteno točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi te ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak. Žalitelj nije dokazao da će isključivo članovi zajednice ponuditelja pružati usluge izrade projekata tunela, kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima, Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Navedeni nedostaci ne mogu se otkloniti primjenom članaka 293. stavak 1. ZJN., jer bi uvođenje novih elemenata u ponudu, za koje je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: 24-01/104, utvrđeno da nisu nastali greškom (isključivo članovi Zajednice ponuditelja pružaju usluge izrade projekata tunela kako je traženo točkom 4.3.3. Knjige 1. dokumentacije o nabavi) dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude što prelazi granice dopuštenog

postupanja u smislu članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Navodi da je u ponovnom pregledu ponuda zajednici ponuditelja: ZG-PROJEKT d.o.o. i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016, dana 29. travnja 2024., uputio Poziv za pojašnjenjem/upotpunjavanjem informacija i dokumenata jer je utvrđeno da su u Ponudbenom listu, u dijelu - predmet, količina ugovora o JN koji se daje u podugovor, upisane pogrešne oznake stavki troškovnika. U objavljenom troškovniku su u dva poglavlja: A.1.2.1. Čvor Ston (etapa I.) i A.1.2.2. Brza cesta od čvora Ston (0+000) do čvora Doli (etapa 1.) navedene iste oznake pojedinih stavaka. Od zajednice ponuditelja je zatraženo da ispravi greške kod pisanja oznaka navedenih stavaka u Ponudbenom listu. Zajednica ponuditelja žalitelja je dio predmeta nabave - pružanje usluga izrade dijela projekata tunela ustupila podizvoditeljima, što nije dopušteno točkom 4.3.3. Knjiga 1, opći dio dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da navedeni podaci nisu nastali greškom i ne mogu se otkloniti primjenom članka 293. stavak 1. ZN 2016. Zajednica ponuditelja: ZG-PROJEKT d.o.o. i BBD - Bridge & Building Design d.o.o., je u Ponudbenom listu, u dijelu - predmet, količina ugovora o JN koji se daje u podugovor, upisala samo pogrešne oznake stavki troškovnika te je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 zatraženo da ispravi greške kod pisanja oznaka navedenih stavaka u Ponudbenom listu.

Da bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda valja prije svega utvrditi da je, kako je već prethodno navedeno u okviru ocjene prvog žalbenog navoda, žalitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samoinicijativno dostavio ispravak Ponudbenog lista u kojem je, nastojeći isti uskladiti s odredbom točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi kojom su određeni ključni poslovi, naveo novu podjelu izvršavanja usluge po članovima zajednice ponuditelja. U ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako je već u okviru ocjene osnovanosti prvog žalbenog navoda detaljnije utvrđeno, naručitelj navodi da samoinicijativna izmjena Ponudbenog lista nije prihvatljiva, međutim ponudu žalitelja odbija stoga što je provjerom novodostavljenog Ponudbenog lista s novom podjelom izvršavanja usluge utvrdio da žalitelj, članovi zajednice ponuditelja žalitelja, u spornim stavkama, A.1.1.2.3, A.1.1.3.3, A.1.1.4.3, A.1.2.2.3 i dalje neće u potpunosti izvršavati predmet nabave iz navedenih stavki, a sukladno točki 4.3.3 dokumentacije o nabavi.

S druge strane, utvrđeno je da je naručitelj u ponovnom pregledu ponuda odabranom zajednici ponuditelja pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, dana 29. travnja 2024., uputio Poziv za pojašnjenjem/upotpunjavanjem informacija i dokumenata stoga što je utvrdio da su u Ponudbenom listu, u dijelu: „Predmet, količina ugovora o JN koji se daje u podugovor“ upisane pogrešne oznake stavki troškovnika. U objavljenom troškovniku su u dva poglavlja: A.1.2.1. Čvor Ston (etapa I.) i A.1.2.2. Brza cesta od čvora Ston (0+000) do čvora Doli (etapa 1.) navedene iste oznake pojedinih stavaka. Od zajednice ponuditelja je zatraženo da ispravi greške kod pisanja oznaka navedenih stavaka u Ponudbenom listu. Po navedenom zahtjevu odabrana zajednica ponuditelja dostavlja pojašnjenje odnosno ispravak ponudbenog lista na način da su upisane ispravne oznake stavki troškovnika.

Prije svega članak 293. ZJN 2016 omogućava naručitelju da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, u primjeni instituta dopune/upotpunjavanja ponuda tijekom pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, naručitelju je omogućeno ukloniti određene nedostatke ponude, koji nedostaci su podobni za upotpunjavanje/dopunu/razjašnjenje. Međutim, pravo naručitelja je ograničeno na način da postupanje u smislu odredbe članka 293. ZJN 2016 ne smije rezultirati izmjenom ponude, pregovaranjem između naručitelja i ponuditelja te posebice ne smije dovesti do povrede načela iz članka 4. ZJN 2016 pa ni načela jednakog tretmana.

U konkretnom slučaju, žalitelj je ponajprije u ponudi u Ponudbenom listu protivno zahtjevima dokumentacije o nabavi točke 4.3.3. izvršavanje ključnih poslova predmeta nabave

podijelio i na podizvoditelje iako je navedeno izričito bilo zabranjeno dokumentacijom o nabavi.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samoinicijativno dostavlja ispravak Ponudbenog lista iako je utvrđeno da do podjele ključnih poslova podizvoditeljima nije došlo greškom već voljom ponuditelja, međutim niti u novodostavljenom Ponudbenom listu žalitelj ne dostavlja na ispravan način, u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, podijeljene ključne poslove.

Kod odabrane ponude zahtjevom u smislu članka 293.ZJN 2016, a u odnosu na Ponudbeni list, tražen je ispravak u pisanju stavki troškovnika, dakle nije traženo da se isprave pogrešni navodi u dodjeli ključnih poslova članovima zajednice ili podizvoditeljima.

Načelo jednakog tretmana zahtijeva da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da naručitelj u konkretnom postupku nije postupio protivno načelu jednakog tretmana kad od žalitelja nije tražio dostavu dodatnog pojašnjenja Ponudbenog lista. Naime, žalitelj je mogućnost pojašnjavanja nadopunjavanja Ponudbenog lista u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda samoinicijativno iskoristio i koristio je mogućnost da vlastitim postupanjem, dostavom ispravljenog Ponudbenog lista otkloni utvrđene nedostatke koju mogućnost nije na valjan i ispravan način iskoristio. Ponovno pozivanje žalitelja na „popravljanje“ Ponudbenog lista i to u odnosu na pogrešnu dodjelu ključnih poslova podizvoditeljima što je izričito i jasno dokumentacijom o nabavi bilo isključeno dalo bi neopravdanu prednost i stavilo u povoljnije položaj žalitelja u odnosu na ostale ponuditelje pri čemu ne treba zanemariti i obvezu naručitelja da poštuje načela ekonomičnosti i učinkovitosti postupka javne nabave. Svakako treba istaknuti da ponuditelji u postupku jave nabave snose posljedice vlastitih pogrešnih postupanja te naručitelj nije obavezan primjenom članka 293. ZJN 2016 ispravljati očito namjerno formiranje i sastavljanje ponuda protivno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi.

S druge strane primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu objektivno je opravdano okolnošću da se radilo o nepravilnosti, greški u pisanju stavki troškovnika u Ponudbenom listu koji ispravak nije doveo do izmjene ponude. Stoga, nije moguće tvrditi da postoje potpuno iste okolnosti i ista činjenična utvrđenja u odnosu na dva ponuditelja, opisani nedostaci u ponudama nisu usporedive prirode, a temeljem kojih bi naručitelj postupio različito pa ne može biti riječi o povredi načela jednakog tretmana. Iz svega navedenog proizlazi da se naručitelju u konkretnom slučaju ne može staviti na teret povreda načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 57.000,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 45.000,00 eura te na ime sastava žalbe po odvjetniku iznos od 12.000,00 eura.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

