



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/72

URBROJ: 354-02/7-23-10

Zagreb, 24. ožujka 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485 i China Railway Eryuan Engineering Group Co, Ltd., Chengdu, Kina, OIB: 10546603405, koje zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0021645, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0024220, 2022/S F14-0025906 i 2022/S F14-0028502, predmet nabave: Usluga izrade studije izvodljivosti za revitalizaciju željezničke pruge L213 Lupoglav - Raša i željezničkih kolosijeka u luci Rijeka - bazen Raša, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 3-26/23-P od 3. veljače 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0021645, predmet nabave: Usluga izrade studije izvodljivosti za revitalizaciju željezničke pruge L213 Lupoglav - Raša i željezničkih kolosijeka u luci Rijeka - bazen Raša, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split i China Railway Eryuan Engineering Group Co, Ltd., Chengdu, Kina, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.473,61 eura/ 26.171,91 kuna¹.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 31. svibnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0021645, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0024220, 2022/S F14-0025906 i 2022/S F14-0028502, predmet nabave: Usluga izrade studije izvodljivosti za revitalizaciju željezničke pruge L213 Lupoglav - Raša i željezničkih kolosijeka u luci Rijeka - bazen Raša. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: (a) Cijena ponude (bez PDV-a) - 40% i (b) Specifično iskustvo stručnjaka - 60%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno još šest ponuda od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 6. veljače 2022. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Granova d.o.o., Zagreb i Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 15. veljače 2023. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split i China Railway Eryuan Engineering Group Co, Ltd., Chengdu, Kina, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava bodovanje svoje ponude kao i ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.473,61 eura/ 26.171,91 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome iskazuje sukladno odgovorima naručitelja, odnosno osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da mu je naručitelj neosnovano priznao samo 4 reference i dodijelio mu 10 bodova za Stručnjaka 1 – voditelja izrade studijske dokumentacije, iako je dokazao da navedeni stručnjak ispunjava uvjete da mu se prizna maksimalnih 15 bodova (za 5 referenci), prema kriteriju za odabir ponude propisanom točkom 8.3. b) dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je dostavio životopis sa 28 referenci od kojih naručitelj nije priznao 24 reference uz navod da iste „ne odgovaraju predmetu nabave“. Pretpostavlja da je naručitelj zaključio da

predmetne studije nisu slične predmetu nabave, što smatra pogrešnim navodeći da točkom 8.3.b) dokumentacije nije niti traženo da reference moraju biti slične odnosno da moraju „odgovarati predmetu nabave“.

Konkretno, žalitelj smatra da se preciznijim i gramatičkim razdvajanjem zahtjeva propisanog točkom 8.3.b) dokumentacije o nabavi kojim je za Stručnjaka 1 propisano da će se bodovati „Broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja ili koordinatora izrade studije / glavnog projektanta u projektiranju izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili ceste“ jedino može tumačiti na sljedeći način. Naime, tvrdi da se prema istom ponude boduju: 1. Prema vrsti projekata koji se priznaju, a koji mogu biti: a. Studijska dokumentacija ili b. tehnička dokumentacija prihvaćena od strane naručitelja i 2. Stručnjak je u projektima prema svojoj ulozi mogao sudjelovati: a. kao voditelj ili koordinator izrade studije - kada se radi o studijskoj dokumentaciji i b. kao glavni projektant u projektiranju izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili ceste - kada se radi o tehničkoj dokumentaciji. Smatra da je navedeno tumačenje jedino moguće s obzirom da prema članku 52. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) ne postoji „Glavni projektant studijske dokumentacije“ već samo „Glavni projektant glavnog projekta“.

Stoga smatra da je naručitelj žalitelju trebao priznati i ostale reference, odnosno studije u kojima je predložen stručnjak uglavnom bio u ulozi voditelja izrade studije (budući se radilo o studijskoj dokumentaciji) s obzirom da se za iste nije tražilo da se radi o „projektiranju izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili ceste“ kao što je traženo za glavnog projektanta.

Osim toga, žalitelj osporava obrazloženje naručitelja navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da dostavljene reference „ne odgovaraju predmetu nabave“, navodeći da je isto nejasno te da ne zadovoljava minimalnu razinu transparentnosti kako bi se uopće moglo preispitati.

Također, osporava utvrđenje naručitelja da za pojedine reference nije dostavljen dokaz navodeći da bi u tom slučaju naručitelj bio dužan primjenom članka 293. ZJN 2016 tražiti žalitelja da upotpuni ponudu, što nije učinio.

U nastavku žalitelj navodi dio referenci koje mu naručitelj nije priznao pri čemu napominje da bi priznanjem samo jedne od osporenih 24 reference ostvario maksimalan broj bodova prema kriteriju za odabir iz točke 8.3. b) dokumentacije o nabavi (maksimalan broj bodova dodjeljuje se za „5 i više“ referenci). Tako za reference broj 3., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 16., 17., 18., 19., 21., 22., 23. i 24. navodi da se radi o Studijskim dokumentacijama u kojoj je predložen stručnjak bio voditelj studije te da iste odgovaraju propisanom kriteriju za odabir ponude. Uz navedeno, za referencu broj 3. „Studija izvedivosti i strategije integracije karata i cjenika za autobusni i brodski promet uz smjernice za razvoj on-line integracije voznog reda“ žalitelj tvrdi da ista odgovara i predmetu nabave obzirom da se radi o studiji opravdanosti/izvedivosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na opis predmeta nabave propisan točkom 2.1. dokumentacije o nabavi u kojem se izrijeком spominje željeznička pruga, navodeći da se i kriterij za odabir ponude propisan točkom 8.3.b) treba čitati na isti način. Smatra kako navedeno znači da i studijska dokumentacija u kojoj je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja ili koordinatora izrade studije i tehnička dokumentacija u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi glavnog projektanta u projektiranju moraju sadržavati izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste. U tom smislu tvrdi da je postupio zakonito kada žalitelju nije priznao

24 reference budući da je iz dostavljenog životopisa i potvrde naručitelja razvidno da se izrađena studija ne odnosi na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste, a što je propisano dokumentacijom o nabavi. U nastavku naručitelj navodi razloge odbijanja za 24 reference navodeći da se iste „ne odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste“. Također, tvrdi da za reference za koje žalitelj uz ponudu nije priložio dokaz (referenca broj 4., 7., 9., 10., 13., 19.) nije od žalitelja tražio dostavu dokaza iz razloga što se iste ne odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste. Naime, tvrdi da nadopunu dokumentacije ima smisla tražiti samo u onom dijelu kada nešto nije jasno naručitelju, što u ovom dijelu nije bilo slučaj jer je naručitelju sve bilo jasno te nije bilo potrebe tražiti nadopunu.

Žalitelj u očitovanju od 2. ožujka 2023. osporava tvrdnje naručitelja navodeći da dokumentaciju o nabavi treba čitati upravo na temelju uvjeta i zahtjeva kako pišu. Naime, tvrdi da je iz točke 8.3.b) dokumentacije o nabavi jasno da voditelj ili koordinator izrade studijske dokumentacije ne može projektirati izgradnju i/ili rekonstrukciju ili/ili obnovu željezničke pruge ili ceste s obzirom da Studijska dokumentacija ne predstavlja projekt. Isti tako, tvrdi da je naručitelj u odgovoru na žalbu generalno promijenio razloge zašto pojedinu referencu ne priznaje, te umjesto navoda iz zapisnika da iste „ne odgovaraju predmetu nabave“ sada u pravilu navodi da se iste „ne odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste“. Smatra kako navedena izmjena razloga odbijanja pojedinih referenci žalitelja predstavlja povredu načela transparentnosti. Ovo osobito stoga jer predmet nabave iz točke 2.1. nije "izgradnja i/ili rekonstrukcija i/ili obnova željezničke pruge ili ceste" kako to tvrdi naručitelj već, u bitnome „izrada studijske dokumentacije...“.

Također, ukazuje da je u referenci 7., za koju je u zapisniku navedeno da se ista ne priznaje samo iz razloga „jer nije dostavljen dokaz“, sada naručitelj u odgovoru na žalbu naveo i „da se prometni elaborat ne odnosi na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste“ čime je prekršeno načelo transparentnosti, jer se potpuno mijenja razlog odbijanja predmetne reference. Osim toga, navodi da se predmetni elaborat svakako odnosi na „izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste“ jer se u životopisu stručnjakinje Une Vidović navodi da predmetni prometni elaborat sadrži: postavu, izmještanje, dopunu ili uklanjanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije i prometne opreme radi ostvarivanja uvjeta za kvalitetnije i sigurnije odvijanje pješačkog, biciklističkog i motornog prometa, određivanje ili promjena prometnica sa pravom prvenstvo prolaza, odnosno dopuna prometne signalizacije na raskrižjima u skladu sa postojećom regulacijom prometa itd.

Ovdje žalitelj opreza radi ponavlja, da bi već i priznavanje jedne reference (kao što je primjerice referenca 7.) donijelo maksimalan broj bodova za ovog stručnjaka, budući je priznato 4 reference, a za maksimalni broj bodova traži se 5 referenci.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisan je predmet nabave kao usluga izrade studijske dokumentacije za revitalizaciju građevinskog, elektroenergetskog željezničkog, prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog infrastrukturnog podsustava te ostalih funkcionalnih dijelova infrastrukture na željezničkoj pruzi za lokalni promet koja je izvan prometa od 2008. god. te je potrebna studijsko istraživanje o ponovnoj uspostavi željezničkog prometa: 1. Željeznička pruga L213, Lupoglav – Raša i željeznički kolosijeci u Luci Rijeka – bazen Raša - dionica Lupoglav – Raša (pod upravljanjem HŽ Infrastrukture d.o.o.) i dionica Raša – Štalije – lučko pristanište pod upravljanjem Lučke uprave Rijeka). Za navedenu željezničku

prugu potrebno je izraditi sljedeću studijsku dokumentaciju: 1. Idejno rješenje u 2 varijante: 1. varijanta – uređenje kritičnih dionica, 2. varijanta – kompletna obnova pruge, 2. Studiju izvodljivosti (FS) i 3. Studiju ekonomske i financijske analize (CBA). Detaljan opis predmeta nabave nalazi se u Projektom zadatku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Točkom 8.3.b) dokumentacije o nabavi propisan je kao jedan od kriterija za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka po kojem se može dobiti najviše 60 bodova za Stručnjake 1 do 4. Pri tome je bodovanje ponude za Stručnjaka 1 – Voditelja izrade studijske dokumentacije opisano u priloženoj tablici u kojoj je navedeno da će se za istog bodovati: „Broj projekata izrade studijske/tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja ili koordinatora izrade studije / glavnog projektanta u projektiranju izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove željezničke pruge ili ceste“, broj projekata 1 do 2 – 5 bodova, broj projekata 3 do 4 - 10 bodova i broj projekata 5 ili više – 15 bodova.

Dokumentacijom je ujedno propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka 1 – 4 Ponuditelj u ponudi mora dostaviti sljedeće dokumente: životopis stručnjaka u kojemu specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano, u svrhu dokazivanja uloge pojedinog stručnjaka na projektu navedene u životopisu: kopije naslovnih stranica izrađenih dokumenata iz kojih je nedvojbeno razvidna uloga pojedinog stručnjaka ili odgovarajuće potvrde krajnjeg naručitelja (investitora) iz kojih mora biti vidljivo da je stručnjak izradio projekt za koji je dostavio potvrdu u navedenoj ulozi.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju iz točke 8.3.b) dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 1 - Voditelja izrade studijske dokumentacije predložio Unu Vidović. Za istu je dostavio životopis u kojemu je navedeno 28 referenci, i to: 1. Modernizacija željezničke pruge M202 Zagreb GK – Rijeka, dionica: Karlovac – Oštarije, Voditelj izrade studije izvodljivosti, 2. Novelacija studije izvedivosti autoceste A11 Zagreb – Sisak, dionica prijelaz preko Ranžirnog kolodvora i spoj na Sarajevsku cestu te rekonstrukcija Sarajevske ceste, Voditeljica studije, 3. „Studija izvedivosti i strategije integracije karata i cjenika za autobusni i brodski promet uz smjernice za razvoj on-line integracije voznog reda“, Voditelj projekta, 4. Idejno rješenje proširenja pješačke zone u centru Grada Zagreba, Voditelj projekta, 5. Asistencija Ukrajinskim vlastima pri izradi masterplana i nacionalnog transportnog modela, Prometni stručnjak, 6. Izrada prometnog elaborata optimizacije cestovnog pravca Jadranska avenija – Avenija Dubrovnik s ciljem povećanja učinkovitosti i prometne sigurnosti, Područje obuhvata: 802.338 stanovnika, Voditelj projekta, 7. Prometni elaborat za poboljšanje prometa na području mjesnih odbora Gajevo i Knežija, Voditelj projekta, 8. Studija biciklističkog prometa i infrastrukture u Gradu Zadru, Voditelj projekta, 9. Nabava intelektualnih usluga za područje održive urbane mobilnosti u sklopu provedbe projekta SMILE, Voditelj projekta, 10. Studija buduće prognoze usluge javnog prijevoza u Karlovačkoj županiji s osvrtom na studiju prometnog razvoja Karlovačke županije (RUMOBIL projekt), Područje obuhvata: 121,261 stanovnika, Voditeljica tima inženjera, 11. Izrada studije izvedivosti u funkciji definiranja metodologije za utvrđivanje tokova putnika između čvorova Zagreb te Jadranske obale, Voditeljica projekta, 12. Usluga stručnjaka za mobilnost na projektu „SMILE- Intermodalna mobilnost u zagušenim gradskim područjima Adria regije, Voditeljica projekta, 13. Analiza mogućnosti premještanja objekata opskrbe gorivom na području Međunarodne zračne luke Sarajevo, Voditelj studije, 14. Studija razvoja sustava javnog prijevoza u Al Baha regiji, Područje obuhvata: grad 104.000 stanovnika, regija Al Baha 476.172

stanovnika, Prometni stručnjak za izradu prometnog modela, 15. Prometni masterplan funkcionalne regije Sjeverna Dalmacija, Voditelj projekta, 16. Usluga analize prometne pristupačnosti Zračne luke Dubrovnik, Voditeljica studije, 17. Izrada plana održive mobilnosti za funkcionalno područje Grada Dubrovnika u sklopu projekta „CHESTNUT“ Transnacionalnog programa DUNAV 2014. – 2020, Voditelj projekta, 18. Izrada svih aktivnosti vezanih za simulaciju niskougljičnih rješenja mobilnosti na pilot području Grada Splita u sklopu radnog projekta br. 3 – TESTIRANJE, EU projekta REMEDIO, Voditelj projekta, 19. Studija prometnog razvoja Karlovačke županije, Područje obuhvata: 128.899 stanovnika, financirano bespovratnim sredstvima EU fondova, Voditelj projekta, 20. Studija e-mobilnosti Park-šume Marjan u kojoj je analizirano postojeće stanje prometnog sustava kroz promet u mirovanju, javni gradski prijevoz putnika, biciklističke i pješačke staze, te brodski prijevoz, Voditelj evaluacije, 21. Prometno prostorna studija šireg područja Park šume Marjan, Voditelj studije i stručnjak za prometni model, 22. Master plan grada Vinkovaca za promet, Područje obuhvata: 35.312 stanovnika, financirano bespovratnim sredstvima EU fondova, Voditelj projekta, 23. Master plan prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije, Područje obuhvata: Osijek – 108.048 stanovnika, OBŽ – 305.032 stanovnika, financirano bespovratnim sredstvima EU fondova, Voditelj projekta, 24. Master plan za integrirani prijevoz putnika na području Varaždinske, Međimurske i Koprivničko – križevačke županije, Područje obuhvata: 405.339 stanovnika, financirano bespovratnim sredstvima EU fondova, Voditelj projekta, 25. Prometni masterplan i plan logistike za urbana područja provincije Brescia, Prometni stručnjak za izradu prometnog modela, 26. Izmjene i dopune prometnog plana Općine Chiari, Plan prometa u mirovanju Općine Chiari, Prometni stručnjak za izradu prometnog modela, 27. Masterplan transporta Bengazi, Prometni stručnjak za izradu prometnog modela i 28. Masterplan transporta Tripoli, Prometni stručnjak za izradu prometnog modela.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za navedenu stručnjakinju žalitelju priznao 4 reference (broj 1., 2., 6. i 20.) te mu po kriteriju Stručnjak 1 dodijelio 10 bodova. Kao razlog odbijanja ostalih referenci naručitelj je u Zapisniku naveo slijedeće: referenca 3. - ne odgovara predmetu nabave (autobusni i brodski promet), referenca 4. - ne odgovara predmetu nabave, nije dostavljen dokaz, referenca 5. - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), nije dostavljen dokaz, referenca 7. - nije dostavljen dokaz, referenca 8. - ne odgovara predmetu nabave (biciklistički promet), referenca 9. - ne odgovara predmetu nabave (smjernice, planovi), nije dostavljen dokaz, referenca 10. - ne odgovara predmetu nabave (strateški ciljevi), nije dostavljen dokaz, referenca 11. - ne odgovara predmetu nabave (strateško planiranje), referenca 12. - ne odgovara predmetu nabave (smjernice, planovi mobilnosti), referenca 13. - ne odgovara predmetu nabave, nije dostavljen dokaz, referenca 14. - ne odgovara predmetu nabave, nije dostavljen dokaz, referenca 15. - ne odgovara predmetu nabave (prometni masterplan), referenca 16. - ne odgovara predmetu nabave (zračna luka Dubrovnik), referenca 17. - ne odgovara predmetu nabave (plan održive mobilnosti), referenca 18. - ne odgovara predmetu nabave (plan održive urbane mobilnosti), referenca 19. - ne odgovara predmetu nabave, nije dostavljen dokaz, referenca 21. - ne odgovara predmetu nabave, referenca 22. - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), referenca 2.3 - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), referenca 24. - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), referenca 25. - ne odgovara predmetu nabave (prometni masterplan), nije dostavljen dokaz, referenca 26. - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), nije dostavljen dokaz, referenca, 27. – ne odgovara

predmetu nabave (masterplan), nije dostavljen dokaz, referenca 28. - ne odgovara predmetu nabave (masterplan), nije dostavljen dokaz.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, u konkretnom slučaju proizlazi da stranke žalbenog postupka tumače odredbu točke 8.3.b) dokumentacije o nabavi na različiti način. Naime, žalitelj smatra da se zahtjev propisan navedenom točkom kojim je traženo da se projekti moraju odnositi na „izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste“ odnose samo na situaciju ako je predloženi stručnjak u istima sudjelovao u ulozi glavnog projektanta, a ne i na situaciju ako je sudjelovao u ulozi voditelja ili koordinatora izrade studije. S druge strane, naručitelj smatra da se u oba slučaja, projekti moraju odnositi na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste. Ovo tijelo je uvidom u predmetnu odredbu (koja je definirana u jednoj rečenici) utvrdilo da se iz iste ne može nedvojbeno utvrditi da li se navedeni zahtjev odnosi na obje alternativno propisane mogućnosti sudjelovanja stručnjaka. Naime, naručitelj je za Stručnjaka 1 omogućio bodovanje iskustva stručnjaka koji je izrađivao studijsku dokumentaciju (voditelj ili koordinator izrade studije) te stručnjaka koji je izrađivao tehničku dokumentaciju (glavni projektant), pri čemu je zahtjev na što se moraju odnositi projekti naveo samo uz glavnog projektanta (na kraju rečenice). Dakle, prema ocjeni ovog tijela sadržaj predmetne odredbe dokumentacije o nabavi nije jasan, precizan i nedvojbena te kao takav u fazi odlučivanja o žalbi na odluku o odabiru ne može ići na štetu ponuditelju (ovdje žalitelju). Ovo osobito uzimajući u obzir način propisivanja bodovanja ponude za ostale Stručnjake (Stručnjak 2, 3 i 4) u kojima je naručitelj jasno naveo područje u kojem će bodovati iskustvo stručnjaka (za Stručnjaka 2 - Broj izrada tehničke dokumentacije u području željezničkog građevinskog infrastrukturnog podsustava, Stručnjak 3 - Broj tehničkih dokumentacija u području željezničkog prometa i Stručnjak 4 - Broj studija opravdanosti iz područja željezničke ili cestovne infrastrukture). Također, ovo tijelo ne može prihvatiti tvrdnje naručitelja koji u cilju opravdanja svog postupanja odnosno odbijanja referenci ukazuje na opis predmeta nabave koji je propisan drugom točkom dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj prilikom izrade dokumentacije mora voditi računa da odredbe iste budu jasne i nedvojbene upravo iz razloga kako se u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i u žalbenom postupku ne bi doveo u situaciju da iste mora tumačiti, odnosno navoditi „što je mislio propisati“. Kao što je već navedeno, u situaciji kada te odredbe nisu jasne i precizne, iste se ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja.

Zatim, uvidom u reference koje je naručitelj priznao žalitelju i bodovao za Stručnjaka 1 razvidno je da se radi o iskustvu stručnjaka u izradi studijske dokumentacije u području željezničkog (referenca broj 1.), odnosno cestovnog prometa (referenca broj 2. i 6.) te prometnog sustava (referenca broj 20.). Za predmetne studije je navedena uloga predložene stručnjakinje „voditelj izrade studije“

(reference 1. i 2.), te voditelj projekta; prometni stručnjak za izradu prometnog modela (referenca 6.) i voditelj evaluacije (referenca 20.). Nadalje, uvidom u ostale reference koje naručitelj nije priznao žalitelju razvidno je da se neke od njih odnose na izradu studijske dokumentacije u kojima je predložena stručnjakinja sudjelovala u ulozi voditelj studije ili voditelj projekta (primjerice, reference broj 3., 8., 11., 19...) s time da je u svim referencama navedeno da obuhvaćaju područje prometa.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ovo tijelo ocjenjuje osnovanim navod žalitelja da naručitelj nije postupio zakonito kada nije prihvatio žalitelju reference u kojima je predložena stručnjakinja sudjelovala u propisanoj ulozi voditelja studije i to iz razloga što se iste ne odnose na predmet nabave (odnosno na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu željezničke pruge ili ceste) kako je obrazložio u odgovoru na žalbu obzirom da takav zahtjev ne proizlazi jasno i nedvojbeno iz odredbi dokumentacije o nabavi.

Isto tako, uzimajući u obzir prethodno navedeno, prema ocjeni ovog tijela u pravu je žalitelj kada tvrdi da ocjena naručitelja navedena u Zapisniku da reference „ne odgovaraju predmetu nabave“ nije dovoljno jasno kako bi se moglo preispitati. Stoga se navod žalitelja i u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Međutim, navod žalitelja da je naručitelj bi dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016 vezano za dokaze koji nisu dostavljeni za pojedine reference nije osnovan iz razloga što je institut upotpunjavanja ponude zakonom propisan kao mogućnost, a ne kao obveza naručitelja. Stoga se prema ocjeni ovog tijela ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je odabranom ponuditelju priznao maksimalnih 15 bodova za Stručnjaka 4 - za izradu studija opravdanosti za kojeg je točkom 8.3. b) dokumentacije o nabavi propisano da će se bodovati „Broj studija opravdanosti iz područja željezničke ili cestovne infrastrukture prihvaćenih od strane naručitelja u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao.

Naime, žalitelj osporava bodovanje reference pod brojem 1. Izrada studije izvodljivosti za projekt „Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Bašići Gržići-Mlin“, naručitelja Općina Grožnjan – Grisignana navodeći da ista ne sadrži studiju opravdanosti što je traženo točkom 8.3.b) dokumentacije, već ista ustvari predstavlja uslugu vođenja, prijave i implementacije projekta za natječaj mjeru 7. - tip operacije 7.2.2. Konkretno, žalitelj osporava navod iz potvrde naručitelja Općine Grožnjan – Grisignan u dijelu u kojem je navedeno da je predmetni projekt uključio i Izradu investicijske studije/studije izvedivosti. Žalitelj tvrdi da se radi o netočnom podatku uzimajući u obzir da su za mjeru 7. - tip operacije 7.2.2. izdani dokumenti od nadležnih tijela kojima nije propisana izrada bilo kakve investicijske studije niti studije izvedivosti (Pravilnik o provedbi mjere 7. „temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“ iz programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. - 2020., Vodič za korisnike potpora iz europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj mjera 07 „temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“ i Natječaj za provedbu podmjere 7.2. „Ulaganja u izradu, poboljšanje ili proširenje svih vrsta male infrastrukture, uključujući ulaganja u obnovljive izvore energije i uštedu energije“, provedba tipa operacije 7.2.2. „Ulaganja u građenje nerazvrstanih cesta“). Stoga tvrdi kako pružatelj usluge nije izvršio više usluga od propisanog jer to ne bi bio opravdan trošak niti plaćena usluga jer naručitelju takva usluga nije trebala za prijavu i implementaciju projekta za natječaj mjera 7.- tip operacije 7.2.2. Osim toga, navodi da s obzirom na označenu vrijednost usluge (38.000,00 kuna) proizlazi kako u okviru

te cijene osim prijave i implementacije projekta nikakva studija (investicijska/ studija izvedivosti a još manje opravdanosti) nije rađena.

Zatim, žalitelj osporava bodovanje referenci odabranog ponuditelja za Stručnjaka 4 pod brojevima 2., 3. i 4. navodeći da iste niti svojim nazivom niti sadržajem ne predstavljaju studije opravdanosti koje se traže u predmetnoj točki 8.3.b) dokumentacije o nabavi. Tako vezano za reference broj 2. „Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Mandar-Banovina“, broj 3. „Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Čehi raskršće Tenčići, Bregi“, naručitelja Općine Cerovlje te broj 4. „Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Čepić- Kožljak“, naručitelja Općine Kršan, žalitelj navodi da iste ustvari predstavljaju uslugu vođenja, prijave i implementacije projekta za IPARD projekat (mjera 301), te ne sadrže studiju opravdanosti, što je traženo točkom 8.3.b) dokumentacije o nabavi. Pri tome tvrdi da su podaci navedeni u potvrdama naručitelja Općine Cerovlje i naručitelja Općine Kršan u dijelu u kojem se potvrđuje da su projekti uključivali i Izradu investicijske studije/studije izvedivosti, netočni.

Žalitelj navodi da se kod sve tri navedene reference (broj 2., 3. i 4.) primjenjivao Pravilnik o provedbi mjere 301 „poboljšanje i razvoj ruralne infrastrukture“ unutar IPARD programa („Narodne novine“ 33/12) Pravilnik koji u članku 21. i 12. propisuje da se kod prijave mora dostaviti Investicijska studija/poslovni plan za banke na propisanim obrascima I-OEA-6 i IOEA- 6a, bez kojeg će prijava biti odbijena. Stoga smatra da se kod referenci broj 2., 3. i 4. radilo o Investicijskoj studiji/poslovnom planu koji je dokument različit od Studije opravdanosti. Dodaje da je sadržaj investicijske studije/poslovnog plana koji se tražio u projektu IPARD nižeg ranga te je baziran na sadržaju koji se inače traži od strane kreditnih institucija (posebice HBOR), te za niti jedan od navedenih projekata uopće nisu rađene Analiza troškova i koristi (CBA). S druge strane, tvrdi kako Studija opravdanosti koja se boduje temeljem točke 8.3. b) dokumentacije podrazumijeva studije koje se baziraju na analizi troškova i koristi (CBA), te kojima se dokazuje opravdanost investicije uključivo i sa šireg aspekta društvenih i ekonomskih koristi što poslovni plan svakako ne uključuje jer razmatra isključivo aspekte same investicije.

Pri tome ukazuje da točka 4.4. Projektnog zadatka propisuje da će se analiza troškova i koristi provesti koristeći važeću metodologiju, propisanu Vodičem za analizu troškova i koristi investicijskih projekata koji je pripremljen za odjel za vrednovanje projekata opće uprave za regionalnu i urbanističku politiku Europske komisije, te da je potrebno koristiti i dokument „Smjernice za Analizu troškova i koristi (Cost Benefit Analysis - CBA) za projekte prometnica i Željeznica“, MPPI, travanj 2016. godine.

Iz navedenog žalitelj zaključuje da za referencu redni broj 1. uopće nije rađena Investicijska studija/studija izvedivosti (kao što je navedeno u životopisu) a još manje tražena Studija opravdanosti, dok za reference 2. , 3. i 4. izrađivana Investicijska studija/poslovni plan (a ne studija izvedivosti kao što je navedeno u životopisu) koja po svom sadržaju i namjeni ne odgovara traženoj studiji opravdanosti. U svrhu dokazivanja navedenih tvrdni žalitelj uz žalbu prilaže Zahtjev za pristup informacijama kojeg je uputio Općini Grožnjan – Grisignan, Općine Cerovlje i Općini Kršan.

Uz navedeno žalitelj smatra nejasnim temeljem čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak 4 sudjelovao upravo u njihovoj izradi referenci broj 1. do 4., kada su iste izdane na gospodarski subjekt (Mreža znanja d.o.o. i Moneo savjetovanje d.o.o.), a ne na nominiranog stručnjaka. Naime, tvrdi da se u dostavljenim referencama nominirani stručnjak Kristian Korunić navodi samo kao jedan od sudionika, ali se nigdje ne potvrđuje da je isti sudjelovao u izradi studija

opravdanosti kako je traženo točkom 8.3. b) dokumentacije o nabavi. Završno, dodaje da bi naručitelj u nastavku postupka trebao primijeniti točku 3.3. f) dokumentacije o nabavi s obzirom na opseg i važnost pogrešnog prikazivanja činjenica u životopisu imenovanog stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Studija izvodljivosti sadržajno jednaka studiji opravdanosti te smatra da je stoga ispravno bodovao reference 1-4 iz životopisa nominiranog stručnjaka 4 odabranog ponuditelja. Naime, tvrdi kako Investicijska studija uključuje sve relevantne dijelove koje sadrži i studija opravdanosti (npr. utjecaj planirane investicije na okoliš, tehničku i izvedbenu analizu, analizu održavanja građevine, ekonomsko-financijsku analizu, vremenski aspekt, zaključak o društvenoj opravdanosti planirane investicije, analizu rizika, usporedbu varijanti, prometnu prognozu itd). Osim toga, tvrdi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio sve tražene dokumente za nominiranog stručnjaka 4. koji u potpunosti odgovaraju propisanom iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, te naručitelj nije imao razloga sumnjati u ispravnost /točnost navedenih podataka. Tvrdi da je povodom izjavljene žalbe, opreza radi zatražio od Općine Grožnjan, Općine Cerovlje i Općine Kršan provjeru istinitosti dostavljenih potvrda, odnosno dostavu podatka da je u sklopu navedenih ugovora izvršena izrada investicijske studije/studije izvedivosti, što je potvrđeno u dostavljenim odgovorima istih. Kao dokaz navedenog naručitelj dostavlja svoje dopise upućene navedenim općinama od 17. veljače 2023., te odgovor Općine Grožnjan i Općine Cerovlje od 21. veljače 2023., te Općine Kršan 23. veljače 2023. godine.

Žalitelj u dostavljenom očitovanju od 2. ožujka 2023 navodi, u bitnom da sadržaj dostavljene Investicijske studije za općinu Grožnjan ne sadrži dijelove koje sadrži i studija opravdanosti (npr. analizu održavanja građevine, vremenski aspekt, analizu rizika, usporedbu varijanti, prometnu prognozu,) kao što to naručitelj u odgovoru na žalbu navodi. Osim toga, napominje da je dokumentacijom o nabavi propisano „sudjelovanje u studiji opravdanosti“ a ne „sudjelovanje u investicijskoj studiji“, zbog čega naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude sukladno članku 290. ZJN 2016, čak i kad bi navedeni dokumenti imali određene sličnosti. Tvrdi da je u slučaju da je imao namjeru priznavati i sudjelovanje u drugim dokumentima tada to morao dokumentacijom i propisati, jer bi u protivnom bilo povrijeđeno načelo jednakosti budući se potencijalno nisu prijavili drugi subjekti. Međutim, prema tumačenju žalitelja ne radi se o sličnim, već o potpuno različitim dokumentima koji imaju potpuno različitu svrhu kao što je pojašnjeno u žalbenim navodu.

Pri tome žalitelj navodi kako se naručitelj u interpretaciji traženja kod ovih referenci ne poziva na projektni zadatak, kao što to radi kada je u pitanju referenca Stručnjaka 1 žalitelja, što rezultira povredom načela jednakog tretmana.

Vezano za dostavljene odgovore Općine Grožnjan i Općine Cerovlje od 21. veljače 2023., te Općine Kršan 23. veljače 2023. godine žalitelj smatra da su istima upravo potvrđeni žalbeni navodi. Naime, tvrdi da iako je u samom dopisu Općine Grožnjan navedeno da je napravljena Investicijska studija/Studija izvedivosti, dok iz dokumenta koji prileži tom dopisu proizlazi da se radi o Investicijskoj studiji (a ne studija izvedivosti) što je drugačiji dokument u odnosu na traženo. Iste tvrdnje žalitelj ponavlja i u odnosu na dopis Općine Kršan, pri čemu ukazuje da navod u zagradi iza pojma „Investicijska studija/Poslovni plan“ (I-OEA-6) upravo predstavlja naziv obrasca Pravilnika o provedbi mjere 301 „poboljšanje i razvoj ruralne infrastrukture“ unutar IPARD programa' kao što je žalitelj naveo u žalbi. Smatra da je ovime upravo potvrđen navod iz žalbe kako se radi o potpuno različitom dokumentu od tražene studije opravdanosti iz točke 8.3. dokumentacije. Vezano za dopis Općine Cerovlje

tvrdi kako unatoč navodu da je predmetni projekt uključivao izradu investicijske studije/studije izvedivosti, uz dopis nije dostavljena naslovnica predmetne studije, niti je na postavljene upite žalitelja „je li izrađena investicijska studija sukladno Pravilniku o provedbi mjere 301 "Poboljšanje i razvoj ruralne infrastrukture" unutar IPARD programa?", dostavljen odgovor. Također, tvrdi da iz samog naziva projekta – IPARD program o dokumentu izdanom sukladno prethodno navedenom Pravilniku o provedbi mjere 301, a temeljem kojeg se izrađuje Investicijska studija/Poslovni plan a ne studija opravdanosti koja je tražena predmetnom točkom 8.3. dokumentacije o nabavi.

Točkom 8.3.b) dokumentacije o nabavi propisano je bodovanje ponude za Stručnjaka 4 – Stručnjak za izradu studija opravdanosti na sljedeći način: „Broj studija opravdanosti iz područja željezničke ili cestovne infrastrukture prihvaćenih od strane naručitelja u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao“, broj projekata 1 do 2 – 5 bodova, broj projekata 3 do 4 - 10 bodova i broj projekata 5 ili više – 15 bodova.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju iz točke 8.3.b) dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 4 – Stručnjak za izradu studija opravdanosti predložio Kristiana Korunića. Za istog je dostavio životopis u kojem je navedeno 15 referenci. Uz životopis su priložene potvrde drugih ugovornih strana o uredno izvršenim ugovorima u kojima je potvrđeno da je imenovani stručnjak za spornu referencu 1., pružio usluge „Cjelovitog savjetovanja pri pripremi i realizaciji projekta vezano uz vođenje, prijavu i implementaciju projekta za natječaj za mjeru 7.- tip operacije 7.2.2.“, odnosno za sporne reference 2., 3. i 4. usluge „Cjelovitog savjetovanja pri pripremi i realizaciji projekta vezano uz vođenje, prijavu i implementaciju IPARD projekta“ koje između ostalog, uključuju izradu investicijske studije/studije izvedivosti. U navedenim potvrdama je kao izvršitelj naveden Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb (referenca 1.), odnosno Mreža znanja d.o.o., Zagreb (reference 2., 3. i 4.) pri čemu je kad dio projektnog tima u svim potvrdama naveden predložen stručnjak Kristian Korunić.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za navedenog stručnjaka odabranom ponuditelju priznao 5 referenci te mu po kriteriju Stručnjak 4 dodijelio 15 bodova. Konkretno, naručitelj je prihvatio reference pod brojevima 1. do 5. i to: 1. Izrada studije izvedivosti za projekt “Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Baštići Gržići-Mlin“, Općina Grožnjan, 2. Izrada studije izvedivosti za projekt “Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Mandari – Banovina, Općina Cerovlje, 3. Izrada studije izvedivosti za projekt “Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Čehi – raskršće Tenčići, Bregi“, Općina Cerovlje, 4. Izrada studije izvedivosti za projekt “Rekonstrukcija nerazvrstane ceste Čepić – Kožljak“, Općina Kršan i 5. Izrada studije izvedivosti s analizom troškova i koristi za projekt “Izgradnja željezničke pruge Gardec – Sveti Ivan Žabno – ogranak Vb željezničkog koridora“, HŽ Infrastruktura d.o.o. Ostale reference naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da nisu dostavljeni dokazi kako je traženo točkom 8.3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u e-mail komunikaciju između naručitelja i Općine Grožnjan, Općine Cerovlje i Općine Kršan utvrđeno je da su isti na traženje naručitelja za dostavu podatka da li su potvrde dostavljene uz ponudu odabranog ponuditelja za reference 1., 2., 3. i 4. istinite, odnosno da li je stručnjak Kristian Korunić sudjelovao u navedenim projektima te da li su projekti uključivali izradu investicijske studije/studije izvedivosti odgovorili na način da je potvrđeno sudjelovanje navedenog stručnjaka Kristijana Korunića u referencama 1., 2., 3. i 4., te je potvrđeno da su navedeni projekti uključivali izradu investicijske studije/studije izvedivosti (odgovor Općine

Grožnjan i Općine Cerovlje od 21. veljače 2023., te Općine Kršan 23. veljače 2023. godine).

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj osporava 4 od 5 priznatih referenci odabranog ponuditelja za predloženog Stručnjaka 4. Konkretno, žalitelj osporava priznate reference smatrajući da iste ne sadrže studiju opravdanosti kako je traženo točkom 8.3.b) dokumentaciju o nabavi. Tako, za referencu broj 1. tvrdi da uopće nije izrađena studija opravdanosti, izvedivosti niti investicijska studija, dok za reference broj 2., 3. i 4. tvrdi da je izrađena investicijska studija, a ne tražena studija opravdanosti. Ocjenjujući predmetni navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj točkom 8.3.b) za Stručnjaka 4 jasno propisao da će bodovati broj studija opravdanosti. S druge strane, iz dostavljenog životopisa kao i potvrda druge ugovorne strane za reference broj 1., 2., 3. i 4. razvidno je da su navedene izrađene investicijske studije/studije izvedivosti, a ne studije opravdanosti kako je traženo dokumentacijom. Također, naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoje tvrdnje da se radi o sadržajno istim dokumentima, a sve obzirom da žalitelj navodi da postoje dijelovi studije opravdanosti koji nisu obuhvaćeni investicijskim studijama. toga, s obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj izričito propisao da će bodovati studije opravdanosti, pri čemu niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dokazali da su reference pod brojevima 1. do 4. sadržajno jednake studiji opravdanosti, prema ocjeni ovog tijela ocjenjuje se osnovanim navod žalitelja da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Međutim, navod žalitelja kojim osporava sadržaj potvrda drugih ugovornih strana vezano za reference broj 1., 2., 3. i 4., odnosno tvrdnje da iste sadrže netočne podatke žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao, dok je s druge strane naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaz kojim je potvrđena istinitost potvrda dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja (e-mail komunikacija sa Općinom Grožnjan, Općinom Cerovlje i Općinom Kršan od 21. odnosno 23. veljače 2023. Stoga se u navedenom dijelu navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Također, neosnovan je navod žalitelja u dijelu u kojem osporava postupanje naručitelja koji je temeljem potvrda druge ugovorne strane utvrdio sudjelovanje predloženog stručnjaka Kristiana Korunića u referencama 1. do 4., navodeći da su iste izdane za gospodarski subjekt. Naime, navedene tvrdnje žalitelja nisu osnovane iz razloga što je u predmetnim potvrdama jasno navedeno sudjelovanje imenovanog stručnjaka kao člana projektnog tima izvršitelja.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano priznao odabranom ponuditelju maksimalnih 15 bodova za Stručnjaka 2. - za građevinski infrastrukturni podsustav, iako za to nije bilo osnove prema kriteriju za odabir ponude propisanom točkom 8.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je navedenim kriterijem propisano da će se bodovati izrađena tehnička dokumentacija dok je naručitelj odabranom ponuditelju priznao reference broj 2., 3. i 9. koje predstavljaju studijsku dokumentaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenom životopisu i ostalim dokazima odabrani ponuditelj za predloženog Stručnjaka 2 naveo da je sudjelovao u izradi idejnih rješenja u ulozi projektanta. S obzirom da su idejna rješenja tehnička dokumentacija, smatra da je ispravno bodovao reference koje žalitelj osporava i dodijelio nominiranom stručnjaku 15 bodova. Naručitelj tvrdi da u svojoj dugogodišnjoj provedbi željezničkih infrastrukturnih projekata pri početnoj fazi izrade tehničke dokumentacije izrađuju studijska rješenja u kojima je obavezna izrada vrlo detaljnih idejnih rješenja kroz tekstualni i grafički dio. U grafičkim prikazima potrebna je detaljna razrada situacija kolodvora, denivelacija, tunela, mostova, propusta i cjelokupne trase željezničke pruge. Tekstualna analiza je također vrlo detaljna obzirom da se na nivou idejnih rješenja odabiru svi projektni parametri nužni za daljnju analizu i provedbu nakon čega je tek moguća i slijedi izrada Analize troškova i koristi, te izrada Studije opravdanosti. Upravo je sve navedeno traženo u ovom postupku javne nabave za uslugu izrade studije opravdanosti L213 Lupoglav-Raša, što je detaljno i opisano Projektnim zadatkom. Navodi da je tijekom provedbe javnog savjetovanja za zainteresiranom javnošću u periodu od 1. do 17.11.2021. žalitelj i postavio pitanje detaljnosti izrade idejnih rješenja što je naručitelj obrazložio.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da se u životopisu Stručnjaka 2. jasno navodi da su osporavane reference Studijska dokumentacija, te da je time i idejno rješenje u tim postupcima nabave definirano kao studijska dokumentacija. Ukoliko je naručitelj želio priznavati reference u kojima je izrađivano idejno rješenje kao dio studijske dokumentacije, pod tehničku dokumentaciju, smatra da je isto svakako morao u predmetnoj točki dokumentacije i propisati. Tvrdi da navedeno potvrđuje i sam naručitelj (koji je naručitelj i u predmetnim referencama) kada i sam projekte naziva „Studijska dokumentacija“, a ne npr. „Studijska i tehnička dokumentacija“ što bi bilo logično kada bi se radilo i o tehničkoj dokumentaciji. Pri tome ukazuje na raniji postupak javne nabave istog naručitelja (broj objave: 2018/S 0F5-0008697 i 2019/3 0F5-0006689) u kojima je kao predmet nabave odredio uslugu izrade studijske dokumentacije, a u projektnim zadacima i troškovnicima predmet nabave je izrada idejnog rješenja. Stoga smatra nejasnim kako naručitelj sada može tvrditi da idejno rješenje predstavlja tehničku dokumentaciju, kada je i on sam u prethodnim nadmetanjima idejno rješenje definirao kao studijsku dokumentaciju. Isto tako, tvrdi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana iz razloga što tumači traženje iz točke 8.3. b) prema svom nahođenju. Naime, tvrdi da pri prihvaćanju referenci za Stručnjaka 4 odabranog ponuditelja nije uzimao u obzir potpuno različit dokument (studiju izvodljivosti u odnosu na investicijsku studiju) osobito kada se usporedi ovopredmetni projektni zadatak sa konkretnim investicijskim studijama (poslovnim planovima).

Točkom 8.3.b) za Stručnjaka 2. – Stručnjak za građevinski infrastrukturni podsustav propisano da će se bodovati „Broj izrada tehničke dokumentacije prihvaćene od strane naručitelja u području željezničkog građevinskog infrastrukturnog podsustava ili broj tehničkih dokumentacija za glavnu trasu ceste u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao u ulozi projektanta“, broj projekata 1 do 2 – 5 bodova, broj projekata 3 do 4 - 10 bodova i broj projekata 5 ili više – 15 bodova.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju iz točke 8.3.b) dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 2 – Stručnjak za građevinski infrastrukturni podsustav predložio Jelenu Tonković Štetić. Za istu je dostavio životopis u kojem je navedeno 18 referenci.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za navedenog stručnjaka odabranom ponuditelju priznao 7 referenci te mu po kriteriju Stručnjak 2 dodijelio 15 bodova. Konkretno, naručitelj je prihvatio reference pod brojevima 2. Studijska dokumentacija modernizacije željezničke pruge M104 Novska - Tovarnik - DG, dionica okučani - Vinkovci; Idejna rješenja pružne dionice od kolodvora Strizivojna/Vrpolje (isključivo) do kolodvora Vinkovci (uključivo) cca 32 km, uključujući kolodvore i stajališta; Idejno rješenje građevinskog infrastrukturnog podsustava Ugovor:5/19-EU, Projektant, 3. Studijska dokumentacija povezivanja željeznicom unutar funkcionalne regije središnje Hrvatske - Lepoglavska spojnica, Željeznička pruga: R201 Zapešić - Čakovec, Dionica Varaždin - Čakovec, R106 Zabok - Đurmanec - Dg, Dionica (Zabok) - Krapina, L201 Varaždin - Golubovec, Dionica Varaždin - Lepoglava, Nova Pruga/Dionica Lepoglava - Krapina/Sv. Križ Začretje; Idejno rješenje građevinskog infrastrukturnog podsustava, Projektant, 4. Modernizacija i elektrifikacija pruge Zapešić - (R201) na dionici Zapešić (isključivo) - Zabok (uključivo), Izrada glavnog projekta sa ishođenjem građevinske dozvole te izrada tehničkog dijela natječajne dokumentacije za modernizaciju i elektrifikaciju željezničke pruge Zapešić - Čakovec (R201) na dionici Zapešić (isključivo) – Zabok (uključivo), Rekonstrukcija pruge na II poddionici: kolodvor Novi Dvori (isključivo) kolodvor Luka (uključivo) od km cca 4+692 do km cca 13+255; Projektant pružnog gornjeg ustroja trase pruge od km 4+684,76 do km 12+541,00 (t.2), Projektant – Glavni projektant, 5. Modernizacija i elektrifikacija pruge Zapešić - (R201) na dionici Zapešić (isključivo) - Zabok (uključivo) Izrada glavnog projekta sa ishođenjem građevinske dozvole te izrada tehničkog dijela natječajne dokumentacije za modernizaciju i elektrifikaciju željezničke pruge Zapešić - Čakovec (R201) na dionici Zapešić (isključivo) – Zabok (uključivo), Rekonstrukcija pruge na II poddionici: kolodvor Novi Dvori (isključivo) - kolodvor Luka (uključivo) od km cca 4+692 do km cca 13+255, Projektant – Glavni projektant, 7. Izmjena i dopuna idejnog projekta modernizacije i elektrifikacije pruge Zapešić - Čakovec na dionici Zapešić (isključivo) - Zabok (uključivo); idejni projekt i ishođenje izmjene lokacijske dozvole; Idejni projekt građevinskog infrastrukturnog podsustava, Projektant – Glavni projektant, 8. Željezničko stajalište Putine na pruzi R201 Zapešić - Čakovec; Izrada glavnog projekta sa ishođenjem građevinske dozvole za željezničko stajalište Putine, Projektant – Glavni projektant i 9. Studija okvirnih mogućnosti izgradnje nove željezničke pruge Koprivnica - Kotoriba – DG, Izrada projektne dokumentacije za Izradu studije okvirnih mogućnosti izgradnje nove željezničke pruge Koprivnica - Kotoriba – DG; Idejno rješenje građevinskog infrastrukturnog podsustava Ugovor: 338/13, Projektant. Ostale reference naručitelj nije prihvatio uz sljedeća obrazloženja: referenca 1. nije prihvaćena jer je u tijeku, referenca 6 – ne odgovara predmetu nabave, te za reference 10-18 nisu dostavljeni dokazi kako je tražen točkom 8.3. dokumentacije o nabavi.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno da li je naručitelj postupio zakonito kada je odabranom ponuditelju za Stručnjaka 2 bodovao idejna rješenja koja su izrađena u okviru studijske dokumentacije za reference broj 2., 3. i 9.. Naime, prema tumačenju žalitelja sporne reference navedene su kao izrada studijske, a ne tehničke dokumentacije kako je traženo dokumentacijom o nabavi, pa se prema tome i idejna rješenja koja su izrađena u sklopu istih ne mogu smatrati tehničkom, nego studijskom dokumentacijom. Međutim, prema ocjeni ovog tijela žalitelj ustvari ne osporava sadržaj priznatih referenci već način na koji su iste nominirane u životopisu predloženog stručnjaka. Pri tome ovo tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da izrađena idejna rješenja ne predstavljaju tehničku dokumentaciju osobito uzimajući u

obzir detaljno i opširno obrazloženje naručitelja navedeno u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio troškovnik u formatu u kojem je objavljen u EOJN RH, odnosno da je postupio protivno izričitoj odredbi točke 2.3. dokumentacije o nabavi. Naime, tvrdi da je dostavljen troškovnik u pdf formatu, a u EOJN RH je objavljen u formatu Microsoft excell tablice.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popunjeni troškovnik koji je sukladan traženju propisanom dokumentacijom o nabavi. Pri tome smatra kako format u kojem je troškovnik dostavljen ne utječe na predmetni postupak niti ne mijenja činjenično stanje vezano za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se Troškovnik obvezno dostavlja u formatu u kojem je objavljen u EOJN RH. Uvidom u EJN RH razvidno je da je Troškovnik objavljen u excell formatu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je Troškovnik dostavljen u pdf formatu. Stoga, iako je u pravu žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio Troškovnik u formatu koji je propisan dokumentacijom o nabavi, prema ocjeni ovog tijela isto nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Ovo osobito stoga što žalitelj ne osporava sadržaj dostavljenog Troškownika, nego samo formu koja sama po sebi u konkretnom slučaju ne dovodi do nezakonitosti odluke o odabiru. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.473,61 eura/ 26.171,91 kuna, i to iznos od 3.318,07 eura/ 24.999,99 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te odvjetnički trošak za sastav žalbe uvećan za PDV u iznosu od 155,54 eura/ 1.171,92 kuna. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.473,61 eura/ 26.171,91 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

