



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/144

URBROJ: 354-02/8-25-8

Zagreb, 7. svibnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana te Jasnice Lozo, članice, povodom žalbi žalitelja China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina, OIB: 94524286030 i žalitelja zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb, OIB: 89931241548 i Maeg Costruzioni S.p.A., Vazzola, Talijanska Republika, OIB: 03030960268, izjavljenima u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054330, predmet nabave: izgradnja vijadukta ranžirni kolodvor, Autocesta A11 Zagreb-Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 500-01/23-01/947, URBROJ: 4211-100-25-37, od 14. ožujka 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054330, predmet nabave: izgradnja vijadukta ranžirni kolodvor, Autocesta A11 Zagreb-Sisak, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 66.360,00 eura.
3. Nalaže se naručitelju, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Maeg Costruzioni S.p.A., Vazzola, Talijanska Republika, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 66.360,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 27. prosinca 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv

na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0054330, predmet nabave: izgradnja vijadukta ranžirni kolodvor, Autocesta A11 Zagreb-Sisak. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 90%, trajanja garantnog roka za kvalitetu izvedenih radova i upotrijebljenih materijala u omjeru 5% te stručnog iskustva predloženog Stručnjaka 1. u omjeru 5%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio sedam ponuda, od kojih je šest ponuda nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 500-01/23-01/947, URBROJ: 4211-100-25-37, od 14. ožujka 2025. godine, odabrao ponudu ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istog dana objavio u EOJN RH, uredne žalbe su 23. i 24. ožujka 2025. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelj China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina te zajednica ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Maeg Costruzioni S.p.A., Vazzola, Talijanska Republika. Žalitelji u žalbama u bitnom osporavaju valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traže poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti izrađena u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Prije donošenja odluke o glavnoj stvari, a imajući u vidu da u konkretnom žalbenom postupku kao stranke sudjeluju i gospodarski subjekti iz trećih zemalja, odnosno Narodne Republike Kine i Republike Turske, i to kao žalitelj subjekt China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina te kao podugovaratelj odabranog ponuditelja s udjelom od 20,98% subjekt Bay Demir Profil Sac Ins. San. Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, potrebno je najprije osvrnuti se na presudu Suda Europske unije u predmetu C-652/22 Kolin (Presuda SEU-a od 22. listopada 2024. u ECLI:EU:C:2024:910, dalje u tekstu presuda Kolin). Naime, u presudi Kolin Sud EU govori o položaju gospodarskih subjekata iz trećih zemalja (s kojim zemljama Europska unija nema sklopljen međunarodni sporazum, osobito GPA, kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji) u postupcima javne nabave u Europskoj uniji. Pritom Sud EU u presudi Kolin te u predmetu C-266/22 CRRC Qingdao i drugi (presuda od 13. ožujka 2025. ECLI:EU:C:2025:178, dalje u tekstu presuda Qingdao) jasno iznosi stajalište kako među treće zemlje spadaju, između ostalih, Narodna Republika Kina i Republika Turska, koje nisu stranke ni GPA-a ni bilo kojeg drugog sporazuma kojim se na temelju reciprociteta kineskim i turskim gospodarskim subjektima dodjeljuje pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave u Uniji na ravnopravnoj osnovi u odnosu na gospodarske subjekte iz Unije.

Ovdje je potrebno istaknuti da je u konkretnom postupku javne nabave gospodarski subjekt Bay Demir Profil Sac Ins. San. Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, podugovaratelj odabranog ponuditelja s udjelom od 20,98% iz kojeg razloga je ovo tijelo ocijenilo da se odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju treba smatrati ponuditeljem iz treće zemlje, a u kontekstu primjene presude Kolin. Naime, u nedostatku egzaktno norme kojom bi se definiralo koju ponudu se može smatrati „ponudom iz treće zemlje“ na ocjenu podrijetla gospodarskog subjekta valja primijeniti Uredbu (EU) 2022/1031 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. lipnja 2022. o pristupu gospodarskih subjekata, robe i usluga iz trećih zemalja tržištu javne nabave Unije i tržištu koncesija Unije i o postupcima kojima se podupiru pregovori o pristupu gospodarskih subjekata, robe i usluga iz Unije tržištu javne nabave trećih zemalja i tržištu koncesija trećih zemalja (Instrument za međunarodnu nabavu – IMN; dalje u tekstu: IMN Uredba), koja u članku 3. Utvrđivanje podrijetla, u stavku 2. za potrebe spomenute uredbe propisuje da ako je gospodarski subjekt skupina fizičkih ili pravnih osoba, javnih tijela ili bilo koja kombinacija tih osoba ili tih tijela te je najmanje jedna od tih osoba ili jedno od tih tijela podrijetlom iz treće zemlje čiji gospodarski subjekti, roba ili usluge podliježu mjeri IMN-a, ta se mjera IMN-a također primjenjuje na ponude koje je dostavila ta skupina. U istom je stavku dalje propisano da međutim, ako sudjelovanje takvih osoba ili tijela u skupini iznosi manje od 15 % vrijednosti ponude koju je dostavila ta skupina, navedena mjera IMN-a ne primjenjuje se na tu ponudu osim ako su te osobe ili ta tijela potrebni za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir u postupku javne nabave. Dakle navedena IMN Uredba načelno postavlja ograničenje postotnog udjela od 15% vrijednosti ponude da bi određeni subjekt bio podložan mjeri IMN-a, osim u slučaju kada se radi o subjektu koji je skupini „potreban za ispunjavanje većine barem jednog od kriterija za odabir u postupku javne nabave“. U nedostatku relevantnog propisa za ocjenu konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela pravna pravila propisana u spomenutom članku temeljem kojih se utvrđuje da li određena ponuda predstavlja „ponudu gospodarskog subjekta iz treće zemlje“ (odnosno primjenjuje li se na neku ponudu IMN mjera ukoliko u njoj sudjeluje više pravnih ili fizičkih osoba) mogu se analogijom primijeniti i na situacije kao što je ova u kojoj je za potrebe odlučivanja o dopuštenosti pojedinih žalbenih navoda nužno utvrditi radi li se na strani odabranog ponuditelja o „ponudi gospodarskog subjekta iz treće zemlje“. Navedena analogija osobito se cijeni opravdanom uzimajući u obzir da spomenuta IMN Uredba upravo i normira mogućnost ograničenja sudjelovanja gospodarskih subjekata iz „trećih zemalja“ na tržištu javne nabave u Europskoj uniji pod određenim uvjetima, odnosno njene su odredbe usmjerene na tretman istih onih subjekata na koji su usmjerena i utvrđenja Suda EU u presudi Kolin te u presudi Quingdao. Ujedno, Sud EU se i u samoj presudi Kolin na više mjesta poziva na odredbe IMN Uredbe.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, ocijenjeno je da se u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj s obzirom na sudjelovanje podugovaratelja Bay Demir Profil Sac Ins. San. Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska s udjelom od 20,98% vrijednosti ponude ima smatrati subjektom iz treće zemlje.

U predmetnoj presudi Kolin Sud EU izražava stajalište da pravu Unije nije protivno to da se gospodarskim subjektima iz trećih zemalja dopusti sudjelovanje u postupku javne nabave, ali mu je protivno to da im se omogući da u okviru svojeg sudjelovanja u takvom postupku zahtijevaju jednako postupanje prema svojoj ponudi u odnosu na ponude koje su podnijeli ponuditelji iz država članica i ponuditelji iz trećih zemalja s kojim Europska unija ima sklopljen međunarodni sporazum kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji.

Međutim, ovdje je potrebno istaknuti da se u konkretnom žalbenom postupku u kojem je žalitelj China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina ne radi o situaciji u kojoj bi se gospodarski subjekt iz treće zemlje pozivao na pravo da se prema njemu postupa na jednak način kao prema subjektu iz zemlje članice EU ili zemlje potpisnice drugog spomenutog međunarodnog sporazuma, već se radi o situaciji u kojoj žalitelj, subjekt iz treće zemlje (Narodna Republika Kina) osporava postupanje naručitelja pri odabiru gospodarskog subjekta koji se također u konkretnom slučaju ima smatrati subjektom iz treće zemlje (Republika Turska), odnosno radi se o oba subjekta koji predstavljaju subjekt iz treće zemlje pa iz tog razloga utvrđenja Suda u navedenoj presudi Kolin nisu primjenjiva u konkretnom slučaju.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Ukazuje da se točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi od ponuditelja zahtijevalo da, između ostalog, dokažu iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih onima koje je potrebno izvesti u okviru predmeta ove javne nabave. Tako se od ponuditelja zahtijeva i da dokažu iskustvo radova na izradi i montaži *čelične rasponske konstrukcije* mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka na javnoj cesti ili željeznici, iz kojeg je vidljivo da je čelična spregnuta konstrukcija mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka težine jednake ili veće od 3.500,00 tona. Ističe da je kao dokaz dostavljena izjava/potvrda druge ugovorne strane da je subjekt Bay Demir, kojega je odabrani ponuditelj nominirao kao podugovaratelja i na čije se resurse i reference oslonio, izvodio radove u sklopu projekta most Yavuz Sultan Selim, ali samo one koji se odnose na izradu čeličnih dijelova za elemente kao što su čelični dijelovi stupova mostova, čeličnih spojnih dijelova, prijelaznih krakova, ograda, kolnika i dr. Međutim, žalitelj smatra da nedostaje ono ključno, a to su radovi na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta. Dalje ističe da se ni sam podugovaratelj nije usudio konstatirati, potvrditi da bi na projektu izgradnje mosta Yavuz Sultan Selim obavljao išta više od proizvodnje čeličnih dijelova za određene sporedne elemente tog objekta. Naime, žalitelj ukazuje da se u njegovoj potvrdi nigdje ne navodi da bi nominirani podugovaratelj odabranog ponuditelja, odnosno gospodarski subjekt na čiju sposobnost se u ovom dijelu odabrani ponuditelj oslonio, obavljao radove na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta, tog ključnog obilježja objekta u svrhu čije izgradnje se provodi ovaj postupak javne nabave i jednog od temeljnih zahtjeva postavljenih pred ponuditelje. I pored toga što se spomenutim izjavama i potvrdama upadljivo izbjegava konstatirati da bi subjekt Bay Demir na projektu izgradnje mosta Yavuz Sultan Selim izvodilo radove na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta, takav zaključak proizlazi, smatra žalitelj, iz Izjave subjekta Ictas Holding Company od 5. veljače 2025. godine, u kojoj se iznosi podatak prema kojem bi subjekt Bay Demir izveo radove na proizvodnji i montaži čeličnih konstrukcija od svega 5.708,25 tona. Žalitelj ukazuje da je riječ o mostu duljine približno jednake duljini Pelješkog mosta, čija čelična rasponska konstrukcija teži 34.000 tone. Stoga žalitelj zaključuje da je iz ovog sasvim očito da subjekt Bay Demir nije na projektu izgradnje mosta Yavuz Sultan Selim izvodio radove na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta, već eventualno radove na izradi i montaži sporednih čeličnih dijelova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da Izjava o uredno izvedenim radovima subjekta ICTAS Holding Company od 5. veljače 2025. godine potvrđuje uredno izvedene radove u sklopu projekta izgradnje mosta Yavuz Sultan Selim, i to one na izradi i montaži čeličnih spojnih konstrukcija u količini od 5.708,25 tona. Ukazuje da su detaljno specificirani elementi čeličnih spojnih konstrukcija, a koji se odnose na čelične dijelove stupova mosta, čeličnih spojnih dijelova prijelaznih krakova, ograda, kolnika, rešetki, stepenica, platformi itd. Zatim naručitelj ističe da je točno da sveukupna težina čelične konstrukcije mosta teži više od 5.708,25 tona, da je most Yavuz Sultan Selim ovješeni most s hibridnom strukturom, odnosno viseći most i most sa kosim zategama izrađenim od visokovrijednog čelika (kablova) koji težinski prevladavaju u odnosu na cjelokupnu težinu upotrijebljenog čelika u konstrukciji mosta.

Kao odlučno naručitelj ovdje ukazuje da se referentni radovi kojima je ponuditelj dokazao sposobnost odnose na čeličnu ortotropnu ploču raspona (kolnika), a koja je izvedena od čeličnih segmenata. U tom smislu naručitelj upućuje na odgovor na prethodno postavljeno pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta, kada je 14. izmjenom dokumentacije o nabavi od 24. listopada 2024. godine, odgovorom na pitanje prihvatio čeličnu ortotropnu ploču kao prihvatljivu u svrhu dokazivanja propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti. U točki 4.3.1., naslova „Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi“, propisano je da gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj obrazlaže da je odredio duži rok u kojem su isti ili slični radovi izvršeni od ZJN propisanih 5 (pet) godina kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja.

Zatim je propisano da iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio, između ostalih, radove na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka na javnoj cesti ili željeznici, iz kojeg je vidljivo da je čelična spregnuta konstrukcija mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka težine jednake ili veće od 3.500,00 tona. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 1 (jednim) izvršenim radom.

Također je propisano da se sposobnost iz točke 4.3.1. dokazuje sljedećim popratnim dokumentima: Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina, koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Provjerene su činjenice na koje, a po njegovom mišljenju odlučne, upućuje naručitelj u odgovoru na žalbu te je utvrđeno da je na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta da li će za udovoljavanje uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi biti prihvatljiva referenca jednog mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka, čeličnog s ortopločom iz kojeg je vidljivo da je težina čelične konstrukcija jednaka ili veća od 3.500 tona, naručitelj odgovorio potvrdno.

Odabrani ponuditelj je u svrhu udovoljavanja uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio traženi Popis radova, u kojemu je naveo da se za uvjet čelične spregnute konstrukcija težine veće od 3.500 t mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka na javnoj cesti ili željeznici, oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Bay Demir Profil Sac Ins an. Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, koji ima iskustvo na Projektu izgradnje trećeg mosta preko Bospora "Yavuz Sultan Selim" i autoceste „Sjeverni Marmar“, uključujući pristupne ceste, vijadukte nadvožnjake i tunele. U Popisu je navedeno da je subjekt izvršio radove nabave, izrade, montaže i obrade dijelova čelične konstrukcije visećeg mosta Yavuz Sultan Selim, i

to: proizvodnja čeličnih elemenata za dijelove stupova mosta, spojnih dijelova, prijelaznih elemenata, ograda, kolnika, nosača i dr. elemenata, montaža vijcima i zavarivanjem, površinska obrada, bojanje, visinska i položajno precizno niveliranje, s ugrađenom količinom čelika više od 5.700 t.

Također je dostavljena potvrda druge ugovorne strane za navedeni projekt, u kojoj je navedeno: „Mi, društvo Ictas Holding Company, ovim putem potvrđujemo da je društvo Bay Demir uredno izvelo radove u sklopu projekta Most Yavuz Sultan Selim koji se odnose na proizvodnju čeličnih konstrukcija: izrada čeličnih dijelova za elemente kao što su čelični dijelovi stupova mostova, čeličnih spojnih dijelova prijelaznih krakova, ograda, kolnika, rešetki, stepenica, platformi itd. prema projektu korištenjem svih vrsta valjanih profila ili izgrađenih stupova zavarenih čeličnim limovima, cijevima, željeznim šipkama prema specifikaciji, te pričvršćivanje dijelova zavarivanjem ili vijcima prema projektu. Čišćenje površine proizvodnje čelika s potpuno automatskim strojem za pjeskarenje na SA 2,5 stupnjeva, nanošenjem temeljnog premaza na bazi sintetičke smole na površinu. Operacije rezanja i bušenja na CNC strojevima. Posljednji postupak bojanja, montaža, podešavanje visine i rasporeda te završno pritezanje moment ključem na projektirane vrijednosti. Društvo Bay Demir je radove izvršilo kvalitetno i na vrijeme sukladno ugovornim obvezama i pravilima struke te u dogovorenom roku.“.

Među strankama žalbenog postupka sporno je da li je odabrani ponuditelj, točnije subjekt na čiju se sposobnost u ovom dijelu oslanja, u sklopu radova na izgradnju mosta Most Yavuz Sultan Selim izveo radove koji odgovaraju uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je kao dokaz dostavio dokumentaciju traženu odredbama dokumentacije o nabavi, popis radova te potvrdu druge ugovorne strane, koji sadrže detaljan opis, od strane subjekta Bay Demir Profil Sac Insaat Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, izvršenih radova na projektu izgradnje mosta. Žalitelj kao odlučno tvrdi da radovi proizvodnje čeličnih konstrukcija, točnije izrada čeličnih dijelova za elemente kao što su čelični dijelovi stupova mostova, čeličnih spojnih dijelova prijelaznih krakova, ograda, kolnika, rešetki, stepenica, platformi itd. prema projektu korištenjem svih vrsta valjanih profila ili izgrađenih stupova zavarenih čeličnim limovima, cijevima, željeznim šipkama prema specifikaciji, te pričvršćivanje dijelova zavarivanjem ili vijcima prema projektu, nisu dokumentacijom o nabavi traženi radovi na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta. Naručitelj u odgovoru na žalbu, kao odlučno upućuje na odgovor koji je objavio na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta, kada je potvrdio da će za udovoljavanje uvjetu točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi biti prihvatljiva referenca jednog mosta, čeličnog s ortopločom, pri čemu naručitelj pojašnjava da se radovi iz reference odabranog ponuditelja upravo odnose na čeličnu ortotropnu ploču raspona (kolnika), a koja je izvedena od čeličnih segmenata. Žalitelj se tijekom žalbenog postupka nije očitovao na ove navode naručitelja, odnosno nije osporio naručiteljevo obrazloženje temeljem kojega je ocijenio ponudu odabranog ponuditelja valjanom u ovom dijelu. Stoga se prihvaća tumačenje naručitelja da su referentni radovi prihvatljivi jer se odnose na čeličnu ortotropnu ploču raspona, izvedenu od čeličnih dijelova, što je i traženo dokumentacijom o nabavi kao odgovarajuće iskustvo te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Oba žalitelja navode da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, gdje se traži iskustvo na izgradnji armirano betonskog objekta tipa most/vijadukt /nadvožnjak/podvožnjak te na izgradnji monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata. Žalitelji upućuju na odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja, zahtjev naručitelja upućen odabranom ponuditelju za pojašnjenjem ponude u ovom dijelu te odgovor odabranog ponuditelja, nakon čega kao odlučno navode da je odabrani ponuditelj

traženo iskustvo pokušao dokazati radovima izvršenim na većem broju objekata nego li je dopušteno dokumentacijom o nabavi, a naručitelj pogrešno postupio kada je ocijenio da je ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Naručitelj u odgovorima na žalbe kao odlučno navodi da točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi nigdje nije propisano da rad predstavlja objekt. Upućuje na odredbe točke 4.3.1. te navodi da se iz tih odredaba može iščitati da je Popis radova zapravo Popis ugovora, a potvrde druge ugovorne strane se izdaju za uredno izvršen ugovor, a ne za pojedini rad iz ugovora. Tumači da budući da riječ rad nema u dokumentaciji o nabavi određeno neko drugo značenje, a iz odredaba točke 4.3.1. se može povezati sa ugovorom, ne može se uvjetovati da rad predstavlja objekt, a ne ugovor. Ističe da je u fazi pregleda i ocjene ponuda uputio dopis odabranom ponuditelju u kojem navodi da rad predstavlja objekt, što je naknadno ispravljeno, odnosno prihvaćen je prigovor odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisano da gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini. Osim što iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio radove na izradi i montaži čelične rasponske konstrukcije mosta ili vijadukta ili nadvožnjaka na javnoj cesti ili željeznici, koji dio točke 4.3.1. je već citiran u rješenju, također je propisano da iz toga Popisa treba biti vidljivo da je subjekt izvršio radove izgradnje armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak minimalne površine 2.000,00 m² na javnoj cesti, koji uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 2 (dva) izvršena rada, kao i radove izgradnje monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata minimalne količine ugrađenog betona 2.000,00 m³, koji uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 2 (dva) izvršena rada.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon što je izvršio uvid u od strane odabranog ponuditelja dostavljeni Popis izvršenih radova, naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja:

„Nominirani su radovi: - Nabava, izrada, montaža i obrada dijelova čelične konstrukcije visećeg mosta „Yavuz Sultan Selim“,

- Brza cesta kroz Karlovac, splitski pravac, dionica Mostanje-Cerovac Vukmanički od km1+700,00 do km 7+876,50 (vijadukt Sajevac, nadvožnjak Jelaši, nadvožnjak Sunjska brda): ukupna površina AB objekta specifičnog tipa na javnoj cesti: (1.222,11 m² + 741,38 m² + 464,63 m² = 2.428,12 m²,

- Izmještanje državne ceste D225 dionica Zaprešić-Prigorje Brdovečko, II. poddionica 1+935,64 – 6+420,82 km, I. faza 1+935,64 – 2+410,00 km i preostali radovi na II. fazi I. poddionice 0+687,00 – 1+935,64 km: 3.3 nadvožnjak Šibice.

Iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo iskustvo na izgradnji armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak minimalne površine 2.000,00 m² na javnoj cesti iz 2 (dva) izvršena rada odnosno 2 (dva) objekta, niti je vidljivo iskustvo nad radovima izgradnje monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata minimalne količine ugrađenog betona 2.000,00 m³ iz 2 (dva) izvršena rada odnosno 2 (dva) objekta. Slijedom navedenoga, pozivamo vas da radi dokazivanja traženog stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, upotpunite informacije i dokumente u ponudi iz kojih će biti vidljivo minimalno iskustvo traženo točkom 4.3.1. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.“

Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Vezano uz kriterij iskustva gradnje specifičnog armirano betonskog objekta tražene min. površine na

javnoj cesti, dokazujemo ga potvrdom radova izgradnje brze (javne) ceste kroz Karlovac u sklopu kojeg su izvedeni specifični objekti: vijadukt Sajevec i nadvožnjaci Jelaši i Slunjska brda karakterističnih dimenzija navedenih u tabeli niže (Tablica 1). Vrijednosti površina navedene u inicijalnoj ponudi od 6. studenog 2024. odnose se na površinu voznih ploha objekata, te u nastavku donosimo upotpunjenu specifikaciju. Dakle, ukupna površina objekata na javnoj cesti iz 1 (jednog) izvršenog ugovora (rada) iznosi 3.826, 10 m². Vezano uz kriterij iskustva gradnje specifičnog armirano betonskog objekta tražene min. količine ugrađenog betona, također ga dokazujemo potvrdom radova izgradnje brze (javne) ceste kroz Karlovac u sklopu kojeg su i objekt vijadukt Sajevec i nadvožnjaci Jelaši i Slunjska brda izvedeni kao kontinuirane prednapete ploče ukupne količine ugrađenog prednapetog betona razreda C40/50 2.473,84 m³. Količina betona ugrađena u ostale elemente konstrukcije analiziranih vijadukta i nadvožnjaka (podloži sloj, trakasti temelji, piloti, nagalvnice pilota, upornjaci, prijelazne ploče, stupovi, ležaj ne klupice i armirano betonski pješački hodnik i monolitni vijenac) iznosi 3.077,34 m³, pri čemu je ukupna količina ugrađenog betona u 5.551,18 m³.

Nadalje, naglašavamo kako je točkom 4.3.1. dokumentacije kao dokaz iskustva tražen Popis radova u zadanom vremenskom periodu, koji sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, pri čemu se uvjet iskustva gradnje armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak min. površine 2.000 m² na javnoj cesti dokazuje s najviše 2 (dva) izvršena rada (ne objekta kao što je navedeno u Pozivu za upotpunjavanjem), a uvjet iskustva izgradnje monolitnih prednapetih AB ploča objekata min. količine ugrađenog betona 2.000 m³ također dokazuje s najviše 2 (dva) izvršena rada (ne objekta). Pozivom za upotpunjavanje tražena je dostava dokaza o uredno izvršenim objektima, što je u suprotnosti od dokaza propisanih dokumentacijom za nadmetanje kao i svim objavljenim ispravcima s izmjenama ili dodatnim informacijama, kojima je tražena dostava dokaza o izvršenim radovima. Upozoravamo da naručitelj nakon isteka roka za podnošenje ponude ne smije mijenjati uvjete, što uključuje i kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a upotrebom pojmova s, u kontekstu javne nabave i građevinske struke, dvojakim i/ili različitim značenjem (rad nije jednako objekt) direktno mijenja kontekst inicijalnih kriterija i utječe na načelo transparentnosti i jednakog postupanja prema svim ponuditeljima, dajući razlog ponuditeljima za podnošenje žalbe.“.

Spor među strankama žalbenog postupka je u tumačenju odredaba točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te shodno tome, je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelji tumače te odredbe na način da je njima propisan maksimalan broj objekata kojima se može dokazati traženo iskustvo, odnosno ističu da je odabrani ponuditelj kao referentne radove nominirao one u sklopu kojih je izvršio radove na većem broju objekata od maksimalnog broja dopuštenog dokumentacijom o nabavi. Naručitelj tumači te odredbe na način da nije odlučan broj objekata već izvršenih radova, pri čemu jedan izvršen rad izjednačava s jednim ugovorom. Ocjena je žalbenog tijela da žalitelji ispravno tumače odredbe dokumentacije o nabavi, kojima je propisano da treba imati iskustvo u izgradnji *objekta* tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak, odnosno monolitnih prenapregnutih AB ploča *objekata*. Dokumentacijom o nabavi je dalje propisano da se uvjet može dokazati s najviše dva izvršena rada, što se prema ocjeni žalbenog tijela može tumačiti isključivo na način da se misli na dva objekta (most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak). Uostalom, nakon što je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uočio da je odabrani ponuditelj u sklopu jednog od nominiranih ugovora naveo radove na čak tri objekta, vijadukt Sajevec te nadvožnjaci Jelaši i Slunjska brda, naručitelj je, upravo tumačeći odredbe dokumentacije o nabavi na pravilan način, ukazao odabranom ponuditelju da je nominirao radove na izgradnji većeg broja objekata od maksimalno

dopuštenog te mu uputio zahtjev za pojašnjenjem njegove ponude. Nakon primljenog odgovora odabranog ponuditelja, naručitelj prihvaća objašnjenje i tumačenje odabranog ponuditelja, ocjenjuje da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost, čime postupi upravo protivno odredbama točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Dakle, u pravu su žalitelji kada navode da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nominirao izvršene radove na većem broju objekata od maksimalno dopuštenog, a naručitelj pogrešno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio valjanom u tom dijelu te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Oba žalitelja navode da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog raspolaganja proizvodnim pogonom za proizvodnju čelične rasponske konstrukcije klase izvedbe minimalno EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 ili jednakovrijedno. Ističu da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja da ispunjava ovaj kriterij dostavio dokument sastavljen od strane subjekta Belcert kojim, po njihovom mišljenju, nije dokazao da ispunjava kriterij iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Naime, ističu da je iz navedenog certifikata vidljivo da je pogon certificiran po normi EN 1090-2:2018, ali da nije vidljivo da zadovoljava klasu izvedbe minimalno EXC4 te da je postojao u trenutku predaje ESPD obrasca/ponude kao što je traženo. Ukazuju da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uočio navedene nepravilnosti te uputio odabranom ponuditelju zahtjev za nadopunu/pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je istaknuo da u dokumentu nije vidljiva klasa izvedbe minimalno EXC4 niti da je odabrani ponuditelj tim dokumentom raspolagao prije roka za dostavu ponuda. Žalitelji ističu da je odabrani ponuditelj, postupajući po tom zahtjevu naručitelja, dostavio pojašnjenje u sklopu kojega dostavlja izjavu certifikacijske kuće Belcert te izjavu subjekta Bay Demir, kojima odabrani ponuditelj, po mišljenju žalitelja, nije otklonio nepravilnosti. Zaključuju da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer nije dokazao da je u trenutku predaje ESPD obrasca/ponude raspolagao traženim certifikatom.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da je iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj vidljivo da subjekt Bay Demir raspolaže s tvorničkim pogonom za koji je dostavljen Certifikat EN 1090:2018 i Izjava tvrtke za međunarodnu certifikaciju Belcert kojom izjavljuju da Bay Demir ima važeći certifikat EN 1090:2018, klase izvedbe 4 (EXC 4) za proizvodni pogon. Ukazuje da se u Izjavi certifikacijskog tijela Belcert navodi da je subjekt Bay Demir pravovremeno pristupio procesu certifikacije i prošao sve provjere i kontrole početkom 2024. godine. Također, da je iz sadržaja Izjave vidljivo da je proizvodni pogon subjekta Bay Demir prošao sve provjere i kontrole prema normi EN 1090:2018, klase izvedbe 4 (EXC 4) početkom 2024. godine. Naručitelj ističe da je temeljem navedenog Izjava tvrtke za certifikaciju Belcert prihvaćena kao dokaz jednakovrijednosti, budući da su u trenutku podnošenja ponude sve radnje potrebne za izdavanje certifikata bile izvršene. Činjenicu da je na izdanom certifikatu naveden datum objave certifikata 11. studenoga 2024. godine, a koji datira nakon otvaranja ponuda 6. studenoga 2024. godine, naručitelj ne smatra odlučnom, odnosno smatra da to nije od utjecaja na prihvaćanje proizvodnog pogona kao jednakovrijednog traženom. Ističe da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude sukladno propisanim uvjetima iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi ne treba imati certifikat za proizvodni pogon, već sposobnost može dokazati jednakovrijednim dokazom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete“, propisano da gospodarski subjekt, u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: 1 (jedan) proizvodni pogon za proizvodnju čelične rasponske konstrukcije klase izvedbe minimalno

EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 ili jednakovrijedno. Sposobnost iz točke 4.3.3. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: certifikatom klase izvedbe minimalno EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 ili jednakovrijedno. Certifikat se dostavlja za radionicu koja će izraditi čeličnu rasponsku konstrukciju.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o raspolaganju tehničkom opremom u kojoj je navedeno da uvjet raspolaganja jednim proizvodnim pogonom za proizvodnju čelične rasponske konstrukcije klase izvedbe minimalno EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 ili jednakovrijedno dokazuje oslanjajući se na sposobnost gospodarskog subjekta Bay Demir, Republika Turska.

Postupajući po naručiteljevom zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj je dostavio Certifikat izdan od strane subjekta Belcert, u kojemu je navedeno da taj subjekt certificira, a nadzor proveden od strane BEL-a potvrđuje, da sustav upravljanja tvrtke Bay Demir za izvođenje čeličnih i aluminijskih konstrukcija za opseg „Proizvodnja i montaža čeličnih konstrukcija“ djeluje u skladu sa zahtjevima sljedeće norme: EN 1090-2:2018. Kao datum objave certifikata naznačen je 11. studenoga 2024., a kao datum isteka certifikata 11. studenoga 2025. godine.

Naručitelj je nakon toga odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za nadopunu/pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, u kojemu je naveo sljedeće: „U svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.3. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi, za proizvodni pogon za proizvodnju čelične rasponske konstrukcije ste dostavili za podugovaratelja Bay Demir Certifikat za izvođenje čeličnih i aluminijskih konstrukcija za opseg „Proizvodnja i montaža čeličnih konstrukcija“ da djeluje u skladu sa zahtjevima norme EN 1090-2:2018 s datumom nakon roka za dostavu ponuda. Iz dostavljenog Certifikata nije vidljiva klasa izvedbe minimalno EXC4 niti da ste istim raspolagali prije roka za dostavu ponuda. Pozivamo vas da za podugovaratelja Bay Demir u svrhu dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.3. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi za proizvodni pogon za proizvodnju čelične rasponske konstrukcije dostavite Certifikat klase izvedbe minimalno EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 i sa rokom važenja prije roka za dostavu ponuda.“.

Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio dvije izjave. U prvoj od izjava subjekt Belcert izjavljuje da subjekt Bay Demir ima važeći certifikat EN 1090:2018, broj certifikata: A1572620, klasa izvedbe 4 (EXC 4) koji je izdan za tvornički pogon na sljedećoj adresi: Erenler OSB Mah. 3.Sok. No:22 Merkez/Aksaray, Turska. Također izjavljuje da je Bay Demir pravovremeno pristupio procesu certifikacije i prošao sve provjere i kontrole započete početkom 2024. godine. Subjekt Belcert na kraju potvrđuje da su svi podaci i informacije navedeni u toj izjavi točni i da govore o činjeničnom stanju.

Druga dostavljena izjava sastavljena je od strane subjekta Bay Demir, u kojoj je navedeno da taj subjekt potvrđuje da je na dan predaje ponude za projekt Izgradnja vijadukta ranžirni kolodvor, Autocesta A11 Zagreb-Sisak, postupak izdavanja navedenog certifikata bio u tijeku, sve relevantne radnje već provedene i da je certifikat trenutno izdan od strane društva Belcert i formalno zaključen 11. studenog 2024. godine.

Spor među strankama žalbenog postupka je u tome je li odabrani ponuditelj dostavljenim certifikatom i naknadnim izjavama dokazao da udovoljava uvjetima točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelji kao odlučno ističu da je iz sadržaja dostavljenog certifikata razvidno da je izdan nakon roka za dostavu ponuda u predmetnom postupku javne nabave, stoga da odabrani ponuditelj nije dokazao traženu sposobnost u vrijeme predaje ponude, dok naručitelj smatra da taj podatak nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, tumačeći da je sposobnost dokazao jednakovrijednim dokumentima, misleći pri tome na naknadno dostavljene izjave i njihov sadržaj. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao

tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije u pravu kada svoju ocjenu o valjanosti ponude obrazlaže pozivajući se na dostavljene jednakovrijedne dokumente traženom certifikatu. Točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi jasno je propisano da se sposobnost dokazuje certifikatom klase izvedbe minimalno EXC4 s normom HRN EN 1090:2018 ili jednakovrijedno, dakle, da se napomena „ili jednakovrijedno“ odnosi na normu, a ne na dokazivanje drugom vrstom dokumenta. Dakle, osim toga što je iz dostavljenog certifikata razvidno da je izdan nakon roka za predaju ponuda niti se iz sadržaja naknadno dostavljenih izjava ne može nedvojbeno utvrditi da je datum na certifikatu samo deklaratornog karaktera, a da su sva ispitivanja i potrebne radnje obavljene prije toga, kako to tumači naručitelj. Naime, sam gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj u ovu svrhu, u naknadno dostavljenoj izjavi napominje da je na dan predaje ponude postupak izdavanja navedenog certifikata bio u tijeku. Slijedom svega navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Oba žalitelja dalje u žalbama navode da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost niti u dijelu traženog raspolaganja stručnjacima. Ističu da je na mjesto Stručnjaka 3 - Inženjera gradilišta elektrotehničke struke, odabrani ponuditelj nominirao Predraga Predragovića, međutim, iz čijeg životopisa nije vidljivo da ima iskustvo na „elektro radovima izmještanja i zaštite TK instalacija“, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Ukazuju da se u životopisu nigdje ne spominju „TK instalacije“. Također, u odnosu na ispunjavanje kriterija iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, žalitelj China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina navodi da je naručitelj propustio ispitati raspolaže li odabrani ponuditelj doista sa stručnjacima nominiranim kao Stručnjak 1 (Marko Lovrić) i Stručnjak 2 (Igor Marković). Smatra da odabrani ponuditelj nije ničime dokazao da bi bila riječ o njegovim zaposlenicima ili osobama koje bi mu se na neki drugi način stavile na raspolaganje za potrebe ovog projekta.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da je iz priloženog životopisa tehničkog stručnjaka Predraga Predragovića te Potvrde naručitelja za izvođenje radova građevinsko-prometnog uređenja Ulice bana Josipa Jelačića u Višnjercu vidljivo da je stručnjak vodio elektrotehničke radove, i to elektro instalacijske radove, instalacije jake struje, cestovne rasvjete, instalacije sustava napajanja tramvaja, ormare niskog napona. Ističe da je iskustvo stručnjaka na elektro radovima izmještanja i zaštite TK instalacija obuhvaćeno elektroinstalacijskim radovima na rekonstrukciji Ulice bana Josipa Jelačića. Nadalje naručitelj ističe da mjerodavnom odredbom dokumentacije o nabavi nije traženo da tehnički stručnjaci moraju biti zaposlenici odabranog ponuditelja niti to traži odredba članka 259. stavka 1. ZJN 2016. Iz cjelokupne ponude, odnosno Popisa tehničkih stručnjaka te ESPD obrasca se može utvrditi, ukazuje naručitelj, da su tehnički stručnjaci Marko Lovrić i Igor Marković vlastiti resurs odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: Stručnjak 1 - glavni inženjer građevinske struke, za kojega je propisano da mora dokazati da je kao glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta vodio radove na izgradnji minimalno 1 (jednog) objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak spregnute čelično – armiranobetonske rasponske konstrukcije na javnoj cesti ili željeznici; Stručnjak 2 – inženjer gradilišta građevinske struke, za kojega je propisano da mora dokazati da je kao inženjer gradilišta vodio radove na izgradnji minimalno 1 (jednog) armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak na javnoj cesti; Stručnjak 3 - inženjer gradilišta elektrotehničke struke, za kojega je propisano da mora dokazati da je vodio elektro radove izmještanja i

zaštite TK instalacija i elektroinstalacija na izgradnji ili rekonstrukciji javne ceste; 1 (jedan) ovlašteni inženjer geodezije, za kojega je propisano da mora dokazati da je obavljao stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe na radovima izgradnje objekta tip most ili vijadukt na autocesti ili državnoj cesti ili brzoj cesti. Dalje je propisano da se sposobnost iz točke 4.3.2. dokazuje Popisom tehničkih stručnjaka te životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) tehničkih stručnjaka iz kojeg mora biti vidljivo traženo iskustvo.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Popis angažiranih stručnjaka, u kojemu je naveo da raspolaže sljedećim stručnjacima: 1. Marko Lovrić, Stručnjak 1, glavni inženjer gradilišta građevinske struke, 2. Igor Marković, Stručnjak 2, inženjer gradilišta građevinske struke, 3. oslanjajući se na sposobnost gospodarskog subjekta Energos d.o.o., Predrag Predragović, Stručnjak 3, inženjer gradilišta elektrotehničke struke, 4. oslanjajući se na sposobnost gospodarskog subjekta Paron d.o.o., ovlašteni inženjer geodezije.

Za Stručnjaka 3., Predraga Predragovića, dostavljeni su životopis i Potvrda naručitelja o uspješnoj realizaciji ugovora/narudžbenice za Izvođenje radova građevinsko – prometnog uređenja Ulice bana J. Jelačića u Višnjevcu. U toj je potvrdi pod vrstom izvedenih radova navedeno: „elektroinstalacijski radovi – instalacija jake struje, cestovna rasvjeta, instalacija sustava napajanja tramvaja, ormari niskog napona“.

Ocjena je žalbenog tijela da nije razvidno temeljem čega je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u ovom dijelu. Naime, u pravu su žalitelji kada navode da u dokazima dostavljenim od strane odabranog ponuditelja nema potvrde da je vodio elektro radove izmještanja i zaštite TK instalacija, što je uvjet dokumentacije o nabavi. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je stručnjak nominiran od strane odabranog ponuditelja traženo iskustvo stekao na izvođenju radova građevinsko – prometnog uređenja Ulice bana J. Jelačića u Višnjevcu, međutim, u potvrdi druge ugovorne strane nema podatka o tome da bi radovi obuhvaćali elektro radove izmještanja i zaštite TK instalacija. Naručitelj ističe da je iskustvo stručnjaka na elektro radovima izmještanja i zaštite TK instalacija obuhvaćeno elektroinstalacijskim radovima na toj lokaciji, međutim, nedvojbene potvrde toga nema u dokumentu koji je propisan dokumentacijom o nabavi i dostavljen kao dokaz od strane odabranog ponuditelja. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče dijela žalbenog navoda žalitelja China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina ocjenjuje se da iz ukupnosti ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi da Stručnjakom 1. i 2. raspolaže kao vlastitim resursom, jer je za ostale stručnjake koji nisu njegov vlastiti resurs jasno naznačio da njima raspolaže oslanjajući se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta pa se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Oba žalitelja dalje u žalbama navode da je naručitelj pregledom ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku nudio jednakovrijedne proizvode za stavku troškovnika Troškovnik broj 6. EEN Stavka 16. Javna rasvjeta, Doprema i montaža nove armature javne rasvjete tipa gamaluxna za stup nadzemne mreže sa krakom i žaruljom kao tip Philips svjetiljka BGP704 ili jednakovrijedna, jer je ponudio svjetiljku proizvođača Philips Luma BGP74. Nakon toga je naručitelj uputio odabranom ponuditelju poziv za upotpunjavanjem informacija i dokumenata kojim je od odabranog ponuditelja tražio da dostavi dokaze iz kojih će se vidjeti karakteristike jednakovrijednog proizvoda kako je traženo točkom 2.4.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelji ističu da je odabrani ponuditelj pojasnio da za spornu stavku nije nudio jednakovrijedan proizvod i da je došlo do pisarske greške. Žalitelji smatraju da je naručitelj pogriješio kada je prihvatio takvo obrazloženje odabranog ponuditelja, jer je njegov odgovor u suprotnosti s onim što se navodi u točki

2.4.1. dokumentacije o nabavi. Naime, ističu da ukoliko je odabrani ponuditelj želio nuditi proizvod koji je u stavci troškovnika naveden kao primjer, isti se smatra ponuđenim ukoliko ponuditelj nije naveo drugi proizvod na za to predviđenom praznom mjestu, a što u ovom predmetu nije slučaj jer je odabrani ponuditelj na praznom mjestu upisao naziv proizvoda koji nudi, čime je, po mišljenju žalitelja, naručitelju dao do znanja da nudi jednakovrijedan proizvod. Stoga smatraju da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelje, jer nije dokazao jednakovrijednost nuđenog proizvoda.

Naručitelj u odgovorima na žalbe navodi da je na njegov upit za dostavom dokaza jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda odabrani ponuditelj pojasnio da je došlo do pisarske greške i da ne nudi jednakovrijedan proizvod. Naručitelj ističe da je utvrdio da proizvod upisan na crt u troškovniku u potpunosti odgovara tipu proizvoda koji je naveden kao primjer u stavci 16., osim što nedostaje 0 u dijelu BGP704. Također ukazuje da je na mrežnoj stranici proizvođača vidljivo da svjetiljke Luma koje imaju oznaku BGP74 ne postoje te je iz tog razloga zaključio da se doista radi o omašci u popunjavanju ponudbenog troškovnika.

Točkom 2.4.1. dokumentacije o nabavi, naslova „Upućivanje na određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda“, propisano je da ukoliko naručitelj u pojedinoj stavci troškovnika upućuje na određenog proizvođača, marku ili tip proizvoda, takva uputa je popraćena izrazom "ili jednakovrijedan" te su u stavci navedeni kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti. U tako opisanoj stavci troškovnika gospodarski subjekt može nuditi proizvod naveden u stavci ili jednakovrijedan. Ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenom praznom mjestu, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te u ponudi priložiti dokaze iz kojih će se vidjeti karakteristike jednakovrijednog proizvoda. Proizvod koji je u stavci troškovnika naveden kao primjer smatra se ponuđenim ukoliko gospodarski subjekt nije naveo drugi proizvod na za to predviđenom praznom mjestu.

U dijelu Troškovnika 6. – EEN, stavci 16. Javna rasvjeta, naručitelj nabavlja Dopremu i montažu nove armature javne rasvjete tipa gamaluxna za stup nadzemne mreže sa krakom j.r. i žaruljom kao tip Philips svjetiljka LUMA BGP704 LED120-4S/830, optika DM10, 12 000 lm, ili jednakovrijedna, te svim potrebnim priborom za spoj na magistralnu mrežu (natikač, S1 stezaljka, dalis spojnica, PGP 3x2.5 mm2).

Odabrani ponuditelj je tu stavku troškovnika popunio na način da je naveo sljedeće podatke: proizvođač Philips svjetiljka LUMA BGP74 LED120-4s/830 (100 W).

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude, gdje je naveo sljedeće: „Uvidom u Knjigu 3 - Opći uvjeti i Troškovnik utvrđeno je da ste nudili jednakovrijedne proizvode za sljedeće stavke troškovnika: Troškovnik broj 6. Rekonstrukcija EEN instalacija na Sarajevskoj, Stavka 16. Javna rasvjeta, Doprema i montaža nove armature javne rasvjete tipa gamaluxna za stup nadzemne mreže sa krakom j.r. i žaruljom kao tip Philips svjetiljka LUMA BGP704 LED120-4S/830, optika DM10, 12 000 lm, ili jednakovrijedna: proizvođač Philips svjetiljka LUMA BGP74 LED120-4s/830 (100 W) te svim potrebnim priborom za spoj na magistralnu mrežu (natikač, S1 stezaljka, dalis spojnica, PGP 3x2.5 mm2). Slijedom navedenog, pozivamo Vas da dostavite dokaze iz kojih će se vidjeti karakteristike jednakovrijednog proizvoda kako je traženo točkom 2.4.1. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.“

U ostavljenom mu roku odabrani ponuditelj je dostavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Troškovnik 6., stavak 16. Javna rasvjeta - Philips svjetiljka LUMA BGP704 LED120-4S/830, optika DM10, 12 000 lm - nudimo proizvod naveden u stavci (ne jednakovrijedan), dakle Philips svjetiljka tip LUMA BGP704 LED120-4S/830. Budući da je točkom 2.4.1. dokumentacije o nabavi propisano da se u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda popunjava za to predviđeno mjesto, a točkom 6.1.1. Sadržaj ponude navodi se kako

ponuditelj mora u stavke Troškovnika upisati tip i proizvođača nuđenog proizvoda tamo gdje je ta mogućnost predviđena (neovisno o jednakovrijednosti), radi dvojakosti značenja tj. nejasnih uputa dokumentacije o nabavi, u opisu stavke u ponudbenom troškovniku ispunjeno je predviđeno mjesto s pritom nastalom pisarskom greškom oznake tipa svjetiljke (upisano BGP74 umjesto BGP704).“.

Ocjena je žalbenog tijela da je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio obrazloženje odabranog ponuditelja i ocijenio da je u spornoj stavci ponuđen proizvod na koji ta stavka troškovnika upućuje. Da je riječ o omašci u ispunjavanju ponudbenog troškovnika koja se sastoji u izostanku upisa jedne brojke 0 (umjesto BGP704 upisano BGP74), naručitelju je pojasnio odabrani ponuditelj, a naručitelj je dodatno provjerio dostupan kataloški materijal, odnosno asortiman svjetiljki proizvođača Philips te utvrdio da ne postoji svjetiljka oznake BGP74. Žalitelji polaze od toga da je samom činjenicom da je ispunio prazno mjesto u spornoj stavci troškovnika razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedan proizvod pa da je trebao dostaviti i dokaze jednakovrijednosti, jer da je u slučaju nuđenja proizvoda na koji upućuje dokumentacija o nabavi trebalo ostaviti prazno mjesto. Međutim, u konkretnom slučaju nije pogrešno na prazno mjesto upisati podatke o proizvodu na koji upućuje dokumentacija o nabavi, a naknadno objašnjenje odabranog ponuditelja da je riječ o omašci u popunjavanju stavke i naručiteljevo prihvaćanje tog obrazloženja nije dovelo do nedopuštenog pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave te se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje razloga za isključenje gospodarskog subjekta. Ukazuje da je naručitelj zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata pozvao odabranog ponuditelja da za podugovaratelja, subjekt Bay Demir, dostavi odgovarajuće dokaze nepostojanja razloga za isključenje koji se tiču kažnjavanosti za kaznena djela. Ističe da je naručitelj u tom smislu prihvatio izjavu direktora društva Bay Demir ovjerenu od strane javnog računovođe u Republici Turskoj, a da prethodno nije utvrdio niti je odabrani ponuditelj to dokazao, da se u Republici Turskoj ne bi izdavao izvadak iz kaznene evidencije za odnosna kaznena djela, ili neki drugi jednakovrijedni dokument nadležnog tijela, niti da se u Republici Turskoj ne bi mogla dati izjava pod prisegom (indikativno je, smatra žalitelj, da su izvatke iz kaznenih evidencija dostavili članovi upravljačke i vlasničke strukture ovog subjekta, pa je za pretpostaviti da se to moglo učiniti i za pravnu osobu, društvo Bay Demir). Žalitelj je mišljenja da tek kad bi naručitelj utvrdio da u Republici Turskoj ništa od navedenog nije moguće ishoditi, tek tada bi se mogao zadovoljiti izjavom na kojoj bi bio ovjeren potpis osobe ovlaštene za zastupanje društva Bay Demir. Međutim, žalitelj smatra da bi i tada naručitelj morao tražiti odgovarajući dokaz, posvjedočenje od strane nadležnih tijela da „javni računovođa“ predstavlja pandan „nadležnoj sudskoj ili upravnoj vlasti, javnom bilježniku ili strukovnom ili trgovinskom tijelu“ u Republici Turskoj.

Također, što se tiče plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, žalitelj ističe da je naručitelj za društvo Bay Demir kao dokaz o nepostojanju ove osnove za isključenje prihvatio izjavu njegovog direktora ovjerenu po javnom računovođi, a da prethodno nije ispitao (niti je odabrani ponuditelj to dokazao) da se u Republici Turskoj ne izdaje potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela na tu okolnost ili da ne obuhvaća sve okolnosti ili da se u Republici Turskoj ne može dati izjava pod prisegom. Ničime, pak, nije dokazano da bi javni računovođa predstavljao pandan „nadležnoj sudskoj ili upravnoj vlasti, javnom bilježniku ili strukovnom ili trgovinskom tijelu“ u Republici Turskoj. Žalitelj dalje navodi da se previdjelo da je u potvrdi turskog Zavoda za tursku sigurnost od 7. veljače 2025. navedeno: „Ovaj se dokument ne može koristiti za

sudjelovanje u natječajima temeljem članka 10. Zakona broj 4734 o javnoj nabavi niti za plaćanja prema napretku radova vezana za obavljanje poslova temeljem natječaja s ustanovama i organizacijama navedenima u članku 90. Zakona broj 5510“, pa žalitelj smatra da se ne može smatrati da bi taj dokument imao ikakvu dokaznu snagu u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prema članku 20. turskog kaznenog zakona br. 5237, pod naslovom Osobnost kaznene odgovornosti, propisano da je kaznena odgovornost osobna i da se nitko ne može smatrati odgovornim za tuđe postupke, pa da iz toga proizlazi da se ne mogu izricati kaznene sankcije pravnim osobama nego su kazneno odgovorne fizičke osobe ovlaštene za zastupanje društva. S tim u svezi, naručitelj ističe da se u Republici Turskoj ne izdaje dokument - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra niti jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje za gospodarski subjekt. Iz tog razloga direktor društva Bay Demir je priložio Izjavu o nekažnjavanju za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ovjerenu od strane javnog računovođe u Republici Turskoj za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, a koje nisu državljanin Republike Hrvatske kojim se dokazuje da nije pravomoćnom presudom osuđen za kaznena djela iz točke 3.1.1, pod 1. od a) do f) dokumentacije o nabavi niti za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Budući da je predmetna Izjava ovjerena od strane trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, naručitelj ističe da nije imao razloga posumnjati u istinitost Izjave niti u njenu vjerodostojnost. Ukazuje da žalitelj ne dostavlja nikakav materijalni dokaz žalbenom navodu nego se oslanja samo na puko iznošenje pretpostavke o vjerodostojnosti predmetne Izjave.

Također, naručitelj navodi da je netočan i paušalan navod žalitelja da dostavljena dokumentacija od strane odabranog ponuditelja nema dokaznu snagu te da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnove za isključenje gospodarskog subjekta ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naime, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je nedvojbeno utvrdio da je društvo Bay Demir dostavilo potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje, izdanu od strane Ministarstva državne riznice i financija Republike Turske, a koja sukladno državi poslovnog nastana sadrži i QR kod te kojom je nedvojbeno utvrđeno da društvo Bay Demir na dan 5. veljače 2025. nema dospjelih neplaćenih dugovanja. Također, društvo Bay Demir je kao dokaz da nema dospjelih neplaćenih obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje na dan 7. veljače 2025. dostavilo i Potvrdu od strane Predsjedništva Zavoda za socijalnu sigurnost, opća uprava za premije socijalnog osiguranja, u kojom je utvrđeno da isti nema dospjelih neplaćenih dugovanja prema Zavodu. Dakle, dostavom prethodno navedenih dokumenata naručitelj je jasno i nedvojbeno utvrdio da društvo Bay Demir nema dugovanja po osnovi javnih i socijalnih davanja u Republici Turskoj, odnosno da ne postoje osnove za isključenje po pitanju obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nadalje, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno zaključuje o dokaznoj snazi dostavljenih dokumenata kada upućuje na dio dokumenta koji glasi: „Ovaj se dokument ne može koristiti za sudjelovanje u natječajima temeljem članka 10. Zakona broj

4734 o javnoj nabavi, niti za plaćanja prema napretku radova vezana za obavljanje poslova temeljem natječaja s ustanovama i organizacijama navedenima u članku 90. Zakona broj 5510.“ Naime, naručitelj tumači da je citirani dio službeni dio dokumenta koji daje uputu o načinu korištenja predmetne Potvrde u usko određenim situacijama koje se tiču pozitivnih propisa Republike Turske, jednako kao što i u Republici Hrvatskoj potvrde u smislu javnih isprava sadrže uputu o načinu njihova korištenja u skladu sa pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Kao što se može i iščitati, u navedenoj Potvrdi se spominju dva zakona Republike Turske, Zakon broj 4734 o javnoj nabavi i Zakon broj 5510 o socijalnom osiguranju. Naručitelj pojašnjava da se povezivanje tih odredbi može odnositi na specifične situacije u kojima se dokumenti koji nisu u skladu s pravilima tih zakona ne mogu koristiti, ali da ta okolnost ni na koji način ne utječe na sudjelovanje društva Bay Demir u predmetnom postupku javne nabave u Republici Hrvatskoj niti je žalitelj pružio bilo kakav dokaz kojim bi doveo u sumnju istinitost i valjanost dostavljenih dokumenata, a niti je iznio barem pretpostavku o tome koji bi to dokumenti, po njemu, osim dokumenata koje je na zakonom propisan način priložilo društvo Bay Demir bili dokumenti koji su trebali biti dostavljeni umjesto onih koji su dostavljeni od strane ovlaštenih tijela Republike Turske.

Kako na to ispravno upućuju stranke žalbenog postupka, odabrani ponuditelj je za podugovaratelja, gospodarskog subjekta Bay Demir Profil Sac Insaat Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje koji se tiču kažnjavanosti za kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, dostavio izjavu o nekažnjavanju koju je za gospodarski subjekt dala osoba ovlaštena zakonom za zastupanje toga subjekta, s ovjerom osobe koja ima funkciju ovlaštenog javnog računovođe u Republici Turskoj.

Zatim, u svrhu dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje koji se tiču ispunjenja obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, pored izjave na koju upućuje žalitelj, koju je za gospodarski subjekt dala osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Bay Demir Profil Sac Insaat Ltd. Sti, Aksaray, Republika Turska, koju je također ovjerio ovlašteni javni računovođa u Republici Turskoj, dostavljena je potvrda Predsjedništva Zavoda za socijalnu sigurnost Republike Turske, u kojoj je navedeno da taj subjekt nema dospjelih neplaćenih dugovanja prema Zavodu. Točno je da je u potvrdi navedeno da se dokument ne može koristiti za sudjelovanje na natjecajima temeljem članka 10. Zakona broj 4734 o javnoj nabavi niti za plaćanja prema napretku radova vezana za obavljanje poslova temeljem natječaja s ustanovama i organizacijama navedenima u članku 90. Zakona broj 5510. Konačno, dostavljena je i potvrda Ministarstva državne riznice i financija, Predsjedništva Uprave za prihode, Digitalnog poreznog ureda, iz sadržaja koje je razvidno da porezni obveznik nema dospjelih neplaćenih dugovanja.

Žalitelj kao odlučno navodi da naručitelj nije provjerio jesu li prethodno navedeni dokumenti oni koji su prema propisima Republike Turske dostatni dokazi za utvrđenje pitanja nepostojanja razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Međutim, iz sadržaja odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je naručitelj prije ocjene postoje li osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave provjerio odlučne činjenice i na temelju toga donio odluku. Također treba reći da je naručitelj u pravu kada navodi da žalitelj u ovom žalbenom navodu iznosi samo paušalne tvrdnje, te iznosi sumnju je li naručitelj utvrdio sve odlučne činjenice niti ne navodeći koji bi to bili dostani dokazi u Republici Turskoj niti da bi gospodarski subjekt Bay Demir bio kažnjavan ili imao dugovanja na osnovi poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Isto tako, žalitelj samo iznosi sumnju da osoba ovlaštenog javnog računovođe u Republici Turskoj ne bi bila dio nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog

bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Turskoj, odnosno ovlaštena za ovjeru takve izjave. Konačno, ocjenjuje se da je naručitelj u pravu kada tumači da citirani dio potvrde Predsjedništva Zavoda za socijalnu sigurnost predstavlja službeni dio dokumenta koji daje uputu o načinu korištenja predmetne potvrde u usko određenim situacijama koje se tiču pozitivnih propisa Republike Turske te da ta okolnost ni na koji način ne utječe na sudjelovanje subjekta Bay Demir u predmetnom postupku javne nabave u Republici Hrvatskoj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Maeg Costruzioni S.p.A., Vazzola, Talijanska Republika dalje u žalbi osporava valjanost ponude drugo rangiranog ponuditelja, gospodarskog subjekta China Road and Bridge Corporation, Peking, Narodna Republika Kina, navodeći da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Ističe da je drugo rangirani ponuditelj u svrhu zadovoljenja propisanog uvjeta pod B) točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (radove izgradnje armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak minimalne površine 2.000,00 m² na javnoj cesti) naveo ugovor u kojemu samo citira odredbe iz dokumentacije o nabavi dok iz samog naslova ugovora nije jasno kolika je točno kvadratura navedenog mosta i odgovara li ista traženoj kvadraturi. Zatim, da je u svrhu zadovoljenja propisanog uvjeta pod C) (radove izgradnje monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata minimalne količine ugrađenog betona 2.000,00 m³) drugo rangirani ponuditelj naveo ugovor u kojemu također samo citira odredbe iz dokumentacije o nabavi, ali da niti ovdje nije jasno koja je kubikaža ugrađenog betona i na koliko objekata je ista izvedena. Žalitelj smatra da na temelju naprijed navedenih podataka, sadržanih u ESPD obrascu drugo rangiranog ponuditelja, naručitelj nije mogao ocijeniti ponudu drugo rangiranog ponuditelja prihvatljivom, jer isti po mišljenju žalitelja nije dokazao koja je kvadratura navedenog mosta odnosno nije dokazao s najviše 2 rada odnosno da na 2 objekata ima ugrađenog betona 2.000,00 m³.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugo rangirani ponuditelj svoju sposobnost dokazao ispunjenim ESPD obrascem sa svim traženim podacima, kao preliminarnim dokazom da su odgovarajući kriteriji za odabir gospodarskog subjekta ispunjeni. Ističe da se iz dostavljenih informacija u ESPD obrascu može nedvojbeno utvrditi da ponuditelj udovoljava propisanim uvjetima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Drugo rangirani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu ESPD obrasca naveo sljedeće podatke u svrhu dokazivanja udovoljavanja uvjetu iskustva u izgradnji armirano betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak ili podvožnjak minimalne površine 2.000,00 m² na javnoj cesti te uvjetu iskustva u izgradnji monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata minimalne količine ugrađenog betona 2.000,00 m³ (točka 4.3.1. dokumentacije o nabavi): „2. Radovi izgradnje armirano betonskog objekta tipa most minimalne površine 2.000,00 m² na javnoj cesti u sklopu „Komercijalnog ugovora za projektiranje i izvođenje radova na izgradnji mosta Zemun-Borča s pristupnim cestama, iznos: 255.000.000,00 USD, druga strana: Republika Srbija Ministarstvo građevinarstva, prometa i infrastrukture, 3. Radovi izgradnje monolitnih prenapregnutih AB ploča objekata minimalne količine ugrađenog betona 2.000,00 m³ u sklopu „Ugovora o projektiranju i građenju Autoceste Bar - Boljare, dionica Smokovac-Uvač-Mateševo Crna Gora, iznos: 809.577.356,14 EUR, druga strana: Ministarstvo kapitalnih investicija Crne Gore – Monteput d.o.o.“:

Ocjena je žalbenog tijela da je prethodno citiranim podacima u ESPD obrascu drugo rangirani ponuditelj preliminarno dokazao udovoljavanje uvjetima točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije imao razloga odbiti njegovu ponudu kako to tvrdi žalitelj. U obrascu je potvrđeno da na referentnim projektima ima traženo iskustvo

glede minimalne površine armirano betonskog objekta kao i minimalno traženu kubikažu ugrađenog betona u monolitnim prenapregnutim AB pločama. Drugo rangirani ponuditelj ovdje nije niti trebao nužno navesti precizan podatak o kvadraturi i kubikaži, a naručitelj bi raspolagao instrumentima u slučaju da je njegovu ponudu ocijenio ekonomski najpovoljnijom, tražiti dokaze te eventualno inzistirati na podacima o kvadraturi objekta i kubikaži ugrađenog betona. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura svaki, na ime plaćenih naknada za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da su žalbeni zahtjevi kojima je traženo poništenje odluke o odabiru osnovani, osnovani su i žaliteljevi zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, svaki žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od po 66.360,00 eura, koji iznos su pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatili na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

