



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/22

URBROJ: 354-02/5-26-06

Zagreb, 30. siječnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom predmetu žalitelja V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb, OIB: 77440333831, zastupanog po opunomoćeniku Potjehu Kurtoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 53218416401, u odnosu na Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva za nadmetanje, broj objave: 2026/S F15-0000003, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik, naručitelja Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb je dana 9. siječnja 2026., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) pod brojem objave 2026/S F15-0000003, objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost vezano za provedeni pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu usluge izrade projektne dokumentacije i izvođenja radova uklanjanja nebodera Vjesnik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene 30 %, specifičnog iskustva stručnjaka 35 %, roka završetka prve faze izvođenja radova 15 % i roka završetka radova 20 %.

U spomenutoj Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost kao gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi navodi se EURCO d.o.o. Vinkovci.

Nezadovoljan predmetnom Obavijesti, a u odnosu na slučajeve i okolnosti odabira postupka, sadržaj dokumentacije o nabavi te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, žalbu je dana 19. siječnja 2026. Državnoj komisiji izjavio žalitelj V.D.M. PROMET d.o.o. Zagreb zastupan po opunomoćeniku Potjehu Kurtoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava okolnosti za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave, te ukazuje na nepoštivanje načela transparentnosti i jednakog tretmana od strane naručitelja. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetni pregovarački postupak bez prethodne objave te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.250,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu žalitelja zajedno sa zahtjevom za naknadu troškova kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, poziva na dostavu ponuda u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. siječnja 2026., Odluke o odabiru od 8. siječnja 2026., Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost od 9. siječnja 2026. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odabir primjene pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje i ističe neispunjenost zakonskih uvjeta za primjenu tog postupka, pri čemu prvenstveno ukazuje kako se odredbom članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 iznimno dopušta primjena pregovaračkog postupka bez prethodne objave i dodjela ugovora ukoliko su kumulativno ispunjeni svi sljedeći uvjeti: a) u onoj mjeri u kojoj je to prijeke potrebno, b) razlozi iznimne žurnosti izazvani su događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, c) nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, d) okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Ističe da je u konkretnom slučaju naručitelj propustio detaljno obrazložiti i dokazati postojanje svih uvjeta za primjenu te vrste postupka. Naime, naručitelj je u vlastitoj Obavijesti (točka 7.), kao obrazloženje primjene članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 vrlo površno naveo da se "smatra ispunjenim uvjet za primjenu" pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, valjda smatrajući da postoji samo jedan uvjet primjene toga članka, pri čemu ne objašnjava na koji uvjet misli. Ističe da naručitelj nije niti pokušao „detaljno obrazložiti i dokazati“ primjenu svih uvjeta iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, već se isključivo pozivao na određeni dokument trećih osoba (Izvešće Hrvatskog centra za potresno inženjerstvo - interventna služba od dana 23. studenoga 2025. godine) koji pritom niti nije objavio zajedno s Obavijesti, niti je pritom doveo u vezu sadržaj predmetnoga dokumenta s propisanim uvjetima iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, što je u najmanju

ruku bio dužan učiniti, ističe žalitelj. Dakle, ostalo je od strane naručitelja neobjašnjeno postoji li prijeka potreba za provođenje ove vrste postupka javne nabave, kao i okolnost da ne bi bilo moguće pridržavati se rokova iz otvorenih ili drugih dostupnih postupaka javne nabave posebice imajući u vidu da sam ZJN 2016 poznaje institut određivanja kraćih rokova zbog žurnih situacija. Nadalje, žalitelj navodi da imajući u vidu da je štetni događaj nastao 17. studenog 2025. godine, a naručitelj je Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost objavio tek 9. siječnja 2026. godine, u predmetnom vremenskom periodu je predmnijevano dostatno vrijeme za provođenje otvorenog postupka javne nabave sa skraćenim rokovima.

Također navodi da nije jasno zbog čega je primjena ovoga postupka bila nužna kad je rok za izvršenje ugovora o javnoj nabavi čak 6 (šest) mjeseci od njegova sklapanja (točka 3.1.3. Obavijesti), što teško da govori u prilog "prijekoju" potrebi za provođenje ove vrste postupka te postojanja iznimne žurnosti zbog koje se nije bilo moguće pridržavati rokova iz druge, redovne vrste postupka javne nabave.

Žalitelj navodi da prema praksi ovog Državnog tijela za odabir ove vrste postupka naručitelj obvezno mora detaljno obrazložiti i dokazati, tj. predložiti postojanje razloga, činjenica i dokaza koji zaista govore u prilog ispunjavanju uvjeta iz ovoga članka zakona, pri čemu se poziva na: Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od dana 19. veljače 2025. godine, Klasa: UP/II-034-02/24-01/694 i Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od dana 4. studenog 2011. godine, Klasa: UP/II-034-02/11-01/1017.

U odgovoru na žalbu naručitelj detaljno navodi kronologiju prioritetnog postupanja odmah nakon požara kako bi prikazao sve radnje i poduzete mjere od strane naručitelja kako slijedi:

Dana 17. studenoga 2025. godine, oko 23 sata izbio je požar u Vjesnikovom neboderu na Slavenskoj aveniji u Zagrebu.

Dana 18. studenoga 2025. godine u jutarnjim satima naručitelj je okupio stručni tim u kojem su bili stručnjaci iz interventne službe Hrvatskog Centra za Potresno Inženjerstvo (dalje u tekstu: HCPI-IS) te stručnjaci za požar i ispitivanje konstrukcija s Građevinskog fakulteta u Zagrebu, nakon čega je u narednim danima izvršen niz pregleda, definiran sigurnosni perimetar, održani hitni sastanci sa suvlasnicima, Državnim inspektoratom Republike Hrvatske (dalje u tekstu: DIRH), javnopravnim tijelima, Ministarstvom gospodarstva - Upravom za politiku javne nabave te ostalim nadležnim tijelima.

Dana 19. studenoga 2025. godine proveden je pregled zgrade dronovima od strane stručnog tima HCPI-IS uz stručnjake Naručitelja te detaljniji pregled unutrašnjosti. Za potrebe donošenja odluke o stanju zgrade bilo je nužno napraviti preliminarne proračune i provesti ispitivanja karakteristika materijala. Istoga dana, naručitelj je pozvao DIRH kako bi ga obavijestili o događaju te pregledu ispitivanjima koja su u tijeku.

Dana 23. studenoga 2025. godine izrađeno je, a dana 24. studenoga 2025. godine naručitelj je zaprimio Izvješće o stanju konstrukcije nakon izvanrednog događaja od strane HCPI-IS (dalje u tekstu: Izvješće), u kojem se navode oštećenja utvrđena na nosivoj konstrukciji i to u vidu vertikalnih i kosih pukotina u stupovima, otpadanja zaštitnih slojeva betona na stupovima, oštećenja sitnoredičastih ploča i čelične konstrukcije 16. kata te ostala oštećenja. Nakon provedenih analiza i ispitivanja, procjenjuje se da je mehanička otpornost i stabilnost nebodera Vjesnik značajno ugrožena, odnosno da postoji rizik od urušavanja dijela ili cijele konstrukcije zbog pojava oštećenja na razini materijala i elemenata opisanih u Izvješću, radi čega se daje preporuka za hitno uklanjanje zgrade (točka 7.2. Preporuka hitnih mjera).

Naručitelj tvrdi da je odmah po zaprimanju Izvješća sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016 započeo s pripremom provedbe prethodne analize tržišta, u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom te radi definiranja tehničkih specifikacija predmeta nabave pa i određivanja samog predmeta nabave, te je dana 26. studenoga 2025. godine putem elektroničke pošte uputio Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude na adrese 34 gospodarska subjekta, a koje su dostavljene od strane Hrvatske gospodarske komore i Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, s rokom za dostavu ponuda 28. studenoga 2025. godine do kraja dana. Prvitak Pozivu je bilo i Izvješće (Prvo dostavljeno izvješće — skraćena verzija). Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude upućen je i žalitelju dana 26. studenoga 2025. godine.

Dana 26. studenoga 2025. godine započeo je očevid nebodera za potrebe kriminalističke istrage. Istoga dana građevinski inspektori DIRH-a označili su Vjesnikov neboder opasnim postavljajući na četiri vidljiva mjesta tablu "opasna građevina".

Dana 2. prosinca 2025. godine, građevinski inspektori obavili su inspekcijski nadzor unutar Vjesnikovog nebodera. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru i utvrđenom dostavljen je naručitelju i suvlasnicima dana 4. prosinca 2025. godine.

Dana 3. prosinca 2025. godine naručitelj je izradio Zapisnik o provedenoj analizi tržišta, nakon zaprimanja, pregleda i analize dostavljenih informativnih neobvezujućih ponuda. Istoga dana Naručitelj je započeo izradu DON-a.

Dana 4. prosinca 2025. godine naručitelj je dobio suglasnost MUP-a za korištenje proširene verzije Izvješća HCPI-IS.

Istoga dana naručitelj je dodatno uputio Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude na adrese 10 dodatnih gospodarskih subjekata s rokom za dostavu ponude do 8. prosinca 2025. godine do 08.00 sati. Prvitak Pozivu je bilo Izvješće (proširena verzija). Isti dan svim gospodarskim subjektima kojima je Poziv poslan dana 26. studenoga 2025. godine također je poslano prošireno Izvješće i Poziv u kojem je Naručitelj naveo da, ukoliko u okviru ispitivanja tržišta gospodarski subjekti smatraju da bi prethodno dostavljena informativna ponuda mogla biti proširena ili dopunjena s dodatnim informacijama, a nastavno na svima dostavljeno prošireno Izvješće, ponovno dostave informativnu ponudu. Dodatni poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude upućen je i žalitelju.

Istoga dana naručitelj je održao sastanak s nadležnom Upravom za politiku javne nabave Ministarstva gospodarstva vezano za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje na kojem je zaključeno da su temeljem Izvješća kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno članku 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016.

Dana 15. prosinca 2025. godine DIRH je donio Rješenje (KLASA: UP/I-362-02/25-02/850, URBROJ: 443-02-05-09-25-17), kojim se naređuje suvlasnicima izrada projekta uklanjanja i uklanjanje vidljivih oštećenja nastalih u požaru, u roku od 120 dana od dana zaprimanja Rješenja. Istoga dana, naručitelj je pokrenuo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje slanjem Poziva na dostavu inicijalne (konačne) ponude putem EOJN-a na više od jednog gospodarskog subjekta, poštujući načelo tržišnog nadmetanja, a sve sukladno članku 135. ZJN 2016. Otvaranje ponuda bilo je 23. prosinca 2025. godine, potom je izvršen pregled i ocjena zaprimljenih ponuda te je dana 8. siječnja 2026. godine donesena Odluka o odabiru, a dana 9. siječnja 2026. godine u EOJN objavljena je Obavijest za

dobrovoljnu ex ante transparentnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj nastavno navodi sadržaj Obavijesti u dijelu obrazloženja za odabir postupka te dodatno ističe da je sadržaj Obavijesti u EOJN tehnički ograničen propisanim brojem znakova koje je moguće unijeti u polje obrasca obrazloženja dodjele ugovora odnosno primjene postupka što objektivno onemogućuje iznošenje opsežnih činjeničnih i stručnih obrazloženja kakva žalitelj neosnovano zahtijeva. Obavijest nije zamjena za cjelokupnu dokumentaciju postupka već služi informiranju tržišta o namjeri sklapanja ugovora bez prethodne objave, ističe naručitelj. Dodatno naglašava da u okviru objave Obavijesti u EOJN ne postoji tehnička niti funkcionalna mogućnost objave dodatne dokumentacije ili priloga, uključujući Izvješće na koje se naručitelj pozvao u obrazloženju. Posebno naručitelj ističe da je žalitelju poznat sadržaj predmetnog Izvješća jer ga je naručitelj dostavio žalitelju, kao i svim gospodarskim subjektima u okviru prethodne analize tržišta (kao dokaz dostavlja elektroničku poštu od 26. studenoga i 4. prosinca 2025. godine upućenu Žalitelju), kao i kasnije ponuditeljima u postupku nabave.

Vezano za prigovor žalitelja o mogućnosti primjene otvorenog postupka javne nabave s rokom za dostavu ponuda od 15 dana, naručitelj se očitovao na način da je pozivajući se na odredbe članka 198., članka 406. (rokovi), članka 293. ZJN 2016 (pojašnjenje ili upotpunjavanje) te članka 263. ZJN 2016 (ažurirani popratni dokumenti) ukazao na razlike između otvorenog i pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje. Pri tome je u bitnom istaknuo da se u otvorenom postupku nakon analize tržišta provodi prethodno savjetovanje u trajanju od najmanje 5 dana, da je otvoreni postupak javne nabave razdvojen u pojedine faze postupka, kao što su objava DON, javno otvaranje ponuda te pregled i ocjena ponuda, koje faze svaka za sebe imaju određeno trajanje te mogućnost izjavljivanja žalbe na svaku od tih faza, a u pojedinim fazama žalba ima i suspenzivan učinak. Kod pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje ne postoji obveza provođenja prethodnog savjetovanja, rok za dostavu ponuda sukladno članku 237. ZJN 2016 je primjeren, da svi ponuditelji odmah u ponudi dostavljaju tražene dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i da svi zainteresirani gospodarski subjekti mogu izjaviti žalbu u roku od deset dana nakon donošenja Odluke. Stoga tvrdi da u slučaju provođenja otvorenog umjesto pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, ne bi bio u mogućnosti jednako žurno nabaviti potrebne radove i usluge koje su predmet ove nabave.

Isto tako, tvrdi kako činjenica da je između nastanka štetnog događaja i objave Obavijesti proteklo određeno vrijeme ne dovodi sama po sebi u pitanje postojanje žurnosti, osobito imajući u vidu da je bilo nužno: utvrditi razmjere štete, pribaviti stručno izvješće, definirati opseg nužnih radova odnosno pripremiti DON, pokrenuti postupak nabave, a ujedno je u postupku pregleda i ocjene ponuda bilo potrebno s dužnom pažnjom pregledati pristigle ponude. Dodaje da je u konkretnom slučaju, prije pokretanja postupka bilo neophodno provesti analizu tržišta u svrhu kvalitetnije pripreme DON-a, uvažavajući činjenicu da naručitelj nije imao prethodnog iskustva vezanog za specifičan predmet nabave kao što je potreba za uklanjanjem nebodera od 16 katova na važnom prometnom čvorištu okruženog okolnim objektima.

U odnosu na žalbeni navod da nije jasno zbog čega je primjena ovoga postupka bila nužna kad je rok za izvršenje ugovora o javnoj nabavi čak 6 (šest) mjeseci od njegova sklapanja, naručitelj navodi da je nakon pregleda dostavljenih informativnih i neobvezujućih ponuda od strane gospodarskih subjekata u okviru provedene analize tržišta odredio rok trajanja Ugovora od 6 mjeseci budući da

prosjeck rok izvođenja radova u dostavljenim ponudama iznosi 5 mjeseci, a rok za projektiranje iznosi 1 mjesec. Nadalje naručitelj napominje da nije uvjetovao metodu uklanjanja kako ne bi diskriminirao pojedine gospodarske subjekte te da su gospodarski subjekti za različite metode uklanjanja ponudili različit rok uklanjanja. Uvažavajući navedeno, ali i nužnost hitnog postupanja, odnosno potrebu otklanjanja opasnosti, Naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude propisao i rokove završetka, što je razvidno iz objavljene Obavijesti. Naručitelj tvrdi da je rok trajanja Ugovora od 6 mjeseci od obostranog potpisa propisan DON-om kao maksimalan rok dok ponuditelji u okviru kriterija za odabir ponude nude rokove završetka prema tablici za bodovanje (primjerice, odabrani ponuditelj je ponudio rok završetka prve faze izvođenja radova 30 dana od datuma potpisa ugovora te rok završetka svih ugovorenih radova 3 mjeseca od datuma potpisa ugovora). Stoga smatra da je temeljem analize tržišta razumno i zakonito procijenio rok trajanja Ugovora čime je postupio opravdano i u skladu s pravilima struke, te je kroz kriterije za odabir ponude bodovao rok za otklanjanje opasnosti i rok završetka radova.

Nastavno na dostavljena Rješenja Državne komisije od strane žalitelja, naručitelj napominje da nije riječ o istom činjeničnom stanju odnosno da ta Rješenja nisu primjenjiva na ovu konkretnu situaciju te u bitnom ističe kako iz predmetnih rješenja ne proizlazi obveza naručitelja da u samoj Obavijesti detaljno obrazlaže i dokazuje postojanje činjenica i okolnost za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje.

Među strankama žalbenog postupka je sporno je li naručitelj imao osnove za odabir i provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje zbog iznimne žurnosti, odnosno da li su ispunjeni svi uvjeti za primjenu tog postupka propisani člankom 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvo je potrebno sagledati činjenična utvrđenja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj 9. siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost u kojoj se navodi da je za predmet nabave Izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik sa zapadnim aneksom proveden pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje te je za sklapanje ugovora odabrana ponuda ponuditelja Eurco d.d. Vinkovci.

U točki 7. predmetne Obavijesti pod naslovom "Obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje", kao pravna osnova za odabir postupka naveden je članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 uz obrazloženje: „Sukladno članku 131. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavu u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Naime, u poslovnom prostoru - zgradi Vjesnik, na adresi Slavenska avenija 4, Zagreb, koji je u većinskom suvlasništvu Naručitelja, dana 17. studenoga 2025. godine u kasnim večernjim satima izbio je požar koji je trajao više od 12 sati. Sukladno Izvješću Hrvatskog centra za potresno inženjerstvo - interventna služba od dana 23. studenoga 2025. godine, mehanička otpornost i stabilnost predmetne

zgrade je značajno ugrožena te postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari. Slijedom svega navedenoga, a temeljem predmetnog Izvješća, smatra se ispunjenim uvjet za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje temeljem članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016“.

Mjerodavna zakonska odredba primjenjiva u konkretnom slučaju je odredba članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prema kojoj javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Nadalje, članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka

Naručitelj je, prema ocjeni ovog državnog tijela, postupio u skladu s odredbama ZJN 2016 kada je pokrenuo pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje iz razloga iznimne žurnosti. Naime, općepoznata je činjenica da je u poslovnom prostoru - zgradi Vjesnik, na adresi Slavenska avenija 4, Zagreb, dana 17. studenoga 2025. godine izbio požar koji je prema Izvješću HCPI-IS od 23.11.2025. doveo do toga da je značajno ugrožena mehanička otpornost i stabilnost predmetne zgrade te da postoji rizik od urušavanja dijela ili cijele konstrukcije koja predstavlja opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari, čime je po ocjeni ovog tijela dokazan činjenični supstrat za primjenu članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Naime, požar u neboderu Vjesnik predstavlja štetni i nepredvidiv događaj, kojeg naručitelj nije mogao predvidjeti i nije uzrokovan njegovim postupanjem, a koji zahtijeva iznimnu žurnost uslijed nastalih posljedica koje narušavaju samu građevinu a posebice predstavljaju opasnost za život i zdravlje ljudi i imovinu. Dakle, sveukupnost opisane situacije ima se smatrati razlogom iznimne žurnosti jer se radi o događaju (požaru) kojeg javni naručitelj nije mogao predvidjeti, kao ni njegove posljedice.

Po ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju naveo relevantne činjenice potkrijepljene dokazima (rješenje DIRH-a od 15.12.2025. i Izvješće od 23.11.2025.) za primjenu članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, pri čemu naručitelj osobito ističe točku 7.2. Preporuka hitnih mjera gdje se navodi da postoji opasnost od urušavanja dijela ili cijele građevine te da je potrebno hitno uklanjanje. Dakle, naručitelj je u odgovoru na žalbu izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je primijenio ovu vrstu postupka javne nabave. Konkretno, Izvješće HCPI-IS dokazuje da se radi o prijekoj potrebi hitnog uklanjanja zgrade koja zbog utvrđenih oštećenja predstavlja opasnost za život i zdravlje ljudi i imovinu, pri čemu je naručitelj jasno iznio slijed svih aktivnosti koje su bile nužne kako bi se utvrdilo pravo stanje i poduzele sve potrebne radnje u svrhu otklanjanja neposredne opasnosti, koju argumentaciju ovo tijelo prihvaća budući da istom kao i navedenim Izvješćem HCPI-IS dokazuje postojanje razloga iznimne žurnosti izazvane događajem koje naručitelj

nije mogao predvidjeti niti su uzrokovane njegovim postupanjem te zbog kojih nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, čime su kumulativno ispunjeni uvjeti za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave temeljem članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016.

Nadalje, u pravu je naručitelj kada ukazuje da u EOJN glede sadržaja Obavijesti postoji ograničena mogućnost unosa podataka u polje obrazloženja, kao i na okolnost da ne postoji tehnička niti funkcionalna mogućnost objave dodatne dokumentacije ili priloga u okviru Obavijesti, uključujući Izvješće na koje se naručitelj poziva. Naime, ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u predmetnoj obavijesti opsežno obrazlaže i dokazuje ispunjenje uvjeta iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Prema Prilogu V.L obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, treba sadržavati obrazloženje odluke naručitelja da dodijeli ugovor bez prethodne objave poziva na nadmetanje, i to u slučaju pregovaračkog postupka bez prethodne objave, treba sadržavati obrazloženje posebnih slučajeva i okolnosti koji opravdavaju njegovu primjenu, čemu je u konkretnom slučaju udovoljeno. Također za napomenuti je da je navedeno Izvješće za koje žalitelj tvrdi da je trebalo biti priloženo uz Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost naručitelj dostavio žalitelju uz Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude iz čega proizlazi da je sa sadržajem istog žalitelj bio upoznat.

Osim toga, u pravu je naručitelj kada navodi da zbog postojanja žurne situacije primjenom otvorenog postupka javne nabave s rokom za dostavu ponuda od 15 dana od dana objave poziva na nadmetanje ne bi bio u mogućnosti jednako žurno nabaviti potrebne radove i usluge. Naručitelj za navedeno iznosi valjane razloge, koje ovo tijelo prihvaća. Naime, ovo tijelo je u dosadašnjoj praksi, iskazalo stav da je za razliku od ove vrste postupka, otvoreni postupak javne nabave razdvojen u pojedine faze postupka, kao što su objava DON, javno otvaranje ponuda te pregled i ocjena ponuda, koje faze svaka za sebe imaju određeno trajanje kao i mogućnost izjavlivanja žalbe na svaku od tih faza, a u pojedinim fazama žalba ima i suspenzivan učinak. U tom smislu pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje je u pogledu same brzine provođenja s aspekta rokova uz činjenicu da nije podijeljen na faze i da se žalba može podnijeti sukladno članku 408. stavku 1. ZJN 2016 u roku od deset dana od dana objave obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost, puno efikasniji, imajući u vidu cilj nabave potrebnih usluga i radova. Stoga su prigovori žalitelja o mogućnosti primjene otvorenog postupka javne nabave sa skraćenim rokovima za dostavu ponude, ocijenjeni neosnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja kako nije jasno zbog čega je primjena ovoga postupka bila nužna kad je rok za izvršenje ugovora o javnoj nabavi čak 6 (šest) mjeseci od njegova sklapanja, što ne govori u prilog iznimne žurnosti uslijed koje nisu primjenjivi rokovi za otvoreni postupak, utvrđeno je slijedeće.

Točkom 3.1.5. Općih podataka o postupku nabave (Trajanje ugovora) propisano je između ostalog, da je trajanje ugovora 6 mjeseci. Početak ugovora je od obostranog potpisa. Na temelju provedenog postupka javne nabave, s ponuditeljem čija ponuda bude odabrana sklopit će se ugovor o javnoj nabavi. Ugovor za izradu projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik stupa na snagu danom potpisa ugovornih strana te se sklapa na rok od 6 mjeseci. Ugovaratelj se uvodi u posao danom sklapanja ugovora.

ZJN 2016 u članku 131. stavku 1. točkom 3. propisuje kada se smije koristiti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, kako je to prethodno u rješenju navedeno, dok rok izvršenja ugovora o javnoj nabavi

ne utječe na sami odabir postupka javne nabave, odnosno ne utječe na dokazivanje uvjeta za provedbu ove vrste postupka. Time što je naručitelj propisao rok izvršenja ugovora od 6 mjeseci ne može se tumačiti na način da ne postoji iznimna žurnost zbog koje nije moguće pridržavati se rokova propisanih u redovnim postupcima javne nabave niti da zbog navedenog nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Osim toga naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi valjanu argumentaciju vezano za propisivanje roka izvršenja ugovora od 6 mjeseci, na način da se radi o maksimalno propisanom roku izvršenja sukladno ponuđenim različitim metodama uklanjanja, a koju ovo tijelo prihvaća.

Slijedom svega navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj dokazao da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Uvidom u rješenja na koja se poziva žalitelj utvrđeno je da se ne odnose na isto činjenično i pravno stanje kao u ovom postupku, stoga su neprimjenjiva pravna stajališta u navedenim odlukama na konkretan slučaj. Iz Rješenja Klasa: UP/II-034-02/24-01/694 od 19. veljače 2025. godine proizlazi da je ovo žalbeno tijelo ocijenilo da naručitelj u predmetnom postupku nije opravdao dodjelu predmetnog ugovora koristeći pregovarački postupak bez prethodne objave u mjeri u kojoj je to prijeke potrebno odnosno nužno, jer je naručitelj predmetni ugovor o uslugama nadzora zaključio na 12 mjeseci, odnosno do završetka svih radova a što nije razdoblje u kojem bi se izvršili samo nužni radovi koji su neophodni zbog sigurnosti željezničkog prometa. Iz rješenja Klasa: UP/II-034-02/11-01/1017 od 4. studenoga 2011. proizlazi da je ovo tijelo zauzelo stav u predmetnom postupku da naručitelj ničim nije dokazao razloge zbog kojih smatra da je postojala iznimna žurnost izazvana događajima koje nije mogao predvidjeti, već je samo općenito naveo da postoji potreba za proširenjem usluge te da je zbog sigurnosnih razloga i specifičnosti poslova odabrao pregovarački postupak javne nabave s jednim gospodarskim subjektom, s kojim već ima sklopljen ugovor u vrijednosti bagatelne nabave. Dakle u navedenim rješenjima ovo tijelo nije utvrđivalo nezakonitost postupka zbog načina ili opsega obrazloženja u objavi, odnosno Obavijesti, već zbog toga što naručitelj nije dokazao da su zakonske pretpostavke uopće postojale.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije poštivao postupovne odredbe o provedbi pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva za nadmetanje, što je razvidno iz primjera sudjelovanja žalitelja po prethodnom pozivu naručitelja. Žalitelj ističe da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku zbog nezakonitog postupanja naručitelja.

Iznoseći kronologiju postupka žalitelj u bitnom navodi da je po pozivu naručitelja za dostavom informativne i neobvezujuće ponude za ovaj predmet nabave dostavio informativnu ponudu s referentnom listom izvršenih radova na dan 28. studenog 2025. godine, a potom postupajući po pozivu naručitelja da po potrebi dopuni vlastitu ponudu s dodatnim informacijama dostavio je ponovno dana 5. prosinca 2025. godine vlastitu ponudu s razrađene dvije varijante rušenja Vjesnika.

Žalitelj navodi da nakon toga nije dobio nikakve informacije od strane naručitelja o statusu njegovih ponuda u smislu njihove prihvatljivosti odnosno nije dobio nikakve informacije o samom nadmetanju, postoji li jedan ili više krugova samoga nadmetanja te je li žalitelj uopće ušao u sljedeći krug, stoga se dana 13. siječnja 2026. godine pisano obratio naručitelju sa zahtjevom da sukladno članku 310. ZJN 2016 dostavi na uvid dokumentaciju o nadmetanju te obrazloži kriterije

slanja poziva ponuditeljima. Naručitelj je dana 14. siječnja 2026. godine odgovorio da isti takvome zahtjevu neće udovoljiti s obzirom da žalitelj niti nije bio ponuditelj u predmetnom postupku. Iz ovakvoga postupanja naručitelja je prije svega vidljivo, ističe žalitelj, da je predmetni postupak proveo krajnje diskriminatorno i netransparentno, na štetu njegovih sudionika, uključujući žalitelja kojem uopće nije omogućeno sudjelovanje u postupku, usprkos slanju ponuda, pri čemu naručitelj očigledno nije uvažavao propisani kriterij iz članka 138. ZJN 2016 koji propisuje da je naručitelj dužan osigurati jednako postupanje prema svim ponuditeljima. Naime, tvrdi da iako je čak u dva navrata bio pozvan od strane naručitelja dostaviti vlastite ponude za ovaj predmet nabave, što je i učinio, formalno i stvarno onemogućen je u sudjelovanju u postupku uslijed nezakonitog postupanja naručitelja, iako bi se njegove dostavljene ponude morale smatrati dostavom inicijalnih ponuda u pregovaračkom postupku bez objave poziva na nadmetanje. Stoga, tvrdi da je naručitelj bio dužan obavijestiti žalitelja o samim detaljima i kriterijima provođenja cijeloga postupka te mu dostaviti dokumentaciju o nabavi (članak 135. zakona), kao i dostaviti mu odluku o odbijanju odnosno prihvatanju njegove ponude, ovisno o tome na koji način se pristupilo ocjeni iste (članak 139. zakona). Budući da to naručitelj nije učinio, žalitelj ističe da nije imao nikakve informacije o provođenju cijeloga postupka sve do objave Obavijesti te tamo navedenim rezultatima nabave. Žalitelj smatra da je time naručitelj postupio nezakonito, diskriminatorno, te protivno članku 4. stavku 3. ZJN 2016, jer je žaliteljeva ponuda s cijenom od 2.430.000,00 EUR (bez PDV-a), povoljnija od odabrane ponude koja iznosi 4.220.000,00 EUR te se zbog netransparentnosti cijeloga postupka ne može utvrditi slijedom kojih kriterija je od strane naručitelja bilo opravdano odabrati tako višestruko skuplju ponudu. Navedenom žalitelj prilaže: Prilog 5 – E-mail korespondencija sa zahtjevom za dostavom inicijalne ponude od strane naručitelja, Prilog 6 – Prilozi zahtjevu naručitelja za dostavom ponuda, Prilog 7 – Informativna ponuda s referentnom listom radova žalitelja, Prilog 8 – E-mail korespondencija u odnosu na zahtjev za dostavom nove ponude od strane naručitelja, Prilog 9 – Ponuda žalitelja od dana 5. prosinca 2025. godine, Prilog 10 – E-mail korespondencija nakon okončanja postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016 prije pokretanja postupka javne nabave proveo analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom te je tom prigodom uputio žalitelju putem elektroničke pošte dana 26. studenoga 2025. zahtjev za dostavom informativne neobvezujuće ponude za predmet nabave, s priložima, pri čemu se pozvao na članak 198. stavak 1. ZJN 2016. Ističe da je ponovno dana 4. prosinca 2025. godine, svim gospodarskim subjektima pa tako i žalitelju, dostavio cjelovito izvješće te ih pozvao da ukoliko u okviru ispitivanja tržišta smatraju da bi prethodno dostavljena informativna ponuda mogla biti proširena ili dopunjena s dodatnim informacijama, da ponovno dostave informativnu ponudu, što je žalitelj i učinio dana 5. prosinca 2025. godine putem elektroničke pošte. Naručitelj ponovno napominje da pregovarački postupak bez prethodne objave ne podrazumijeva obvezu naručitelja da pozove sve gospodarske subjekte koji su dostavili informativnu neobvezujuću ponudu, niti da omogućiti sudjelovanje svim sudionicima istraživanja tržišta jer istraživanje tržišta ima isključivo informativnu i pripremnu svrhu. Navodi da time što je žalitelj sudjelovao u istraživanju tržišta, a nije pozvan na dostavu inicijalne (konačne) ponude, ne predstavlja povredu ZJN 2016, niti diskriminatorno postupanje naručitelja. Nadalje, tvrdi da je sukladno članku 135. ZJN 2016 putem EOJN pozvao na dostavu inicijalne (konačne) ponude više gospodarskih subjekata, čime se smatra pokrenutim pregovarački postupak bez

prethodne objave. Pozivu na dostavu inicijalnih (konačnih) ponuda priložio je DON u kojem je sukladno članku 137. stavku 3. ZJN 2016 naveo da javni naručitelj može dodijeliti ugovor o javnoj nabavi na temelju inicijalnih ponuda, bez vođenja pregovora te je naručitelj Odluku o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude donio bez vođenja pregovora (inicijalna ponuda se smatra konačnom).

Točkom 3. Upute za ponuditelje (Odredbe o ponudi) propisano je da naručitelj zadržava pravo dodijeliti ugovor o javnoj nabavi na temelju inicijalnih ponuda bez vođenja pregovora.

Iz stanja spisa proizlazi da je naručitelj prvotno dana 26. studenog 2025. godine, uputio žalitelju Zahtjev za dostavom informativne i neobvezujuće ponude do 28. studenog 2025. godine pozivajući se pri tome na odredbu članka 198. stavku 1. ZJN 2016, a po kojem zahtjevu je žalitelj postupio dostavivši ponudu s referentnom listom izvršenih radova na dan 28. studenog 2025. godine.

Potom se naručitelj dana 4. prosinca 2025. godine ponovno obratio žalitelju, te ga je pozvao da po potrebi dopuni ili proširi ponudu s dodatnim informacijama, sve do dana 8. prosinca 2025. godine, a slijedom čega je žalitelj dana 5. prosinca 2025. godine ponovno dostavio vlastitu ponudu s razrađene dvije varijante rušenja Vjesnika.

Potom je naručitelj sukladno članku 135. ZJN 2016 putem EOJN pozvao pet gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne (konačne) ponude, a pozivu je priložio dokumentaciju o nabavi u kojoj je sukladno članku 137. stavku 3. ZJN 2016 naveo da javni naručitelj može dodijeliti ugovor o javnoj nabavi na temelju inicijalnih ponuda, bez vođenja pregovora te da se inicijalna ponuda smatra konačnom ponudom.

Među strankama nije sporna prednje navedena kronologija postupka, već je sporan status dostavljenih ponuda žalitelja u smislu je li riječ o informativnoj ponudi u okviru istraživanja tržišta ili je riječ o inicijalnoj (konačnoj) ponudi koja se dostavlja po pozivu naručitelja u okviru pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva. Navedeno za sobom povlači i sporno pitanje je li povrijeđen zakon na štetu žalitelja odnosno je li naručitelj postupio diskriminatorno i netransparentno, kako to tvrdi žalitelj, jer mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku.

Pri ocjeni žalbenog navoda treba poći od sljedećeg pravnog okvira. Prema članku 198. stavku 1. ZJN 2016 prije pokretanja postupka javne nabave javni naručitelj u pravilu provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. Člankom 87. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje započinje od dana slanja poziva na dostavu inicijalne ponude. Članak 135. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj koji namjerava dodijeliti ugovor o javnoj nabavi u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanja obavezan u pisanom obliku pozvati jednog, ili ako je moguće više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude, pri čemu je pozivu na dostavu ponude dužan priložiti dokumentaciju o nabavi. Člankom 137. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj pregovara o inicijalnim i svim sljedećim ponudama s ponuditeljima kako bi poboljšali njihov sadržaj, osim u slučaju konačne ponude, te o tome sastavlja zapisnik. Stavak 3. istoga članka propisuje da javni naručitelj može dodijeliti ugovor na temelju inicijalnih ponuda, ako je takvu mogućnost predvidio u dokumentaciji o nabavi.

Budući da žalitelj ukazuje na povredu članka 138. i članka 139. ZJN 2016 potrebno je navesti i njihov sadržaj. Člankom 138. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan osigurati jednako postupanje prema svim ponuditeljima tijekom pregovora te ne smije pružati informacije na diskriminirajući način kojim bi se moglo

pogodovati pojedinim ponuditeljima na štetu drugih. Člankom 139. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može pregovore provoditi u uzastopnim fazama kako bi se smanjio broj ponuda o kojima treba pregovarati (stavak 1.), te je dužan ponuditeljima koji neće biti pozvani u sljedeću fazu postupka dostaviti odluku o odbijanju ponude (stavak 3.).

Prednje citirane odredbe nisu primjenjive u konkretnom slučaju budući da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da sukladno članku 137. stavku 3. ZJN 2016 može dodijeliti ugovor o javnoj nabavi na temelju inicijalnih ponuda, bez vođenja pregovora. Dakle, u konkretnom postupku naručitelj nije vodio pregovore već je inicijalnu ponudu smatrao konačnom, pa slijedom toga ne primjenjuju se odredbe članka 138. i članka 139. ZJN 2016 kojima je reguliran postupak pregovora, a na čije povrede neosnovano ukazuje žalitelj.

Iz opisanog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je žalitelj u dva navrata, dana 28. studenoga 2025. i dana 4. prosinca 2025. dostavio naručitelju informativnu, neobvezujuću ponudu putem elektroničke pošte u okviru prethodne analize tržišta sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016. Dakle, žalitelj pogrešno navodi da je dostavio inicijalnu (konačnu) ponudu za predmetni postupak nabave, odnosno da bi se njegova dostavljena informativna i neobvezujuća ponuda „morala smatrati inicijalnom“ jer je iz opisanog činjeničnog stanja utvrđeno da je žalitelj dostavio informativnu neobvezujuću ponudu tijekom postupka analize tržišta, a ne inicijalnu (konačnu) ponudu u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje. Naime, naručitelj nije niti pozvao žalitelja na dostavu inicijalne (konačne) ponude u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno članku 135. ZJN 2016. U pravu je naručitelj kada navodi da ZJN 2016 ne obvezuje naručitelja da prilikom provedbe pregovaračkog postupka bez prethodne objave pozove sve gospodarske subjekte koji su dostavili informativnu neobvezujuću ponudu na dostavu inicijalne ponude, niti da omogući sudjelovanje u pregovaračkom postupku svim sudionicima istraživanja tržišta jer istraživanje tržišta ima isključivo informativnu i pripremnu svrhu. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, činjenica da je žalitelj sudjelovao u istraživanju tržišta, a nije bio pozvan na dostavu inicijalne (konačne) ponude u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje, ne predstavlja povredu ZJN 2016, niti diskriminatorno postupanje naručitelja. U tom smislu ZJN 2016 jedino propisuje, kako je to prethodno navedeno, obvezu naručitelja da u pisanom obliku pozove jednog ili ako je moguće više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude, a što je naručitelj i učinio. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 4. stavka 3. ZJN 2016 budući da se ne može utvrditi slijedom kojih kriterija je od strane naručitelja bilo opravdano odabrati ponudu odabranog ponuditelja (4.220.000,00 EUR), koja je skuplja od ponude žalitelja s cijenom od 2.430.000,00 EUR utvrđeno je slijedeće.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2. Općih podataka o postupku nabave propisano da procijenjena vrijednost za predmetnu nabavu iznosi 5.000.000,00 eura.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista iznosi 4.220.000,00 EUR bez PDV-a odnosno 5.275.000,00 eura s PDV-om.

U predmetnom postupku javne nabave kriteriji za odabir ponude pored cijene su: specifično iskustvo stručnjaka 35 %, rok završetka prve faze izvođenja radova 15 % i rok završetka radova 20%. Dakle, naručitelj je uz cijenu, sukladno ZJN 2016

odredio i druge kriterije, te je svakom kriteriju odredio relativni ponder.

Sukladno odredbi članka 4. stavci 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 296. ZJN 2016 određuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda samo valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Po ocjeni ovog tijela žalitelj neosnovano ukazuje na povredu načela iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 upravo iz razloga što ekonomski najpovoljnija ponuda u konkretnom slučaju nije ona ponuda koja ima nižu cijenu, već ponuda koja je dobila najviše bodova primjenom propisanih kriterija za odabir ponude. Osim toga, potrebno je navesti da se samo valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude, što nije slučaj s ponudom žalitelja. Naime, žalitelj je podnio informativnu neobvezujuću ponudu u sklopu postupka istraživanja tržišta te nije bio pozvan od strane naručitelja na dostavu inicijalne (konačne ponude).

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo državno tijelo u postupanju naručitelja nije utvrdilo povrede ZJN 2016, na koje ukazuje žalitelj, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 31.250,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

