



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/24

URBROJ: 354-02/5-26-08

Zagreb, 30. siječnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom predmetu žalitelja JONING d.o.o., Zagreb, OIB: 06392012520, kojeg zastupa opunomoćenica Kristina Alija Hrastinski, odvjetnica u odvjetničkom društvu Alija Hrastinski & Graf j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, OIB: 47081092483, u odnosu na Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva za nadmetanje, broj objave: 2026/S F15-0000003, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik, naručitelja Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja JONING d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja JONING d.o.o., Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb je dana 9. siječnja 2026., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) pod brojem objave 2026/S F15-0000003, objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, a vezano za provedeni pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu usluge izrade projektne dokumentacije i izvođenja radova uklanjanja nebodera Vjesnik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijene 30 %, specifičnog iskustva stručnjaka 35 %, roka završetka prve faze izvođenja radova 15 % i roka završetka radova 20 %.

U spomenutoj Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost kao

gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi navodi se Eurco d.d., Vinkovci.

U odnosu na navedenu Obavijest, žalbu je 19. siječnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Joning d.o.o. Zagreb zastupan po opunomoćenici Kristini Alija Hrastinski, odvjetnici u odvjetničkom društvu Alija Hrastinski & Graf j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava okolnosti za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, razlog odbijanja svoje ponude te valjanost odabrane ponude odnosno osporava zakonitost provedenog postupka javne nabave. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži da se poništi Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost od 9. siječnja 2026. te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.156,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava postojanje pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe, također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti istu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, poziva na dostavu ponuda u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. siječnja 2026., Odluke o odabiru od 8. siječnja 2026., Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost od 9. siječnja 2026. te ostalih dokaza.

U odnosu na prigovor odabranog ponuditelja kojim osporava pravni interes žalitelja navodeći da ne raspolaže traženim referencama odnosno da ne može dokazati propisane uvjete sposobnosti te da mu stoga, čak i u slučaju uspjeha sa žalbom ne može biti dodijeljen predmetni ugovor, žalbeno tijelo navodi sljedeće:

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, u konkretnom pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva za nadmetanje žalba je dopuštena pod pretpostavkom da je žalitelj imao pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uzimajući u obzir da žalitelj kao subjekt koji nudi predmetne usluge i radove na tržištu ima interes za dobivanje ovog ugovora, te koji u izjavljenoj žalbi osporava pravnu osnovu provođenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave, kao i pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno smatra da bi ostavljanjem na snazi objavljene Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost pretrpio štetu, prema ocjeni ovog tijela ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom postupku. Naime, u slučaju da ovo tijelo ocijeni nezakonitim postupanje naručitelja, žalitelj bi došao u priliku da njegova ponude bude odabrana. Stoga je ocjena žalbenog tijela da je žalitelj u konkretnom slučaju dokazao pravni interes za žalbu, pa je prigovor odabranog ponuditelja neosnovan.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da nije bilo uvjeta za korištenje pregovaračkog postupka javne nabave. Ukazuje da ukoliko se predmetni članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 razluči na osnovne uvjete njegove primjene, počevši od (a) određivanja mjere u kojoj je to prijeko potrebno, pa do (b) razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, pa do toga da se (c) nije moguće pridržavati rokova propisanih za otvorene ili druge postupke, sa zaključnim uvjetom da (d) predmetne okolnosti iznimne žurnosti nisu izazvane postupanjem samoga naručitelja, tada je vidljivo kako svi ovi preduvjeti primjene predmetnog članka zakona moraju biti ispunjeni kumulativno, što ovdje nije slučaj. Navedeno objašnjava time da je iz predmetne Obavijesti o dobrovoljnoj ex ante transparentnosti razvidno kako naručitelj uopće nije pokušao „detaljno obrazložiti i dokazati“ postojanje svih uvjeta iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 (pobrojanih gore od (a) do (c)). Ističe da naručitelj primjenu navedenog postupka pokušava opravdati razlozima žurnosti izazvanih višom silom, dok je predmetnu Obavijest donio gotovo 2 (dva) mjeseca nakon izbijanja predmetnog požara, odnosno 47 (četrdeset i sedam) dana nakon objave Izvješća Hrvatskog centra za potresno inženjerstvo – interventne službe, što je u suprotnosti s tvrdnjama o iznimnoj žurnosti. U nastavku žalbe u bitnim crtama iznosi kronologiju postupanja naručitelja od slanja poziva na dostavu informativnih ponuda, pa do objave ovdje pobijane Obavijesti dana 9. siječnja 2026. godine.

Ističe da je u konkretnom slučaju riječ o postupku nabave male vrijednosti te se poziva na odredbe članka 228., 234. i 236. ZJN 2016 kojim je regulirana mogućnost skraćivanja rokova za dostavu ponuda te u bitnom ističe da je naručitelj mogao i morao u odnosnoj situaciji provesti otvoreni postupak javne nabave s rokom za dostavu ponuda od 15 dana od dana objave poziva na nadmetanje zbog postojanja žurne situacije kakva je nedvojbeno situacija vezana uz neboder Vjesnik te stoga, prema mišljenju žalitelja, uopće nisu bile zadovoljene pretpostavke za pokretanje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, a što je u konačnici vidljivo i iz dinamike postupanja naručitelja i radnjama poduzetima od dana nastanka predmetnog požara do dana podnošenja ove žalbe. Zaključno, žalitelj smatra kako je naručitelj korištenjem pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, kao i kriterijima propisanim dokumentacijom o nabavi, narušio načela tržišnog natjecanja, obzirom da je naprijed opisanim postupanjem naručitelj odabranom ponuditelju, društvu EURCO d.d., neopravdano dao prednost, te istovremeno žalitelja posve neosnovano stavio u nepovoljan položaj.

U odgovoru na žalbu naručitelj detaljno navodi kronologiju prioritetnog postupanja odmah nakon požara kako bi prikazao sve radnje i poduzete mjere od strane naručitelja kako slijedi:

Dana 17. studenoga 2025. godine, oko 23 sata izbio je požar u Vjesnikovom neboderu na Slavenskoj aveniji u Zagrebu.

Dana 18. studenoga 2025. godine u jutarnjim satima naručitelj je okupio stručni tim u kojem su bili stručnjaci iz interventne službe Hrvatskog Centra za Potresno Inženjerstvo (dalje u tekstu: HCPI-IS) i stručnjaci za požar i ispitivanje konstrukcija s Građevinskog fakulteta u Zagrebu, nakon čega je u narednim danima izvršen niz pregleda, definiran sigurnosni perimetar, održani hitni sastanci sa suvlasnicima, Državnim inspektoratom Republike Hrvatske (dalje u tekstu: DIRH), javnopravnim

tijelima, Ministarstvom gospodarstva - Upravom za politiku javne nabave te ostalim nadležnim tijelima.

Dana 19. studenoga 2025. godine proveden je pregled zgrade dronovima od strane stručnog tima HCPI-IS uz stručnjake naručitelja te detaljniji pregled unutrašnjosti. Za potrebe donošenja odluke o stanju zgrade bilo je nužno napraviti preliminarne proračune i provesti ispitivanja karakteristika materijala. Istoga dana, naručitelj je pozvao DIRH kako bi ga obavijestio o događaju te pregledu ispitivanjima koja su u tijeku.

Dana 23. studenoga 2025. godine izrađeno je, a dana 24. studenoga 2025. godine naručitelj je zaprimio Izvješće o stanju konstrukcije nakon izvanrednog događaja od strane HCPI-IS (dalje u tekstu: Izvješće) u kojem se navode oštećenja utvrđena na nosivoj konstrukciji i to u vidu vertikalnih i kosih pukotina u stupovima, otpadanja zaštitnih slojeva betona na stupovima, oštećenja sitnorebričastih ploča i čelične konstrukcije 16. kata te ostala oštećenja.

Naručitelj je potom sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016 započeo s pripremom provedbe prethodne analize tržišta, u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom te radi definiranja tehničkih specifikacija predmeta nabave pa i određivanja samog predmeta nabave te je dana 26. studenoga 2025. godine putem elektroničke pošte uputio Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude na adrese 34 gospodarska subjekta, a koje su dostavljene od strane Hrvatske gospodarske komore i Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, s rokom za dostavu ponuda 28. studenoga 2025. godine do kraja dana. Prvitak Pozivu je bilo i Izvješće (Prvo dostavljeno izvješće — skraćena verzija). Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude upućen je i žalitelju dana 26. studenoga 2025. godine.

Dana 26. studenoga 2025. godine započeo je očevid nebodera za potrebe kriminalističke istrage. Istoga dana građevinski inspektori DIRH-a označili su Vjesnikov neboder opasnim postavljajući na četiri vidljiva mjesta tablu "opasna građevina".

Dana 2. prosinca 2025. godine, građevinski inspektori obavili su inspekcijski nadzor unutar Vjesnikovog nebodera. Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru dostavljen je naručitelju i suvlasnicima dana 4. prosinca 2025. godine.

Dana 3. prosinca 2025. godine naručitelj je izradio Zapisnik o provedenoj analizi tržišta, nakon zaprimanja, pregleda i analize dostavljenih informativnih neobvezujućih ponuda. Istoga dana Naručitelj je započeo izradu DON-a.

Dana 4. prosinca 2025. godine naručitelj je dobio suglasnost MUP-a za korištenje proširene verzije Izvješća HCPI-IS.

Istoga dana naručitelj je dodatno uputio Poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude na adrese 10 dodatnih gospodarskih subjekata s rokom za dostavu ponude do 8. prosinca 2025. godine do 08.00 sati. Prvitak Pozivu je bilo Izvješće (proširena verzija). Isti dan svim gospodarskim subjektima kojima je Poziv poslan dana 26. studenoga 2025. godine poslano je prošireno Izvješće i Poziv u kojem je Naručitelj naveo da, ukoliko u okviru ispitivanja tržišta gospodarski subjekti smatraju da bi prethodno dostavljena informativna ponuda mogla biti proširena ili dopunjena s dodatnim informacijama, a nastavno na svima dostavljeno prošireno Izvješće, ponovno dostave informativnu ponudu. Dodatni poziv na dostavu informativne i neobvezujuće ponude upućen je i žalitelju.

Istoga dana Naručitelj je održao sastanak s nadležnom Upravom za politiku javne nabave Ministarstva gospodarstva vezano za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, na kojem je zaključeno

da su temeljem Izvješća kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno članku 131. stavka 1. točke 3. ZIN 2016.

Dana 15. prosinca 2025. godine DIRH je donio Rješenje (KLASA: UP/I-362-02/25-02/850, URBROJ: 443-02-05-09-25-17), kojim se naređuje suvlasnicima izrada projekta uklanjanja i uklanjanje vidljivih oštećenja nastalih u požaru, u roku od 120 dana od dana zaprimanja Rješenja. Istoga dana, 15. prosinca 2025. godine naručitelj je pokrenuo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje slanjem Poziva na dostavu inicijalne (konačne) ponude putem EOJN-a na više od jednog gospodarskog subjekta, poštujući načelo tržišnog nadmetanja, a sve sukladno članku 135. ZJN 2016. Poziv na dostavu inicijalne (konačne) ponude upućen je i žalitelju.

Otvaranje ponuda bilo je 23. prosinca 2025. godine. Izvršen je pregled i ocjena zaprimljenih ponuda te je dana 8. siječnja 2026. godine donesena Odluka o odabiru, a dana 9. siječnja 2026. godine u EOJN-u objavljena je Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost. Dalje dodatno ističe da je sadržaj Obavijesti u EOJN-u tehnički ograničen propisanim brojem znakova koje je moguće unijeti u polje obrasca obrazloženja dodjele ugovora, odnosno primjene postupka, što objektivno onemogućuje iznošenje opsežnih činjeničnih i stručnih obrazloženja kakva žalitelj neosnovano zahtijeva. Obavijest nije zamjena za cjelokupnu dokumentaciju postupka već služi informiranju tržišta o namjeri sklapanja ugovora bez prethodne objave. Također navodi da je došlo do štetnog i nepredvidivog događaja požara u neboderu Vjesnik, što ima za posljedicu ozbiljno narušavanje mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine, uz postojanje opasnosti za život i zdravlje ljudi te imovinu, što objektivno stvara iznimnu žurnost.

Navodi da žaliteljevo inzistiranje na tome da je naručitelj bio dužan provesti otvoreni postupak sa skraćenim rokovima, predstavlja paušalnu i subjektivnu ocjenu žalitelja. Naručitelj ističe da primjena u konkretnom slučaju otvorenog postupka javne nabave s rokom za dostavu ponuda od 15 dana od dana objave poziva na nadmetanje ne bi omogućila jednako žurnu nabavu potrebnih radova i usluga. Pozivajući se na članke 198., 406., 293. i 263. ZJN 2016, naručitelj u bitnom ukazuje na razliku između otvorenog postupka javne nabave, čije provođenje zahtijeva dodatno vrijeme koje bi ugrozilo sigurnost građana i imovine i provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, jer je riječ o situaciji koja zahtijeva hitno djelovanje budući da je odgovornost za sigurnost ljudi i imovine na naručitelju. Zaključno ističe da su ispunjenje zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje sukladno članku 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Kao dokaze prilaže: Izvješće HCPI-IS od 23. studenoga 2025. godine i Rješenje DIRH-a od 15. prosinca 2025. godine

Među strankama žalbenog postupka sporno je pitanje jesu li u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje temeljem pravne osnove iz članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj 9. siječnja 2026. godine u EOJN RH objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost u kojoj se navodi da je za predmet nabave Izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik sa zapadnim aneksom proveden pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje te je za sklapanje ugovora odabrana ponuda ponuditelja Eurco d.d.

Vinkovci. Nadalje, pod točkom 7. "Obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje" kao pravnu osnovu za odabir postupka naveo je članak 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 sa slijedećim obrazloženjem „... u poslovnom prostoru - zgradi Vjesnik, na adresi Slavonska avenija 4, Zagreb, koji je u većinskom suvlasništvu Naručitelja, dana 17. studenoga 2025. godine u kasnim večernjim satima izbio je požar koji je trajao više od 12 sati. Sukladno Izvješću Hrvatskog centra za potresno inženjerstvo - interventna služba od dana 23. studenoga 2025. godine, mehanička otpornost i stabilnost predmetne zgrade je značajno ugrožena te postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari. Slijedom svega navedenoga, a temeljem predmetnog Izvješća, smatra se ispunjenim uvjet za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje temeljem članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016.“

Pri ocjeni žalbenog navoda treba poći od sljedećeg pravnog okvira. Odredbom članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave. Stavkom 1. tog članka je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Također, stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U odnosu na meritum žalbe, prije svega valja istaknuti kako se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za nadmetanje može koristiti samo u iznimnim slučajevima i to onima taksativno nabrojenima u članku 131. ZJN 2016. Također valja naglasiti kako navedene odredbe treba tumačiti restriktivno (usko) te je na naručitelju koji se namjerava koristiti navedenom iznimkom teret dokazivanja da iznimne okolnosti na koje se poziva doista i postoje. Nadalje, pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje je postupak u kojem naručitelj poziva jednog, ili ako je moguće, više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude, u kojem postupku pregovara s ponuditeljima kako bi poboljšali sadržaj ponude ili dodjeljuje ugovor na temelju inicijalnih ponuda bez vođenja pregovora, ako je takvu mogućnost predvidio u dokumentaciji o nabavi (članak 136., 137. stavak 1. i 3. ZJN 2016).

Analizom svih činjenica i dokaza stranaka, te na temelju rezultata cjelokupnog žalbenog postupka ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju dokazao da postoji prijeka potreba za primjenu članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 iz razloga iznimne žurnosti koja proizlazi iz događaja koje naručitelj nije mogao predvidjeti, te da zbog navedene žurnosti nije bilo moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore kao i da okolnosti na koje se poziva naručitelj kako bi opravdao iznimnu žurnost nisu uzrokovane njegovim postupanjem. Naime, iz okolnosti koje navodi

naručitelj proizlazi da je u konkretnom slučaju došlo do štetnog i nepredvidivog događaja odnosno požara u neboderu Vjesnik, koji je imao za posljedicu ozbiljno narušavanje mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine, uz postojanje opasnosti za život i zdravlje ljudi te imovinu, što objektivno predstavlja potrebu za iznimnom žurnosti u provođenju daljnjih aktivnosti, odnosno konkretno postupka javne nabave kako bi se u najkraćem roku otklonila navedena ugroza i prijetnja, uslijed koje nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore.

Naime, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ukazao na razliku između otvorenog postupka i pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje pri čemu je u bitnom istaknuo da se u otvorenom postupku provodi prethodno savjetovanje nakon analize tržišta, da je otvoreni postupak javne nabave razdvojen u pojedine faze postupka, kao što su objava DON, javno otvaranje ponuda te pregled i ocjena ponuda, koje faze svaka za sebe imaju određeno trajanje kao i mogućnost izjavljivanja žalbe na svaku od tih faza, te da u pojedinim fazama žalba ima i suspenzivan učinak. Za razliku od otvorenog postupka, kod pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje ne postoji obveza provođenja prethodnog savjetovanja, rok za dostavu ponuda je primjeren, svi ponuditelji odmah u ponudi dostavljaju tražene dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te se žalba može izjaviti u roku od deset dana, od dana objave obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost, sukladno članku 408. stavku 1. ZJN 2016 u odnosu na slučajeve i okolnosti za odabir postupka, sadržaj dokumentacije o nabavi te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Navedene razlike govore u prilog činjenici da primjena otvorenog postupka javne nabave sa skraćenim rokom za dostavu ponuda u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir sveukupnost opisane situacije, ne bi omogućila jednako žurnu nabavu potrebnih radova i usluga.

Stoga okolnost da je između nastanka štetnog događaja i objave Obavijesti proteklo određeno vrijeme, suprotno mišljenju žalitelja, ne dovodi sama po sebi u pitanje postojanje iznimne žurnosti. Slijedom navedene kronologije postupanja naručitelja, razvidno je da je naručitelj hitno poduzimao sve mjere upravo radi žurnosti situacije i potrebe za hitnim otklanjanjem opasnosti za život i zdravlje ljudi te imovinu. Stoga je prigovor žalitelja o mogućnosti primjene otvorenog postupka javne nabave sa skraćenim rokovima za dostavu ponude, ocijenjen neosnovanim.

Osim toga, naručitelj je u pravu kada navodi da je sadržaj Obavijesti u EOJN-u tehnički ograničen propisanim brojem znakova koje je moguće unijeti u polje obrasca obrazloženja dodjele ugovora, odnosno primjene postupka, što objektivno onemogućuje iznošenje opsežnih činjeničnih i stručnih obrazloženja. Također, ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da u predmetnoj obavijesti opsežno obrazlaže i dokazuje ispunjenje uvjeta iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Naime, prema Prilogu V.L obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost, treba sadržavati obrazloženje odluke naručitelja da dodijeli ugovor bez prethodne objave poziva na nadmetanje, i to u slučaju pregovaračkog postupka bez prethodne objave, treba sadržavati obrazloženje posebnih slučajeva i okolnosti koji opravdavaju njegovu primjenu, čemu je u konkretnom slučaju udovoljeno. U odgovoru na žalbu naručitelj je izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je primijenio ovu vrstu postupka javne nabave.

Ovo žalbeno tijelo je uzelo u obzir sve prethodno utvrđene okolnosti konkretnog slučaja te je ocijenilo da je naručitelj dokazao da su u konkretnom slučaju

ispunjeni uvjeti iz članka 131. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da prikupljanje informativnih ponuda od 38 (trideset i osam) gospodarskih subjekata predstavlja prethodnu analizu tržišta, te pozivajući se na odredbu članka 198. i članka 199. ZJN 2016 u bitnom ističe da je informacije koje je dobio prethodnom analizom tržišta naručitelj koristio protivno odredbama ZJN 2016, na način da je narušio tržišno natjecanje i načelo zabrane diskriminacije i transparentnosti. Naime, tvrdi da su zahtjevom za dostavu informativnih ponuda od 38 (trideset i osam) gospodarskih subjekata, traženi sljedeći podaci: cijena projektiranja i uklanjanja zgrade Vjesnik, metoda uklanjanja i popis referenci gospodarskog subjekta na uklanjanju građevina s kojima gospodarski subjekti raspolažu u proteklom razdoblju s iznosom i godinom kada su izvršeni, te popis referenci stručnjaka. Navodi da je naručitelj na temelju popisa referenci koje je pribavio tijekom prethodne analize tržišta, sastavio dokumentaciju o nabavi i to kriterije tehničke i stručne sposobnosti kojima je doveo do situacije da samo nekolicina gospodarskih subjekata može zadovoljiti uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Isto tako, tvrdi da je kriterije za odabir ponude – reference stručnjaka naručitelj odredio na način da određeni gospodarski subjekt i njegovi stručnjaci mogu ostvariti veći broj bodova od ostalih ponuditelja i stručnjaka, pri čemu je kriterije za odabir ponude odredio protivno članku 285. stavku 1. i 2. ZJN 2016, obzirom da navedeni kriteriji nisu povezani s predmetom nabave. Dalje navodi da naručitelj nije saznanja i relevantne informacije pribavljene u postupku prethodne analize tržišta prosljedio drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja niti je odredio primjerene rokove za dostavu ponuda. Dodatno, navodi kako nije poznato temeljem kojih je kriterija odlučeno koliko će se pravnih subjekata i kojih to poimence pravnih subjekata pozvati na podnošenje ponude u predmetnom pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje, a kojim je postupanjem naručitelj prekršio načelo transparentnosti i načelo zabrane diskriminacije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je prije samog pokretanja postupka nabave, bilo neophodno provesti analizu tržišta, pri čemu ističe činjenicu da nije imao prethodnog iskustva vezanog za specifičan predmet nabave kao što je potreba za hitnim uklanjanjem nebodera od 16 katova na važnom prometnom čvorištu okruženog okolnim objektima, a koji prijeti sigurnosti ljudi i imovine. Ističe da je analiza tržišta upravo i provedena u svrhu kvalitetnije pripreme dokumentacije o nabavi. Nastavno naglašava da žalitelj pogrešno navodi da je naručitelj tijekom analize tržišta zatražio podatke koji se odnose na popis referenci gospodarskog subjekta na uklanjanju građevina s kojima gospodarski subjekti raspolažu u proteklom razdoblju s iznosom i godinom kada su izvršeni, te popis referenci stručnjaka. Ističe da je tijekom analize tržišta zatražio dostavu referenci o izvršenim radovima uklanjanja istih ili sličnih građevina (bez iznosa i godine) uz navedenu metodu uklanjanja i popis stručnjaka projektanata (a ne njihovih referenci) prema čijoj dokumentaciji su se vršili navedeni radovi. Kao dokaz navedenom upućuje na elektroničku poštu upućenu žalitelju dana 26. studenoga 2025. godine i 4. prosinca 2025. godine. Tvrdi da iz navedenog proizlazi neosnovanost žaliteljevog navoda kako je kriterije tehničke i stručne sposobnosti sastavio na temelju popisa referenci koje je pribavio tijekom prethodne analize tržišta te da je time doveo do situacije da

samo nekolicina gospodarskih subjekata može zadovoljiti uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Isto tako, naručitelj navodi da je prilikom određivanja kriterija za kvalitativan odabir zahtijevao samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da su svi propisani uvjeti sposobnosti vezani i razmjerni predmetu nabave. Ističe da je dokumentacijom odredio blaže uvjete tehničke i stručne sposobnosti od onih propisanih člankom 268. stavak 6. ZJN 2016 budući da je tražio dokaz o izvođenju najmanje 1 (jednog) a najviše 3 (tri) rada u visini procijenjene vrijednosti nabave, dok je sukladno ZJN 2016 mogao propisati uvjet da gospodarski subjekt ima samo 1 (jedan) izvršen rad u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Što se tiče kriterija za odabir ponude, naručitelj u bitnom navodi da su propisani kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave, te su primjenjivi na radove i usluge koje će se pružati u okviru predmetnog Ugovora. Naručitelj ističe da je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da njegova ponuda nije stoga niti bodovana niti rangirana prema kriteriju za odabir ponude. Međutim, tvrdi da iz ponude žalitelja proizlazi da je dostavio reference i za stručnjaka 1 (za dvije potkategorije) i stručnjaka 2 (za sve četiri potkategorije), čime se navod žalitelja da su kriteriji za specifično iskustvo stručnjaka definirani na način da samo određeni gospodarski subjekt može dobiti bodove, odbacuje kao neutemeljen. Također, vezano za isti navod, naručitelj ističe da je bodovanjem valjanih ponuda utvrđeno kako je drugorangirani ponuditelj za dodatno specifično iskustvo stručnjaka 1 i stručnjaka 2 ostvario veći broj bodova od odabranog ponuditelja, što dodatno dokazuje neutemeljenost žalbenog navoda.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 198. i članka 199. ZJN 2016 utvrđeno je slijedeće.

Među strankama nije sporno da je naručitelj sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016 proveo analizu tržišta u svrhu pripreme nabave. Među strankama je sporno je li naručitelj informacije koje je dobio prethodnom analizom tržišta koristio protivno odredbama ZJN na način da je narušio tržišno natjecanje i načelo zabrane diskriminacije i transparentnosti odnosno pogodio odabranom ponuditelju. Žalitelj tvrdi da je naručitelj na temelju popisa referenci koje je pribavio tijekom prethodne analize tržišta, sastavio dokumentaciju o nabavi i to kriterije tehničke i stručne sposobnosti i kriterije za odabir ponude - specifično iskustvo stručnjaka, čime je pogodio nekolicinu gospodarskih subjekata. Naručitelj navedeno negira ističući da je proveo analizu tržišta, s obzirom na specifičnost konkretnog predmeta nabave, kako bi prikupio potrebne informacije i otklonio nepoznanice u vidu opisa predmeta nabave te metode uklanjanja.

Ovo je tijelo izvršilo uvid u dokument naziva „Provedba analize tržišta za uslugu izrade projekta uklanjanja i izvođenja radova uklanjanja nebodera Vjesnik“ kojeg je naručitelj dostavio gospodarskim subjektima uz poziv za dostavom informativne neobvezujuće ponude te je utvrdilo da je naručitelj od zainteresiranih gospodarskih subjekata zatražio dostavu slijedećih informacija: 1. procjenu vrijednosti izrade projekta uklanjanja te vremenski rok za izvršenje usluge, 2. prijedlog metode uklanjanja nebodera Vjesnik (jedan ili više prijedloga) s procjenom vrijednosti radova i vremenski rok za izvršenje radova. Uz navedeno zatražio je dostavu referenci o izvršenim radovima uklanjanja istih ili sličnih građevina uz navedenu metodu uklanjanja i popis stručnjaka projekatata prema čijoj dokumentaciji su se vršili navedeni radovi.

U okviru točke 5.2. tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 5.2.1. Popis radova, kao uvjet naručitelj je propisao „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u

godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, izvršio najmanje jedan (1), a najviše tri (3) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a.

Nadalje, točkom 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje slijedeći broj stručnjaka s odgovarajućim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama i važećim odgovarajućim članstvima/upisima sukladno ZPDPU i drugoj relevantnoj legislativi: Stručnjak 1: Projektant građevinske struke – najmanje 1 osoba – ovlašteni inženjer građevinarstva s najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija; Stručnjak 2: Inženjer gradilišta – najmanje 1 osoba – inženjer građevinarstva s najmanje pet godina radnog iskustva u svojstvu inženjera gradilišta i Stručnjak 3: stručnjak za gospodarenje otpadom – najmanje 1 osoba sa najmanje pet godina radnog iskustva u području gospodarenja otpadom. Isti stručnjak ne može biti imenovan na više pozicija.

U Prilogu 3. kriterij ENP naručitelj je propisao da kao drugi (nefinancijski) kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka koje ponuditelj planira angažirati na izvršenju ovog ugovora i da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti dokaze za bodovanje predloženih Stručnjaka 1 i 2 (koje je nominirao kroz tehničku i stručnu sposobnost). Tako je za Stručnjaka 1- Projektant građevinske struke, odredio da će se bodovi dodijeliti za specifično iskustvo kako slijedi: Pružena usluga izrade projekata uklanjanja građevina ili dijela građevine prema rasponu L (m), Pružena usluga izrade projekata uklanjanja inženjerske građevine ili dijela inženjerske ili infrastrukturne građevine ukupne visine u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) i Pružena usluga izrade projekata uklanjanja građevina ili dijela građevine prema rasponu L (m). Po ovim kriterijima stručnjak 1- Projektant građevinske struke može dobiti najviše 15 bodova. Za Stručnjaka 2 – Inženjer gradilišta kao specifično stručno iskustvo naručitelj je tražio slijedeće: Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje zgrade, Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje inženjerske građevine ili dijela inženjerske građevine ili infrastrukturne građevine ukupne visine h (m), Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje građevine ili dijela građevine prema rasponu L (m) i Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje zgrade za 12 i više nadzemnih etaža, za uklanjanje inženjerske građevine ili dijela inženjerske ili infrastrukturne građevine više od 50 m, za uklanjanje građevine ili dijela građevine raspona preko 60 m. Po ovim kriterijima stručnjak 2 – Inženjer gradilišta može dobiti najviše 20 bodova.

Sukladno članku 198. stavku 1. ZJN 2016, prije pokretanja postupka javne nabave javni naručitelj u pravilu provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. Sukladno članku 198. stavku 2. ZJN 2016, javni naručitelj smije tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu koji može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi, pod uvjetom da takvi savjeti ne dovode do narušavanja tržišnog natjecanja te da ne krše načela zabrane diskriminacije i transparentnosti.

Dakle, prije svega valja utvrditi da tijekom analize tržišta naručitelj nije od gospodarskih subjekata tražio dostavu informacija o vrijednosti izvršenih radova i u kojem razdoblju su izvršeni, niti je tražio informacije o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama stručnjaka kojima raspolažu kao niti informaciju o specifičnim iskustvima stručnjaka, a što je propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti i kao kriterij za odabir ponude. Dakle, iz navedenog ne proizlazi da je naručitelj odredio tehničku i stručnu sposobnost glede iskustva gospodarskog subjekta i kriterij

za odabir ponude – specifično iskustvo stručnjaka temeljem podataka prikupljenih analizom tržišta odnosno na način da je koristeći se dobivenim podacima pogodio nekolicinu gospodarskih subjekata, koje tvrdnje u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 žalitelj niti ne dokazuje. U prilog navedenoj tvrdnji ide i činjenica na koju upućuje naručitelj, a to je da je i sam žalitelj dostavio reference za stručnjaka 1 (za dvije potkategorije) i stručnjaka 2 (za sve četiri potkategorije) te da je drugorangirani ponuditelj po osnovu ovog kriterija (specifično iskustvo stručnjaka) ostvario veći broj bodova od odabranog ponuditelja. Isto tako, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj kriterije za odabir ponude odredio protivno članku 285. stavku 1. i 2., odnosno da isti nisu povezani s predmetom nabave. Naime, naručitelj je propisao da će pod kriterijima za odabir ponude osim cijene bodovati i specifično iskustvo stručnjaka 1. (Projektant građevinske struke) i 2. (Inženjer gradilišta) te rok završetka prve faze izvođenja radova i rok završetka (svih ugovorenih) radova koji su prema ocjeni ovog tijela povezani s predmetom nabave koji se odnosi na uslugu izrade projekta uklanjanja i izvođenja radova uklanjanja nebodera Vjesnik.

Nadalje, žalitelj tvrdi da naručitelj nije proslijedio informacije pribavljene u postupku analize tržišta drugim ponuditeljima, protivno članku 199. ZJN 2016. Vezano uz navedeno prije svega, valja reći da žalitelj svoju tvrdnju iz žalbenog navoda iznosi općenito i paušalno, bez dokaza za istu. Naime, članak 199. ZJN 2016 regulira situaciju u kojoj bi natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu konkretnog postupka nabave, te bi mu radi toga bile dostupne informacije pristupom kojima bi taj ponuditelj pri izradi ponude bio u povoljnijem položaju u odnosu na druge ponuditelje. U tom slučaju, naručitelj bi drugim ponuditeljima morao prvenstveno proslijediti relevantne informacije koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja, kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Žalitelj, osim što se paušalno poziva na povredu odredbe 199. ZJN 2016, ne navodi niti čime dokazuje koje su to relevantne informacije u smislu članka 199. ZJN 2016, koje ponuditeljima nisu učinjene dostupnim, a radi kojih je narušeno tržišno natjecanje. Osim toga, potrebno je istaknuti da je svrha analize tržišta upravo pribavljanje relevantnih informacija koje naručitelju mogu biti važne za provođenje konkretnog postupka nabave, te da je naručitelj upravo u tu svrhu i proveo analizu tržišta, tražeći od svih gospodarskih subjekata kojima je poziv upućen, određene informacije bitne za postupak i predmet nabave, odnosno potrebu za hitnim uklanjanjem nebodera od 16 katova na važnom prometnom čvorištu okruženog okolnim objektima, a koji prijeti sigurnosti ljudi i imovine. U opisanom postupanju naručitelja ovo tijelo nije našlo povredu na koje neosnovano ukazuje žalitelj. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu pak na dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da naručitelj nije odredio primjeren rok za dostavu ponuda, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju rok za dostavu ponuda određen za dan 23.12.2025 10:00 sati, a poziv za dostavu inicijalnih ponuda upućen je dana 15. prosinca 2025. godine. Članak 237. ZJN 2016 propisuje da u natjecateljskom dijalogu, partnerstvu za inovacije i pregovaračkom postupku bez prethodne objave javni naručitelj određuje primjereni rok za dostavu inicijalnih, svih sljedećih i konačnih ponuda. Žaliteljev prigovor da rok nije primjeren predstavlja tek općenito, paušalnu tvrdnju. Osim što tvrdi, žalitelj u žalbenom postupku nije iznio činjenice niti predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da određeni rok za dostavu ponude nije primjeren. Osim toga žalitelj je i dostavio ponudu sa svim

traženim podacima, što govori u prilog tome da je imao dovoljno vremena za pripremu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, vezano za navod žalitelja da nije poznato temeljem kojih je kriterija naručitelj odlučio koliko će i koje pravne subjekte pozvati na podnošenje ponude potrebno je napomenuti da članak 135. ZJN 2016 propisuje obvezu naručitelja da u pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje u pisanom obliku pozove jednog ili, ako je moguće, više gospodarskih subjekata na dostavu inicijalne ponude, pri čemu ZJN 2016 u Prilogu V.L. ne propisuje obvezu naručitelja da u Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost navede kriterije na temelju kojih je odlučio koje će gospodarske subjekte pozvati na dostavu inicijalne ponude niti da obrazloži razloge za navedeni odabir, kako to pogrešno tumači žalitelj. Također, niti Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne propisuje obvezu naručitelja da u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navede kriterije temeljem kojih je odlučio pozvati pojedine gospodarske subjekte na dostavu inicijalnih ponuda. Stoga se navod žalitelja da je naručitelj prethodno opisanim postupanjem prekršio načelo transparentnosti i načelo zabrane diskriminacije ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u pogledu određivanja procijenjene vrijednosti nabave, tehničke i stručne sposobnosti - iskustva gospodarskog subjekta i kriterija za odabir ponude – specifičnog iskustva stručnjaka.

U dijelu žalbenog navoda kojim osporava iznos procijenjene vrijednosti nabave žalitelj ističe da je u prethodnoj analizi tržišta u okviru koje je ukupno 18 (osamnaest) gospodarskih subjekata podnijelo informativne ponude, a nastavno na javno objavljene informacije ([Jutarnji list - Bačić: Stiglo je 18 ponuda za rušenje Vjesnika](https://www.jutarnji.hr/vijesti/zagreb/branko-bacic-najavio-rusenje-vjesnika-opasnost-uklanjanje-15653013) (<https://www.jutarnji.hr/vijesti/zagreb/branko-bacic-najavio-rusenje-vjesnika-opasnost-uklanjanje-15653013>) utvrđeno kako se ponuđene cijene izvođenja predmetnih radova kreću u rasponu od 1.000.000,00 do 5.000.000,00 EUR. Slijedom navedenog, po tumačenju žalitelja, nije postojala osnova za propisivanje procijenjene vrijednosti nabave u visini od 5.000.000,00 EUR. Ističe da navedeno postupanje naručitelja nije ni ekonomski svrhovito i/ili opravdano niti odgovara stavu struke, a sve s obzirom na činjenicu da prethodna analiza tržišta upravo i služi, između ostalog, za planiranje postupka nabave, a samim time i za određivanje procijenjene vrijednosti nabave.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj povrijedio načelo zaštite tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije neosnovanim određivanjem visine procijenjene vrijednosti nabave u iznosu koji ne odgovara prethodno zaprimljenim informativnim ponudama, odnosno, provedenoj analizi tržišta i stavu struke.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je nakon pregleda dostavljenih informativnih i neobvezujućih ponuda od strane gospodarskih subjekata u okviru provedene analize tržišta odredio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a. Tvrdi da je procijenjena vrijednost nabave određena na temelju procijenjenih vrijednosti uklanjanja i projektiranja koje su dostavili gospodarski subjekti za ponuđene metode uklanjanja. Ističe da je prilikom određivanja procijenjene vrijednosti nabave uzeo u obzir samo ponude koje su sadržavale traženi prijedlog i opis metode uklanjanja sa procijenjenom vrijednosti radova koja obuhvaća sve pripreme radove i radove uklanjanja neobdora te dovođenje zemljišta u uredno stanje sukladno propisima kojima se uređuje gradnja i pravilima struke. Od ukupno dostavljenih 18 informativnih ponuda navedenu

procijenjenu vrijednost dostavilo je ukupno 10 gospodarskih subjekata čiji prosjek iznosi 4,8 milijuna eura bez PDV-a za radove uklanjanja. Procijenjena vrijednost nabave, uz radove uklanjanja, obuhvaća i uslugu izrade projektne dokumentacije i projektantskog nadzora, što je naručitelj uzeo u obzir prilikom određivanja iste, slijedom čega je odredio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1. Opis predmeta nabave propisano "Opis: Predmet nabave je izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik sa zapadnim aneksom a sve u skladu sa Zakonom o gradnji, Zakonom o prostornom uređenju, Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina te vezanim propisima kojima se uređuje gradnja kao i propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje te svaka naknadna izmjena i dopuna tih propisa. Ponudom je potrebno obuhvatiti izradu projektne dokumentacije (Projekt uklanjanja i projektantski nadzor) i izvođenje radova uklanjanja, odvoza i zbrinjavanje otpada. Opseg aktivnosti ugovaratelja uključuje projektiranje te izvođenje radova uklanjanja po načelu obračuna „ključ u ruke“, sukladno članku 630. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Sklapa se ugovor za uslugu izrade projekta uklanjanja s projektantskim nadzorom i izvođenja radova uklanjanja nebodera Vjesnik sa zapadnim aneksom. Procijenjena vrijednost predmeta: 5.000.000,00 EUR".

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Prema članku 16. stavku 1. ZJN 2016 procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku početka postupka javne nabave. Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnih prava koje su istaknute u žalbi.

U osporavanju procijenjene vrijednosti nabave žalitelj polazi od javno objavljenih podataka od strane nadležnog ministra da su zaprimljene informativne ponude u rasponu od 1.000.000,00 do 5.000.000,00 EUR. U svezi navedenog potrebno je navesti da je Državna komisija nadležna odlučivati o zakonitosti postupanja u okviru postupaka javne nabave, a sukladno članku 87. stavku 4. ZJN 2016 pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje započinje od dana slanja poziva na dostavu inicijalne ponude, dok se analiza tržišta u smislu članka 198. ZJN 2016 provodi prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Nadalje, naručitelj navodi da je odredio procijenjenu vrijednost nabave na osnovu provedene analize tržišta i da je uzeo u obzir samo ponude koje su sadržavale traženi prijedlog i opis metode uklanjanja s procijenjenom vrijednosti radova koja obuhvaća sve pripremne radove i radove uklanjanja nebodera te dovođenje zemljišta u uredno stanje sukladno propisima kojima se uređuje gradnja i pravilima struke. Navodi da je u 10 pristiglih ponuda iskazana procjena vrijednosti uklanjanja s prosjekom vrijednosti od 4.800.000,00 eura kojem iznosu treba dodati i uslugu izrade projektne dokumentacije i projektantskog nadzora, slijedom čega je odredio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a.

Ovo tijelo ističe da naručitelj određuje procijenjenu vrijednost nabave sukladno predmetu nabave i da je odgovoran za izradu i ispravnost sadržaja dokumentacije o

nabavi što uključuje i određivanje procijenjene vrijednosti, dok žalitelj s druge strane paušalno osporava navedenu procijenjenu vrijednost nabave pozivajući se na informacije objavljene u sredstvima javnog informiranja, čime nije postupio sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016. Također, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načelo zaštite tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj povrijedio načelo zaštite tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije time što je povezao iznos neosnovano određene procijenjene vrijednosti nabave uz visinu dokazivanja potrebne tehničke i stručne sposobnosti, te dodatnim propisivanjem ograničenja da se navedena visina izvedenih radova u vrijednosti procijenjene vrijednosti nabave mora dokazati najmanje s 1 (jednim), a najviše s 3 (tri) rada.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 256. stavku 3. i 4. ZJN 2016, prilikom određivanja kriterija za kvalitativan odabir, zahtijevao samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te su svi propisani uvjeti sposobnosti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Ističe da je odredio blaže uvjete budući da je sukladno odredbama ZJN 2016 naručitelj DON-om mogao propisati uvjet da gospodarski subjekt ima 1 izvršen rad u visini procijenjene vrijednosti nabave, a on je odredio da je traženi iznos izvedenih radova mora dokazati najmanje s 1 (jednim), a najviše s 3 (tri) rada.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.2.1 Popis radova naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, izvršio najmanje jedan (1), a najviše tri (3) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a.

Odredbom članka 268. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza, među kojima je i popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

Prema članku 268. stavku 6., ZJN 2016 smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao da gospodarski subjekt treba dokazati da je izvršio najmanje jedan (1), a najviše tri (3) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a, dok je zakonom kriterij razmjernosti propisan na način da se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave. Drugim riječima, zakonom je dopušteno tražiti iskustvo u izvođenju i samo jednog rada u visini procijenjene vrijednosti nabave, pa je naručitelj u pravu kada u odgovoru na žalbu navodi da je odredio blaže uvjete glede iskustva gospodarskog subjekta s

obzirom da je dopustio dokazivanje sa najmanje jednim (1), a najviše tri (3) rada. Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da se prilikom određivanja vrijednosnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti mora uzeti u obzir procijenjena vrijednost nabave koju je prema ocjeni prethodnog žalbenog navoda naručitelj zakonito odredio. Obzirom je prethodno ovo tijelo ocijenilo da je naručitelj zakonito propisao procijenjenu vrijednost nabave, neosnovan je prigovor žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo zaštite tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije time što je povezao tako određenu procijenjenu vrijednost nabave uz visinu dokazivanja potrebne tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis radova), nije protivna citiranim odredbama ZJN 2016 te se stoga žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava kriterij bodovanja iskustva stručnjaka 1 i stručnjaka 2 pri čemu navodi da će se za Stručnjaka 2 (Inženjera gradilišta), između ostalog bodovati „Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje građevine ili dijela građevine *prema rasponu L (m)*“ i „Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje zgrade za 12 i više nadzemnih etaža, za uklanjanje inženjerske građevine ili dijela inženjerske ili infrastrukturne građevine više od 50 m, za uklanjanje građevine ili dijela građevine *raspona preko 60 m*“, što smatra bespredmetnim, budući da je predmet ovog postupka uklanjanje nebodera Vjesnik čiji je najviši raspon između stupova 4,60 m, te je stoga logično i opravdano da se u tome segmentu traže dokazi stručnosti i specifičnog iskustva u projektima uklanjanja objekata određene visine, dok su svi drugi kriteriji neosnovani, te su implementirani u svrhu pogodovanja određenom ili određenim ponuditeljima, a što je protivno načelima ZJN 2016.

Dalje navodi da kod Stručnjaka 1 (Projektant građevinske struke) i Stručnjaka 2 (Inženjer gradilišta) propisan kriterij za odabir ponude koji se odnosi na pružene usluge na građevinama ili dijelovima građevina prema rasponu L do 20 m, od 20 do 60 metara i više od 60 metara, nije povezan s predmetom nabave, jer se u konkretnom slučaju ne radi o građevini koja je most, nadvožnjak i slično i koja nema određeni raspon.

Žalitelj u konačnici ističe da je naručitelj s obzirom na kompleksnost i složenost predmeta nabave trebao od ponuditelja tražiti i druge dokaze tehničke i stručne sposobnosti osobito izjavu o radnicima, izjavu o raspoloživim alatima i postrojenjima odnosno mehanizaciji, sukladno odredbi članka 268. ZJN 2016, a uzimajući u obzir predloženi mehanizam uklanjanja nebodera Vjesnik. Budući da naručitelj nije propisao navedene dokaze sposobnosti smatra da je time postupio suprotno odredbama ZJN-a i načelima propisanim istim.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u kriterijima za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 1 i stručnjaka 2 definirao tri potkategorije ovisno o iskustvu u projektiranju odnosno uklanjanju određenih građevina i to: 1. zgrade s određenim brojem nadzemnih etaža (od 5 nadalje), 2. inženjerske ili infrastrukturne građevine određene visine (od 20 m na više) i 3. građevine s većim rasponima između nosivih elemenata (od 20 m i veći). Navodi da neboder Vjesnik svojim konstruktivnim sustavom spada u prvu potkategoriju, međutim postupak projektiranja i uklanjanja istog zahtijeva vrlo kompleksan pristup iz više razloga:

1. S obzirom da je mehanička otpornost i stabilnost nebodera nakon požara ugrožena, te da su najveća konstruktivna oštećenja na zgradi relativno na nižim etažama (6. etaža), projektiranju i uklanjanju se ne može pristupiti kao kod ostalih

zgrada sličnog konstruktivnog sustava zbog opasnosti od djelomičnog ili potpunog urušavanja.

2. Također, s obzirom da je predmet uklanjanja neboder i zapadni aneks, a da postoje i ostali dodatni objekti u blizini ili naslonjeni na neboder, a koji se ne uklanjaju, potrebno je prilagoditi tehnologiju izvođenja kako bi se isti zaštitili.

3. Konačno, sam neboder nalazi se na križanju dvije ključne gradske prometnice, te je planiranju i tehnologiji uklanjanja potrebno pristupiti na način da se što prije otkloni opasnost odnosno da se prometna regulacija što prije normalizira.

Ističe da je ovakvim pristupom dodatno bodovao stručnjake sa specifičnim iskustvom na zahtjevnim uklanjanjima raznih tipova građevina, kakvo se može primijeniti na uklanjanju nebodera Vjesnik. Potkategorijom 2 u obzir se uzimaju visoke inženjerske građevine (npr. silosi, dimnjaci), a potkategorijom 3 uzete su u obzir građevine većih raspona (npr. mostovi, krovni nosači) jer predstavljaju građevine koje zahtijevaju šire i specifično iskustvo kod određivanja tehnologije uklanjanja posebno uzimajući u obzir sigurnosne zahtjeve.

Slijedom navedenog, naručitelj ističe kako su kriteriji koji se odnose na specifično iskustvo stručnjaka u uklanjanju građevina većih raspona, visina ili konstrukcijske složenosti povezani s predmetom nabave jer se odnose na sposobnost upravljanja složenim postupcima uklanjanja, sigurnosnim rizicima i tehničkim izazovima.

Dalje, naručitelj ističe da je iz dostavljene ponude žalitelja vidljivo da je žalitelj dostavio reference i za stručnjaka 1 i stručnjaka 2 za potkategoriju vezanu uz raspon konstrukcije, i to s navedenim rasponima većim od 60 m za oba stručnjaka, dok istu potkategoriju u žalbenom navodu ocjenjuje bespredmetnom te navodi da je naručitelj specifično iskustvo stručnjaka odredio na način da određeni gospodarski subjekt i njegovi stručnjaci mogu ostvariti veći broj bodova od ostalih ponuditelja i stručnjaka. Naručitelj također ističe da je bodovanjem valjanih ponuda utvrđeno kako je drugorangirani ponuditelj dostavio reference za oba stručnjaka za potkategoriju zgrada s određenim rasponom, kojim je u toj potkategoriji ostvario maksimalni mogući broj bodova.

Tvrdi da iz navedenog proizlazi da propisani kriterij za odabir ponude nije diskriminirajući, da je primjenjiv na radove i usluge koje će se pružati u okviru ugovora te jednako primjenjiv na sve ponuditelje. Zatim, ističe da se ne radi o propisivanju minimalnih uvjeta za obavljanje poslova već o kriterijima bodovanja slijedom kojih žalitelj kao i drugi pozvani gospodarski subjekti nisu onemogućeni u sudjelovanju u postupku nabave, već se ponude vrednuju s dodatnim bodovima ovisno o iskustvu predloženog stručnjaka.

Isto tako, osporava navod žalitelja da je postupio protivno odredbama ZJN 2016 jer nije propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti koje žalitelj smatra potrebnim (izjava o radnicima, izjava o alatima i postrojenjima...). Pri tome navodi da dokumentacijom o nabavi nije uvjetovao metodu uklanjanja upravo iz razloga da ne bi diskriminirao gospodarske subjekte, već će metodu uklanjanja odrediti projektant u Projektu. Stoga, uzimajući u obzir da svaka metoda uklanjanja zahtijeva različit broj radnika različitih kvalifikacija, različitu vrstu alata, postrojenja i tehničke opreme, smatra da bi upravo jednoznačno propisivanje dokaza koje navodi žalitelj u svom navodu narušilo tržišno natjecanje te bi bilo diskriminatorno prema gospodarskim subjektima.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je u okviru kriterija kvalitete naručitelj bodovao Specifično iskustvo stručnjaka 35 %. Propisao je

da je ponuditelj u ponudi dužan dostaviti dokaze za bodovanje predloženih Stručnjaka 1 i 2 (koje je nominirao kroz tehničku i stručnu sposobnost).

Tako je za Stručnjaka 1- Projektant građevinske struke, između ostalog, propisano da će se bodovi dodijeliti za specifično iskustvo „Pružena usluga izrade projekata uklanjanja građevina ili dijela građevine prema rasponu L (m)“ na način da će se za raspon $L \leq 20$ dodijeliti 0 bodova, za raspon $20 < L \leq 60$ dodijeliti 3 boda i za raspon $L > 60$ dodijeliti 5 bodova.

Nadalje, za Stručnjaka 2 - Inženjera gradilišta kao jedan od kriterija bodovanja propisao je da će se bodovati „Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje građevine ili dijela građevine prema rasponu L (m)“ na način da će se za raspon $L \leq 20$ dodijeliti 0 bodova, za raspon $20 < L \leq 60$ 3 boda i za raspon $L > 60$ 5 bodova. Također, za navedenog Stručnjaka 2 inženjera gradilišta propisano je da će se bodovati „Pružena usluga u svojstvu inženjera gradilišta za uklanjanje zgrade za 12 i više nadzemnih etaža, za uklanjanje inženjerske građevine ili dijela inženjerske ili infrastrukturne građevine više od 50 m, za uklanjanje građevine ili dijela građevine raspona preko 60 m“, na način da 1 usluga nosi 2 boda, 2 usluge 3 boda, a 3 i više usluga nose 5 bodova.

Članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. istog članka propisuje da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. istog članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj odredio sporni kriterij za odabir ponude - specifično iskustvo stručnjaka sukladno prethodno citiranom pravnom okviru. Dakle, žalitelj osporava kriterij specifičnog iskustva Stručnjaka 1 i 2 u dijelu u kojem je propisano da će se bodovati usluga izrade projekta uklanjanja/odnosno inženjera gradilišta za uklanjanje građevine ili dijela građevine prema određenom rasponu ($L \leq 20$ - 0 bodova, $20 < L \leq 60$ - 3 boda i $L > 60$ - 5 bodova), odnosno prema broju usluga uklanjanja građevine ili dijela građevine raspona preko 60 m (1 usluga- 2 boda, 2 usluge – 3 boda i 3 i više usluga – 5 bodova), smatrajući da navedeni kriterij nije povezan s predmetom nabave koji se u ovom postupku odnosi na uklanjanje nebodera Vjesnik čiji je najviši raspon između stupova 4,60 m te ne predstavlja građevinu koja je most, nadvožnjak ili slično koja bi opravdavala bodovanje traženog raspona (L do 20m, L od 20 do 60 m i L više od 60 m).

Vezano uz navedeno ovo žalbeno tijelo prije svega ukazuje da je odredbom članka 284. stavkom 2. ZJN 2016 kao jedan od primjera kvalitativnog kriterija za odabir ponude izričito propisana kvaliteta i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti

povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj temeljem okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu obrazložio da je sporan kriterij iskustva stručnjaka na izradi projekata odnosno u svojstvu inženjera gradilišta na uklanjanju građevina ili dijela građevine prema rasponu L (m), relevantan za ocjenu specifičnog iskustva stručnjaka na građevinama većih raspona jer se odnose na sposobnost upravljanja složenim postupcima uklanjanja, sigurnosnim rizicima i tehničkim izazovima. Naime, naručitelj je u odgovoru na žalbu argumentirano pojasnio na koji će način navedeno iskustvo stručnjaka značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj je detaljno i argumentirano obrazložio, a koju argumentaciju prihvaća i ovo žalbeno tijelo da će dodatno bodovati specifično iskustvo Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2 na zahtjevnim uklanjanjima raznih tipova građevina, kakvo se može primijeniti na uklanjanju nebodera Vjesnik te da sam neboder spada u kategoriju zgrade s određenim brojem nadzemnih etaža (od 5 na dalje), ali da je uzeo u obzir i građevine određene visine (od 20 m na više) kao i građevine većih raspona (npr. mostovi, krovni nosači) koje zahtijevaju šire i specifično iskustvo kod određivanja tehnologije uklanjanja posebno uzimajući u obzir sigurnosne zahtjeve. Prihvaćena je kao valjana i argumentacija naručitelja da su kriteriji koji se odnose na specifično iskustvo stručnjaka u uklanjanju građevina većih raspona, visina ili konstrukcijske složenosti povezani s predmetom nabave jer se odnose na sposobnost upravljanja složenim postupcima uklanjanja, sigurnosnim rizicima i tehničkim izazovima.

Vezano za navod žalitelja da je kriterij iskustva stručnjaka koji se odnosi na uklanjanje građevine ili dijela građevine prema rasponu L (m) implementiran u dokumentaciju o nabavi u svrhu pogodovanja određenom ili određenim ponuditeljima, tijekom žalbenog postupka žalitelj nije dostavio nikakve dokaze niti je detaljnije obrazložio kojem odnosno kojim gospodarskom(im) subjektu(ima) bi se pogodovalo i na koji način. Stoga, s obzirom na to da žalitelj u ovom dijelu žalbenog navoda paušalno iznosi tvrdnju o pogodovanju, ovo tijelo primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

S tim u svezi naručitelj je u odgovoru na žalbu istaknuo da je žalitelj u ponudi dostavio reference i za Stručnjaka 1 i Stručnjaka 2 za potkategoriju vezanu uz raspon konstrukcije, i to s navedenim rasponima većim od 60 m za oba stručnjaka te da je drugorangirani gospodarski subjekt također za oba stručnjaka dostavio reference za potkategoriju zgrada s određenim rasponom. Navedeno govori u prilog činjenici da se ne može govoriti o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu.

Potrebno je istaknuti da to što žalitelj ne vidi opravdanost nekog kriterija za odabir ponude na način kako ga je postavio naručitelj, a na što naručitelj ima pravo, ne čini taj kriterij za odabir nezakonitim. Upravo stoga, žalitelj ima pravo i mogućnost u žalbenom postupku priložiti dokaze kojima bi osporio propisane kriterije naručitelja odnosno dokazao da su isti propisani nezakonito.

Žalitelj u konkretnom postupku nije dokazao da je propisivanjem predmetnih kriterija za odabir ponude, došlo do povrede odredbe iz članka 285. stavka 1. ZJN 2016, a ovo državno tijelo u sadržaju sporne odredbe nije našlo osnova iz kojih bi proizlazila nezakonitost opisanog kriterija u smislu odredbi ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj trebao od ponuditelja zatražiti i druge dokaze tehničke i stručne sposobnosti, osobito izjavu o radnicima, izjavu o raspoloživim alatima i postrojenjima odnosno mehanizaciji, utvrđeno je slijedeće.

Prema članku 256. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, pri čemu uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet nabave podijeljen na grupe.

Članak 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može između ostalog dokazati i s izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.

Dakle, u postupcima javne nabave naručitelji nisu uopće obvezni tražiti kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti), pa tako i po žalitelju potrebne izjave o raspolaganju radnicima odnosno alatima i postrojenjima u okviru tehničke i stručne sposobnosti jer su oni odredbama ZJN 2016 propisani kao fakultativni kriteriji. Isto tako, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja koji jasno obrazlaže razloge zbog kojih nije propisao dokaze sposobnosti na koje ukazuje žalitelj, a uzimajući u obzir da dokumentacijom nije tražena određena metoda uklanjanja te bi stoga, upravo traženje dokaza koje žalitelj smatra potrebnim došlo do povrede načela propisanih člankom 4. ZJN 2016. Stoga opisane tvrdnje žalitelja nemaju uporišta u ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da su razlozi odbijanja njegove ponude koji se odnose na neispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti - Popis radova protivni odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Ističe da je naručitelj naveo da radovi navedeni u priloženim potvrdama o uredno izvršenim radovima nisu po opsegu, složenosti i kompleksnosti slični radovima koji predstavljaju predmet nabave, međutim da je naručitelj u točki 5.2.1.3. dokumentacije odredio da se pod istim ili sličnim radovima podrazumijevanju radovi na uklanjanju građevina. Stoga tvrdi da naručitelj nije odredio složenost, opseg i kompleksnost radova na uklanjanju građevina, već je samo naveo da su slični radovi – radovi na uklanjanju građevina. Zbog navedenog smatra nejasnim razlog odbijanja njegove ponude kao neprihvatljive s obzirom da se u svim referencama koje je u ponudi naveo radi o uklanjanju građevina različite veličine, opsega, složenosti, kompleksnosti, što se sukladno odredbama dokumentacije o nabavi smatra sličnim radovima kao što je predmet nabave.

Zatim, žalitelj tvrdi da se referenca koja se odnosi na radove obavljene za naručitelja DIRH predstavlja cjelinu, iako se radi o 3 (tri) sklopljena okvirna sporazuma i na temelju istih sklopljenih više ugovora i narudžbenica. Naime tvrdi da su sva 3 (tri) okvirna sporazuma sklopljena za isti ili sličan predmet nabave, od strane istog naručitelja s istim izvođačem i kao takvi se smatraju 1 (jednom) cjelinom, odnosno 1 (jednom) referencom.

Nadalje, žalitelj ističe da je obrazloženje razloga za odbijanje njegove ponude nejasno, konfuzno i zbunjujuće. Naime, naručitelj prvobitno navodi da je iz potvrda DIRH-a i MUP-a razvidno da je žalitelj uklanjao veliki broj pojedinačnih građevina, te da izvršeni radovi po opsegu, složenosti i kompleksnosti nisu slični radovima koji će se pružati u okviru ugovora o javnoj nabavi, da isti ne predstavljaju cjelinu, te da ne osiguravaju da će ponuditelj, ovdje žalitelj, biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Nakon toga naručitelj navodi da bez obzira

na prethodno navedeno, ako bi svaki od okvirnih sporazuma (za referencu DIRH) promatrao zasebno, u tom slučaju žalitelj ne bi ispunio uvjet određen dokumentacijom o nabavi, toč. 5.2.1.3. Potom naručitelj navodi da u ovom postupku nabave ne može priznati kao 1 (jedan) izvršen rad odnosno kao 1 (jednu) cjelinu ni radove uklanjanja građevina putem Naloga za mobilizaciju za uklanjanja objekata na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije u iznosu od 1.703.784,05 EUR bez PDV-a (referenca MUP), upravo iz razloga što isti nije sličan predmetu nabave niti po složenosti, kompleksnosti niti po opsežnosti radova koji će se izvoditi u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi, niti predstavlja cjelinu. Konačno naručitelj dodatno zbunjujuće navodi da ni u kojem slučaju nije prihvatljivo niti je u skladu s odredbama ZJN-a, promatrati više sklopljenih Okvirnih sporazuma, koji su realizirani putem više ugovora/narudžbenica za uklanjanje građevina za 1 (jednog) naručitelja, kao 1 (jednu) cjelinu odnosno kao 1 (jedan) izvršeni rad u iznosu od 2.104.569,89 EUR bez PDV-a (referenca DIRH). Upravo suprotno navodima naručitelja, žalitelj tvrdi da je dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim radovima dokazao postojanje tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi, obzirom da se u priloženim potvrdama o uredno izvršenim radovima navode podaci o referencama koje se odnose na uklanjanje objekata u traženom iznosu.

Žalitelj dalje osporava razlog za odbijanje njegove ponude kao nepravilne koji je naručitelj u Zapisniku obrazložio na način da nije od žalitelja tražio pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljene Izjave o raspolaganju za predložene stručnjake žalitelja iako je u pitanju otklonjiv nedostatak, s obzirom da je ocijenio da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na relevantno stručno iskustvo – reference, a koji prema tumačenju naručitelja predstavlja neotklonjiv nedostatak. Smatra da je prethodnim dijelom žalbenog navoda osporio razlog odbijanja ponude vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti (reference), slijedom čega tvrdi da je naručitelj nezakonito odbio njegovu ponudu kao nepravilnu, umjesto da je, ako je smatrao potrebnim, tražio od žalitelja pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljene Izjave o raspolaganju za predložene stručnjake prema člancima 293. ili 263. ZJN 2016.

Citirajući odredbe dokumentacije o nabavi uključujući upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od 22. prosinca 2025., kao i sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na Popis radova žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u pogledu iskustva gospodarskog subjekta – Popis radova. Naručitelj navodi da je priznao referencu žalitelja br. 1. koja se odnosi na izvršen rad u iznosu od 1.235.000,00 EUR bez PDV-a za koji je dostavljena potvrda druge ugovorne strane Eurco d.d. za uredno izvršenje Ugovora uklanjanje skladišta br. 31 i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka.

U odnosu na Potvrdu o urednom izvršenju druge ugovorne strane MUP-a, Ravnateljstva za civilnu zaštitu - Nalog za mobilizaciju za izvođenje radova uklanjanja objekata na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije u iznosu od 1.703.784,05 EUR (referenca br. 2.), naručitelj navodi da je od žalitelja tražio upotpunjavanje navedene Potvrde budući da iz iste nisu bili razvidni svi podaci traženi točkom 5.2.1.4. b) dokumentacije o nabavi (naziv i sjedište druge ugovorne strane, navod o datumu početka radova uklanjanja, navod o datumu završetka radova, navod da li su radovi uredno izvršeni). Također, tvrdi da je od žalitelja tražio pojašnjenje da li je u ovom slučaju riječ o jednom Ugovoru ili je riječ o više Ugovora odnosno više izvršenih radova pri čemu su njihovi iznosi iskazani kumulativno. Zatim, tvrdi da je od žalitelja tražio pojašnjenje iznosa bez PDV-a izvedenih radova koji se

odnose na uklanjanje. Naručitelj navodi da je na navedeno traženje žalitelj dostavio dopunjenu Potvrdu MUP-a iz koje nije razvidno da li je riječ o iznosu izvršenih radova bez PDV-a ili sa PDV-om. U nastavku, naručitelj navodi da je u odnosu na Potvrdu MUP-a utvrdio kako je riječ o velikom broju uklanjanja građevina na području Sisačko-moslavačke županije koji nisu niti po opsegu, niti po složenosti ili kompleksnosti slični radovima koji će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi te da izvršeni radovi uklanjanja građevina ne predstavljaju cjelinu u odnosu na predmet nabave u ovom postupku javne nabave te se u ovom konkretnom slučaju ne mogu smatrati jednim izvršenim radom.

Za treći izvršeni rad naveden na Popisu radova (referenca br. 3. izdana od strane naručitelja DIRH), naručitelj navodi da žalitelj u ponudi nije dostavio Potvrdu o uredno izvršenim radovima druge ugovorne strane, već Izjavu u kojoj navodi da u trenutku predaje ponude Potvrdu nije u mogućnosti dostaviti te je priložio dokaz o podmirenju računa ispostavljenih za predmetne radove i popis izvršenih radova. Uvidom u navedeni popis izvršenih radova naručitelj je utvrdio da se u istom navodi niz lokacija odnosno građevina koje je žalitelj uklanjao putem narudžbenica ili sklopljenih Ugovora, te se na popisu navode iznosi izvršenih radova uklanjanja, iznosi troškova zbrinjavanja otpada i iznosi manipulativnih troškova.

Nadalje, naručitelj navodi da je tražio od žalitelja dostavu Potvrde druge ugovorne strane i pojašnjenje da li je riječ o jednom ili više ugovora odnosno više izvedenih radova, na koje traženje je žalitelj dostavio Potvrdu naručitelja DIRH te pojasnio da su radovi u korist DIRH-a izvršeni temeljem Okvirnog sporazuma, tj. Putem narudžbenica i ugovora koji su bili sklapani po provedenim postupcima „mini nadmetanja“, pri čemu su navedeni iznosi kumulativno zbrojeni te iznose 2.104.569,89 bez PDV-a.

Međutim, naručitelj navodi da je iz podataka dostupnih putem EOJN RH utvrdio da žalitelj nije izvršio radove za drugu ugovornu stranu DIRH temeljem jednog okvirnog sporazuma, kako je to pojasnio žalitelj u podnesku od 2. siječnja 2026., već temeljem 3 različita Okvirna sporazuma, koja su sklopljena temeljem 3 provedena otvorena postupka javne nabave u 2018., 2021. i 2023. godini koja su realizirana nizom sklopljenih ugovora i narudžbenica u ukupnom iznosu od 2.104.569,89 eura bez PDV-a. Zatim, ističe da je DIRH u ukupan iznos izvršenih radova uračunao i iznose izvršenih radova iz 3 sklopljena ugovora koja nisu realizirani u potpunosti zbog određenih neusklađenosti u pogledu količina i vrste izvedenih radova između ugovornih strana odnosno da isti nisu izvršeni uredno, u propisanim rokovima i sukladno pravilima struke. Tvrdi da je slijedom svega navedenog utvrdio da se navedena Potvrda DIRH-a ne odnosi na jedan izvršen rad u iznosu od 2.104.569,89 eura bez PDV-a kako to navodi žalitelj.

Dalje ističe da je riječ o radovima koji nisu niti po opsegu, niti po složenosti ili kompleksnosti slični radovima koji će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi, niti čine cjelinu. No bez obzira na navedeno, žalitelj ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, naručitelj u nastavku iznosi analizu ponude žalitelja iz koje po njegovom mišljenju, proizlazi da žalitelj ni u kojem slučaju ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, tvrdi da je žalitelj dostavio reference: 1. Jedan izvršen rad u iznosu od 1.235.000,00 EUR bez PDV-a (referenca EURCO d.d.); 2. Jedan izvršen rad u iznosu od 1.703.784,05 EUR bez PDV-a (referenca MUP-a); 3. Tri izvršena rada (tri okvirna sporazuma) u iznosu od 2.104.569,89 EUR bez PDV-a (reference DIRH-a), dakle, pet izvršenih radova ukupno u iznosu od 5.043.353,94 EUR bez PDV-a. Naručitelj ističe da je izvršio analizu na način da je zbrojio vrijednost izvršenog rada pod brojem 1., vrijednost

izvršenog rada pod brojem 2. te je iz Potvrde DIRH-a utvrdio da, ukoliko zbroji jedan, bilo koji od tri izvršena rada navedena u Potvrdi od DIRH-a, s vrijednostima izvršenih radova pod brojem 1. i 2., žalitelj ni u kojem slučaju ne može dosegnuti iznos od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a, a kako je propisano DON-om. Naime, u Potvrdi DIRH-a u Tablici 1. i Tablici 2., navedeno je ukupno 67 ugovora /narudžbenica/usluga zbrinjavanja otpada u sveukupnom iznosu od 2.104.569,89 EUR bez PDV-a. Po broju Ugovora, razvidno je temeljem kojeg Okvirnog sporazuma je Ugovor sklopljen. Sukladno Okvirnom sporazumu sklopljenom u 2018. godini, sklopljena su 3 pojedinačna ugovora temeljem kojeg su izvršeni radovi u ukupnom iznosu od 206.028,08 EUR bez PDV-a. Sukladno Okvirnom sporazumu sklopljenom u 2021. godini, sklopljeno je 11 pojedinačnih ugovora temeljem kojeg su izvršeni radovi u ukupnom iznosu od 1.543.194,94 EUR bez PDV-a. Sukladno Okvirnom sporazumu sklopljenom u 2023. godini, sklopljeno je 8 pojedinačnih ugovora temeljem kojeg su izvršeni radovi u ukupnom iznosu od 50.560,81 EUR bez PDV-a. Nadalje, izdano je ukupno 45 narudžbenica u ukupnom iznosu od 304.786,05 EUR bez PDV-a. Budući da naručitelj nije mogao sa sigurnošću utvrditi koja narudžbenica je izdana temeljem kojeg Okvirnog sporazuma, naručitelj je pribrojio ukupan iznos svih izvršenih narudžbenica u iznosu od 304.786,05 EUR bez PDV-a, izvršenim radovima najveće vrijednosti iz izvršenog Okvirnog sporazuma iz 2021. godine u iznosu od 1.543.194,94 EUR bez PDV-a, budući da bi to bila najpovoljnija varijanta za žalitelja. Sveukupan iznos svih narudžbenica i izvršenog rada najveće vrijednosti iz Potvrde DIRH-a iznosio bi 1.847.980,99 EUR bez PDV-a. Slijedom navedenoga, razvidno je da zbroj vrijednosti izvršenog rada pod brojem 1. koja iznosi 1.235.000,00 EUR bez PDV-a, vrijednost izvršenog rada pod brojem 2. koja iznosi 1.703.784,05 EUR bez PDV-a i vrijednosti izvršenog rada pod brojem 3. i to najveće moguće vrijednosti koja iznosi 1.847.980,99 EUR bez PDV-a, sveukupno iznosi 4.786.765,04 EUR bez PDV-a. Kao dokaz navedenome prilaže Analizu najpovoljnije varijante.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj nezakonito odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, umjesto da je, ako je bilo potrebe, trebao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u odnosu na dostavljenu Izjavu o raspolaganju za predloženog stručnjaka koji nije zaposlenik žalitelja prema člancima 293. ili 263. ZJN 2016, naručitelj se očituje kako slijedi: Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda napomenuo da je mogao zatražiti žalitelja pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljene Izjave o raspolaganju za predloženog stručnjaka te otkloniti nejasnoće i da je mogao zatražiti upotpunjavanje Popisa radova, ali budući da žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na relevantno stručno iskustvo — reference, a koji predstavlja neotklonjiv nedostatak, naručitelj nije zatražio pojašnjenje / upotpunjavanje ponude u odnosu na Izjavu o raspolaganju. Naručitelj napominje da žalitelj nije otklonio nedostatke po zatraženom pojašnjenju od 28. prosinca 2025. godine, slijedom čega naručitelj nije ni bio dužan ponovno tražiti pojašnjenje i otklanjanje nedostataka. Svi ponuditelji su u ponudi trebali dostaviti sve tražene dokumente sukladno dokumentaciji o nabavi, što je žalitelj propustio učiniti, u bitnom ističe naručitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je u točki 7. naziva Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta za ponudu žalitelja navedeno "Ne" za ispunjeni uvjet sudjelovanja "Popis radova" te je u nastavku obrazloženo, kako slijedi: „...Ponuditelj nije dostavio upotpunjeni Popis radova sa svim podacima propisanim dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj je dostavio 3 potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvršenju i ishodu radova u sveukupnom iznosu od 5.043.353,89 eura bez

PDV-a. Navedene potvrde o uredno izvršenim radovima odnose se na izvršene radove kako slijedi: Ugovor br. EU-U-10/23-K3 Uklanjanje skladišta br. 31. i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka; Nalog MUP-a za mobilizaciju za uklanjanje objekta na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije; Okvirni sporazum (narudžbenica i ugovori sklopljeni po provedenim postupcima „mini nadmetanje“ sukladno sklopljenom Okvirnom sporazumu).

Naručitelj priznaje 1 izvršen rad isti ili sličan predmetu nabave u iznosu od 1.235.000,00 eura bez PDV-a (uklanjanje skladišta br. 31. i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka). Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuditelj ne ispunjava propisani uvjet u dokumentaciji o nabavi - najmanje 1, a najviše 3 rada isti ili sličan predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 eura bez PDV-a. Detaljno obrazloženo u točki 10. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije ovog Zapisnika.”

U Zapisniku je za uvjet Obrazovne i stručne kvalifikacije za ponudu žalitelja navedeno “Ne” s obrazloženjem da su stručnjak 2 i stručnjak 3 zaposlenici ponuditelja, dok je za stručnjaka 1 nejasan način raspolaganja i nakon zatraženog pojašnjenja. Naručitelj napominje da je u ovom konkretnom slučaju riječ o otklonjivom nedostatku te je naručitelj mogao zatražiti pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljene Izjave o raspolaganju za stručnjaka 1 te otkloniti nejasnoće, ali budući da ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na relevantno stručno iskustvo- reference, a koji predstavlja neotklonjiv nedostatak, naručitelj nije zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u odnosu na Izjavu o raspolaganju.

U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije) naručitelj je naveo slijedeće: “Naručitelj je dana 28. prosinca 2025. godine putem EOJN-a zatražio ponuditelja pojašnjenje ponude. Uvidom u ponudu ponuditelja, utvrđeno je kako slijedi:

a) Ponuditelj je dostavio Popis radova u kojem navodi 3 izvršena rada. Međutim, Popis radova ne sadrži sve podatke propisane dokumentacijom o nabavi (dalje u tekstu: DON). Naručitelj je zatražio upotpunjavanje Popisa radova sa svim traženim podacima propisanim u DON-u.

b) Nadalje, za navedena 3 rada iz Popisa radova ponuditelj je dostavio 2 potvrde o urednom izvršenju druge ugovorne strane, i to Potvrdu druge ugovorne strane Eurco d.d. za uredno izvršenje Ugovora br. EU-U-10/23-K3 Uklanjanje skladišta br. 31 i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka u iznosu od 1.235.000,00 EUR bez PDV-a i potvrdu druge ugovorne strane MUP-a, Ravnateljstva za civilnu zaštitu - Nalog za mobilizaciju za izvođenje radova uklanjanja objekata na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije u iznosu od 1.703.784,05 EUR.

Uvidom u dostavljene potvrde, Naručitelj je utvrdio da Potvrda o uredno izvršenim radovima od strane MUP-a ne sadrži sve podatke propisane DON-om. Naručitelj je zatražio upotpunjavanje dostavljene Potvrde o uredno izvršenim radovima od strane MUP-a sa slijedećim podacima; navod o sjedištu ravnateljstva CZ, navod o datumu početka radova uklanjanja, navod o datumu završetka radova, navod da li su radovi uredno izvršeni. Ujedno je zatraženo pojašnjenje je li u ovom slučaju riječ o jednom Ugovoru ili je riječ o više ugovora odnosno više izvršenih radova, pri čemu su njihovi iznosi iskazani kumulativno. Zatraženo je pojašnjenje i iznosa bez PDV-a izvedenih radova koji se odnose na uklanjanje.

U odnosu na Potvrdu druge ugovorne strane Eurco d.d., naručitelj priznaje izvršeni rad u iznosu od 1.235.000,00 eura bez PDV-a.

c) Ponuditelj nije dostavio Potvrdu o uredno izvršenim radovima za treći izvršeni rad naveden na Popisu radova odnosno rad izvršen za Državni inspektorat Republike

Hrvatske (dalje u tekstu: DIRH). Umjesto tražene potvrde druge ugovorne strane DIRH-a, ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj navodi da u trenutku podnošenja ponude nije u mogućnosti priložiti potvrdu DIRH-a koja se odnosi na izvedene radove obzirom da zbog nadolazećih blagdana i posljedičnih formalnih razloga od DIRH-a nije bilo moguće pravovremeno pribaviti navedenu potvrdu, iako je ista pravovremeno zatražena, no istu se ponuditelj obvezuje dostaviti odmah po pribavi iste. Međutim, kao dokaz izvršenja predmetnih radova ponuditelj navodi da prilaže dokaz o podmirenju računa ispostavljenih za predmetne radove te popis izvršenih radova, a čime se nesporno dokazuje izvršenje istih.

Naručitelj je izvršio uvid u dostavljenu Izjavu ponuditelja odnosno popis izvršenih radova za koje ponuditelj navodi da je izvršio za DIRH.

Na navedenom popisu radova izvršenih za DIRH, ponuditelj navodi niz lokacija odnosno građevina koje je uklanjao na području Republike Hrvatske, putem izdanih narudžbenica ili putem sklopljenih Ugovora. Na navedenom popisu navode se iznosi izvršenih radova uklanjanja, iznosi troškova zbrinjavanja otpada, kao i iznosi manipulativnih troškova.

Naručitelj je zatražio ponuditelja dostavu Potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim radovima od strane DIRH-a.

Ujedno, naručitelj je zatražio pojašnjenje je li u ovom konkretnom slučaju riječ o jednom ugovoru ili je riječ o više ugovora odnosno više izvršenih radova, pri čemu su njihovi iznosi iskazani kumulativno te je zatraženo pojašnjenje iznosa bez PDV-a izvedenih radova koji se odnose na uklanjanje."

U nastavku predmetnog Zapisnika vezano za reference žalitelja, naručitelj je naveo slijedeće "Ponuditelj je dana 2. siječnja 2026. u traženom roku, dostavio pojašnjenje/ upotpunjavanje ponude. Uvidom u dostavljene dokumente utvrđeno je kako slijedi: Ponuditelj je dostavio dopunjenu Potvrdu o izvršenim radovima druge ugovorne strane - MUP-a. Nadalje, ponuditelj je dostavio Potvrdu DIRH-a te pojasnio da radovi izvršeni u korist DIRH-a su izvršeni temeljem Okvirnog sporazuma, tj. putem narudžbenica i ugovora koji su bili sklapani po provedenim postupcima "mini nadmetanja", pri čemu su navedeni iznosi kumulativno zbrojeni, s time da u navedeni ukupan zbroj nisu uključeni manipulativni troškovi, već isključivo troškovi uklanjanja građevina koji kumulativno iznose 2.104.569,89 EUR bez PDV-a.

Naručitelj je uvidom u Potvrdu DIRH-a utvrdio da su u predmetnoj Potvrdi navedene 2 tablice u kojima su popisane Narudžbenice i Ugovori koji se odnose na izvršene radove uklanjanja i zbrinjavanja otpada na raznim lokacijama u Republici Hrvatskoj u traženom referentnom razdoblju i u kumulativnom iznosu od 2.104.569,89 bez PDV-a. Ponuditelj je naveo da radovi izvršeni u korist DIRH-a su izvršeni temeljem Okvirnog sporazuma, tj. putem narudžbenica i ugovora koji su bili sklapani po provedenim postupcima „mini nadmetanja".

Naime, popisani izvršeni Ugovori u Potvrdi DIRH-a, a navedeni u Tablicama imaju oznaku (broj Ugovora) i KLASU te je Naručitelj, s obzirom na broj Ugovora i KLASA-u utvrdio kako slijedi;

- izvršeni Ugovori navedeni u Potvrdi DIRH-a s oznakom EVRA:1/2018-MV odnose se na Okvirni sporazum EVRA: 1/2018-MV za predmet nabave: Radovi za izvršenje inspekcijskih rješenja, sklopljen dana 19. listopada 2018. godine između Naručitelja - tadašnjeg Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i 4 odabrana gospodarska subjekta (između ostalog i s Ponuditeljem) - Obavijest o sklopljenom Ugovoru (Okvirnom sporazumu) objavljena je u EOJN broj objave: 2018/S 0F3-0030193.

Predmetni postupak nabave Naručitelj je pokrenuo te objavio u EOJN dana 12. lipnja 2018. godine, broj objave: 2018/S 0F2-0015448.

Dana 28. rujna 2018. godine Naručitelj je donio Odluku o odabiru, koja je 2. listopada 2018. godine objavljena u EOJN.

Navedeni Okvirni sporazum s oznakom EVRA: 1/2018-MV, prešao je u nadležnost DIRH-a 2019. godine nakon što je isti osnovan preoblikovanjem iz tijela središnje državne uprave u samostalnu državnu upravnu organizaciju s ujedinenim inspekcijskim službama. Iz objavljenih Obavijesti o sklopljenim Ugovorima, razvidno je da su po navedenom Okvirnom sporazumu s oznakom EVRA:1/2018-MV, provedena mini nadmetanja i sklopljeni pojedinačni Ugovori s oznakom EVRA: 1/2018-MV, KLASA i URBROJ, sve kako je navedeno u Potvrdi DIRH-a.

Primjerice, Ugovori u Tablici 1., redni broj 26. i 27., objavljeni su u EOJN pod brojem 2021/S 0F3-0037770 - Obavijest o sklopljenom Ugovoru, Ugovor br.: 406-01/21-01/113, 443-01-05/1-21-9 od 15. listopada 2021. godine.

- izvršeni Ugovori navedeni u Potvrdi DIRH-a s oznakom OP-07/2021 odnose se na sklopljeni Okvirni sporazum OP-07/2021 za predmet nabave - Nabava radova uklanjanja zgrada koje predstavljaju neposrednu prijetnju sigurnosti i zdravlju ljudi - Obavijest o sklopljenom Ugovoru (Okvirnom sporazumu), objavljena je dana 19. studenoga 2021. godine u EOJN broj objave: 2021/S 0F2-0042011.

Iz objavljenih Obavijesti o sklopljenim Ugovorima, razvidno je da su po navedenom Okvirnom sporazumu s oznakom: OP-07/2021 provedena mini nadmetanja i sklopljeni pojedinačni Ugovori s oznakom OP-07/2021, KLASA i URBROJ, sve kako je navedeno u Potvrdi DIRH-a. Primjerice, Ugovor u Tablici 1., redni broj 23., objavljen je pod brojem 2022/S 0F3-003 7168 -Obavijest o sklopljenom Ugovoru OP-07/2021 (nadmetanje br. I) - Ugovor br. 406-01/22-01/124, 443-01-05-22-6, od 19. rujna 2022. godine. Ugovori u Tablici 2., redni brojevi 32., 33.,35, objavljeni su pod brojem 2022/S 0F3-0045369 -Obavijest o sklopljenom Ugovoru, Ugovor br. 406-01/22-01/154, 443-01-05-22-6 od 14. studenoga 2022. godine.

- izvršeni Ugovori navedeni u Potvrdi DIRH-a s oznakom OP-10/2023, uvidom u EOJN utvrđeno je da se isti odnose na sklopljeni Okvirni sporazum OP-10/2023 za predmet nabave - Izvršenje rješenja građevinske inspekcije putem treće osobe - uklanjanje nezakonitih građevina, Obavijest o sklopljenom Ugovoru (Okvirnom sporazumu) objavljena je u EOJN dana 1. lipnja 2023. godine, broj objave: 2023/S 0F2-0023385. Iz objavljenih Obavijesti o sklopljenim Ugovorima, razvidno je da su po navedenom Okvirnom sporazumu provedena mini nadmetanja i sklopljeni pojedinačni Ugovori s oznakom OP-10/2023, KLASA i URBROJ, sve kako je navedeno u Potvrdi DIRH-a. Primjerice, Ugovori u Tablici 2., redni broj od 22. do 29. objavljeni su pod brojem 2024/S 0F3-0020541, Obavijest o sklopljenom Ugovoru, Ugovor br. 406-01/24-01/100, 443-01-05-01-24-16 od 15. studenoga 2024. godine.

Iz svega navedenoga proizlazi da je ponuditelj za drugu ugovornu stranu DIRH izvršio radove uklanjanja velikog broja građevina temeljem 3 različita sklopljena Okvirna sporazuma, koja su sklopljena temeljem 3 provedena otvorena postupka javne nabave u 2018., 2021. i 2023. godini, pri čemu je iznos izvršenih radova uklanjanja građevina naveden u kumulativnom iznosu od 2.104.569,89 bez PDV-a odnosno iznos izvršenih radova naveden je temeljem 3 različita sklopljena Okvirna sporazuma, a koja su realizirana nizom sklopljenih ugovora i nizom izdanih narudžbenica za uklanjanje zgrada koje predstavljaju neposrednu prijetnju sigurnosti i zdravlju ljudi i uklanjanje nezakonitih građevina, u ukupnom iznosu od 2.104.569,89 bez PDV-a.”

U nastavku zapisnika naručitelj je citirao točku odredbe dokumentacije o nabavi koja se odnosi na dokaz tehničke i stručne sposobnosti- Popis radova, kao i opis predmeta nabave, pozivajući se na Prilog 1 Opis predmeta nabave- tehničke

specifikacije i na Izvješće HCPI-a, pri čemu je istaknuo da je u konkretnom slučaju riječ o građevini koja se sastoji od etaža podruma, prizemlja i 16 katova u širem centru grada Zagreba, oko koje se nalaze stambeni objekti, tramvajska pruga te ostala prateća infrastruktura (vodovodne cijevi i sl). Dalje navodi da su radovi konkretnog postupka izrazito složeni, kompleksni, opsežni te predstavljaju cjelinu.

Nadalje je u predmetnom Zapisniku navedeno, kako slijedi: "Iz potvrde DIRH-a, kao i potvrde MUP-a, razvidno je da je ponuditelj uklanjao velik broj pojedinačnih građevina, ali također je razvidno da izvršeni radovi po opsegu, složenosti i kompleksnosti nisu slični radovima koji će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te izvršeni radovi uklanjanja građevina za DIRH i MUP ne predstavljaju cjelinu u odnosu na predmet nabave u odnosnom postupku javne nabave, te u ovom konkretnom slučaju izvršeni radovi Ponuditelja ne osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete." Međutim, bez obzira na gore navedeno, ukoliko bi Naručitelj promatrao svaki od sklopljenih Okvirnih sporazuma, koji su realizirani putem više ugovora / narudžbenica kao 1 (jednu) cjelinu (bez obzira na opseg, složenost i kompleksnost ovog predmeta nabave) odnosno kao 3 (tri) izvršena rada, ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odnosno uvjet bi bio ispunjen djelomično i to u dijelu uvjeta izvršenje najmanje 1 (jednog), a najviše 3 (tri) rada, dok propisani vrijednosni kriterij u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a ne bi bio ispunjen budući da iznos 3 (tri) izvršena rada po svim sklopljenim Okvirnim sporazumima iznosi 2.104.569,89 EUR bez PDV-a.

Naručitelj u ovom postupku nabave ne može priznati kao 1 izvršen rad odnosno kao jednu cjelinu ni radove uklanjanja građevina putem Naloga za mobilizaciju za uklanjanja objekata na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije u iznosu od 1.703.784,05 EUR bez PDV-a (referenca br. 2. MUP), upravo iz razloga što isti nije sličan predmetu nabave ni po složenosti, kompleksnosti niti po opsežnosti radova koji će se izvoditi u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi, niti predstavlja cjelinu. Ni u kojem slučaju nije prihvatljivo niti je u skladu s odredbama ZJN 2016, promatrati više sklopljenih Okvirnih sporazuma koji su realizirani putem više ugovora / narudžbenica za uklanjanje građevina za jednog Naručitelja, kao jednu cjelinu odnosno kao 1 izvršeni rad u iznosu od 2.104.569,89 EUR bez PDV-a (referenca br. 3. DIRH).

Slijedom svega navedenog, ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi u odnosu na relevantno stručno iskustvo – reference."

Ispitujući dalje osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice. Točkom 3. dokumentacije o nabavi (Podaci o predmetu nabave) propisano je da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije i izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik sa zapadnim aneksom a sve u skladu sa Zakonom o gradnji, Zakonom o prostornom uređenju, Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina te vezanim propisima kojima se uređuje gradnja kao i propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje te svaka naknadna izmjena i dopuna tih propisa.

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 5.2.1. "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata" (Popis radova), podtočkom 5.2.1.3. Uvjeti naručitelj je propisao: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, izvršio najmanje jedan (1), a najviše tri (3) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini

procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a. Pod istim ili sličnim radovima naručitelj podrazumijeva radove na uklanjanju građevina.”

Točkom 5.2.1.4. kao način dokazivanja propisano je:

a) popis glavnih izvedenih radova uklanjanja istih ili sličnih predmetu nabave kao dokaz o urednom izvršenju, a koji mora sadržavati najmanje sljedeće podatke:

- kratki opis izvršenih radova (naziv ugovora/projekta), - vrijednost izvršenih radova bez PDV-a, - datum početka i završetka te lokaciju izvođenja radova te - naziv druge ugovorne strane;

b) potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvršenju i ishodu radova koja mora sadržavati najmanje sljedeće podatke: - naziv i sjedište druge ugovorne strane, - naziv i sjedište izvođača radova, - naziv izvršenih radova i/ili opis ili popis izvedenih radova, - vrijednost radova bez PDV-a, - datum početka i završetka te lokaciju izvođenja radova, - navod o urednom izvršenju i ishodu tih radova;

c) Izjava o raspolaganju u slučaju oslanjanja.

Nadalje, u Odgovoru na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi, na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta poslan 22. prosinca 2025. koji glasi “Poštovani, potvrđujete li da se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.2.1.3. dio "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata", priznaju isključivo prethodne reference za izvođenje radova na uklanjanju građevina, a ne i reference za projektiranje ili nadzor uklanjanja?, naručitelj je odgovorio „Naručitelj potvrđuje da za reference priznaje isključivo reference za izvođenje radova na uklanjanju građevina, kako je i propisano Dokumentacijom o nabavi; Pod istim ili sličnim radovima naručitelj podrazumijeva radove na uklanjanju građevina“.

Izvršenim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavljen popis glavnih izvršenih radova, sljedećeg sadržaja “Društvo Joning d.o.o. dostavlja popis od 3 (tri) izvršena rada izvedenih tijekom pet (5) godina koje prethode ovoj godini, ukupne vrijednosti radova bez PDV-a: 5.044.128,16 eura. Prilog: Potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvršenim radovima:

1. Potvrda o urednom ispunjenom ugovoru za nabavu roba, radova i usluga- Eurco d.d., vrijednost izvedenih radova: 1.235.000,00 eur (bez PDV-a);
2. Potvrda - Ministarstvo unutarnjih poslova, vrijednost izvedenih radova 1.703.784,05 eur (bez PDV-a);
3. Potvrda- Državni inspektorat Republike Hrvatske, vrijednost izvedenih radova: 2.105.344,11 eur (bez PDV-a)“.

Navedenom Popisu radova priloženo je slijedeće:

- Izjava društva JONING d.o.o. Zagreb, u kojoj u bitnom navodi da nije u mogućnosti priložiti potvrdu od Državnog inspektorata RH zbog nadolazećih blagdana i posljedičnih formalnih razloga od DIRH-a iako je ista pravovremeno zatražena, međutim, kao dokaz izvršenja predmetnih radova prilaže dokaz o podmirenju računa ispostavljenih za predmetne radove te popis izvršenih radova, a čime se dokazuje izvršenje istih.

- Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane Eurco d.d. kojom se potvrđuje uredno izvršenje obaveza iz ugovora br. Eu-U-10/23-K3 Ugovor o izvođenju dijela radova na projektu Uklanjanje skladišta br. 31 i 32 na lokaciji žabica Rijeka, vrijednost izvedenih radova 1.235.000,00 eura.

- Potvrda izdana od strane MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite kojom se potvrđuje da je Joning d.o.o. uredno izvršio sve ugovorne obveze prema izdanom Nalogu za mobilizaciju klasa: 810-03/20-11/59, URBROJ: 511-01-331-21-114- od 2. veljače 2021. Dalje se u Potvrdi navodi da je navedena pravna osoba na potresom

pogođenom području Sisačko-moslavačke županije obavila radove stabilizacije i zaštite te uklanjanja objekta. Vrijednost izvedenih radova je bila 12.837.160,96 kn.

Iz podataka spisa dalje proizlazi da je po pozivu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, kako je to naručitelj obrazložio u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj dana 2. siječnja 2026. dostavio sljedeće dokumente:

- Potvrdu MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite, koja je dopunjena podacima da je „Navedena pravna osoba (Jonina d.o.o., Zagreb) u razdoblju od travnja 2021. do listopada 2022. na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije obavila radove uklanjanja objekata. Vrijednost izvedenih radova 12.837.160,96 kn i da su svi radovi uredno izvršeni i plaćeni“.

- Potvrda DIRH-a od 2. siječnja 2026. u kojoj su u dvije tablice popisani ugovori/narudžbenice u ukupnom iznosu od 2.104.569,89 eura, pa je tako primjerice u Tablici 1. navedeno red.br.1. narudžbenica, 000473/2022, ožujak 2022. uklanjanje potresom uništenih zgrada na adresi A. Turkulina 7/1, Petrinja, ugovorena vrijednost radova: 61.335,90 kn, vrijednost izvedenih radova u kn bez PDV-a 59.474,10 kn, red.br. 2. narudžbenica 000308/2022, ožujak 2022. uklanjanje potresom uništenih zgrada na adresi Nazora 20, Petrinja, ugovorena vrijednost radova 101.176,75 kn, vrijednost izvedenih radova u kn (bez PDV-a) 99.407,50, red.br.9. studeni 2021, usluga zbrinjavanja otpada, vrijednost izvedenih radova 6.680,00 kn. U tablici 2. primjerice je navedeno pod red.br. 1. narudžbenica 003789/2023, studeni, prosinac 2023 uklanjanje nezakonito izrađenih građevina na području Sutivana, ugovorena vrijednost radova 51.835,78 eura, vrijednost izvedenih radova u EUR bez PDV-a 7.830,00, red.br. 2. narudžbenica 000864/2024, rujan 2024. uklanjanje nezakonitih građevina temeljem Rješenja građevinskih inspektora, ugovorena vrijednost radova 44.686,72, vrijednost izvedenih radova u EUR bez PDV-a 1.600,25. U predmetnoj potvrdi se još navodi da su svi ugovoreni radovi navedeni u Tablici 1 (od rednog broja 1.-27.) i u tablici 2 (od rednog broja 1.-37.) izvedeni uredno, u propisanim rokovima i sukladno pravilima struke. Dalje je kao napomena navedeno da radovi navedeni u tablici 1 (redni broj 28.) i u tablici 2 (pod rednim brojem 38. i 39.) nisu u potpunosti realizirani zbog neusklađenosti u pogledu količina i vrsta izvedenih radova.

Dakle, među strankama je sporno udovoljava li ponuda žalitelja uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis radova).

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Nastavno na utvrđene činjenice, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Dakle, prema uvjetima dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali dokazati da su u referentnom periodu uredno izvršili najmanje jedan (1), a najviše tri (3) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a. Pri tome treba ukazati da je naručitelj odredio da pod

istim ili sličnim radovima podrazumijeva radove na uklanjanju građevina. Također, u pojašnjenju navedene odredbe dokumentacije naručitelj je naveo da kao iste ili slične reference neće smatrati izradu projektne dokumentacije (projekt uklanjanja i projektantski nadzor) već isključivo reference za izvođenje radova na uklanjanju građevina. Zatim je naručitelj odredio da je dokaz urednog izvršenja popis glavnih izvedenih radova uklanjanja istih ili sličnih predmetu nabave (izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik), s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvršenju i ishodu radova čiji sadržaj je u nastavku propisao.

Na navedeno traženje žalitelj je u ponudi dostavio Popis 3 (tri) izvršena rada ukupne vrijednosti bez PDV-a 5.044.128,16 eura, i to: 1. vrijednost izvedenih radova 1.235.000,00 eur (bez PDV-a) naručitelja Eurco d.d. na projektu „Uklanjanje skladišta br. 31 i 3. na lokaciji Žabica Rijeka“; 2. vrijednost izvedenih radova 1.703.784,05 eur (bez PDV-a) naručitelja MUP prema Nalogu za mobilizaciju MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite i 3. vrijednost izvedenih radova: 2.105.344,11 eur (bez PDV-a) naručitelj DIRH za radove uklanjanja nezakonitih građevina i uništenih zgrada oštećenih potresom.

Žalitelj smatra da su izvedeni radovi za koje su dostavljene Potvrde DIRH-a (referenca 3.) i MUP-a (referenca 2.) slični predmetu nabave, da predstavljaju cjelinu (jednu referencu) te da je naručitelj pogrešno postupio kada ih nije prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, a uzimajući u obzir sve prethodno utvrđene činjenice prihvaća se argumentacija naručitelja da se konkretno niti referenca pod 2.(MUP) niti pod 3. (DIRH) ne može smatrati jednim radom s obzirom da se radi o radovima na uklanjanju većeg broja objekata koji ne predstavljaju jednu povezanu cjelinu. Također, ovo tijelo kao logičnom i smislenom uvažava i argumentaciju naručitelja da se navedene reference, gledajući u ukupnosti predmet tih referenci, ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave odnosno po opsegu, složenosti, kompleksnosti uzimajući u obzir da je konkretan predmet nabave izvođenje radova uklanjanja nebodera Vjesnik. Pritom valja istaknuti da naručitelj najbolje može obaviti stručnu procjenu sličnosti prethodno izvršenih radova ponuditelja s predmetom nabave o kojemu je riječ, vodeći se specifičnostima konkretnog predmeta nabave. Naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. Dakle, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelju za ocjenu sličnosti bitno da se referenca odnosi na radove uklanjanja, a ne na izradu projektne dokumentacije (projekt uklanjanja i projektantski nadzor), pri čemu si je ostavio široku mogućnost tumačenja kod ocjene da li je riječ o izvršenim radovima uklanjanja koji su slični onima koji su predmet nabave. Naručitelj sličnost ne nalazi kod reference koje se ne odnose na uklanjanje građevina koja predstavlja jednu cjelinu i koja nije slična ovom predmetu nabave (uklanjanju nebodera Vjesnika s pripadajućim aneksom) s obzirom da su radovi konkretnog postupka izrazito složeni, kompleksni, opsežni te predstavljaju cjelinu. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je naveo jasne i detaljno obrazložene razloge zbog kojih radove koje se odnose na Potvrde DIRH-a i MUP-a ne smatra radovima sličnim predmetu nabave. Nadalje, iz Potvrde DIRH-a proizlazi da je žalitelj izvršio radove uklanjanja velikog broja građevina temeljem 3 različita sklopljena Okvirna sporazuma, koja su sklopljena temeljem 3 provedena otvorena postupka javne nabave u 2018., 2021. i 2023. godini, pri čemu je vrijednost izvršenih radova uklanjanja građevina u kumulativnom iznosu od 2.104.569,89 bez PDV-a. S obzirom da se predmetna Potvrda DIRH-a odnosi na 3 Okvirna sporazuma koji je realiziran kroz 67 ugovora/narudžbenica/usluga zbrinjavanja otpada, ovo tijelo prihvaća

argumentaciju naručitelja da se ista ne može ocijeniti kao 1 (jedna) cjelina odnosno kao 1 (jedan) izvršeni rad. Također, vezano za Potvrdu MUP-a u pravu je naručitelj kada navodi da žalitelj nije dostavio pojašnjenje da li je u konkretnom slučaju riječ o jednom ili više izvršenih radova te o kojima se radovima konkretno radi, stoga je naručitelj pravilno postupio kada navedenu Potvrdu nije prihvatio kao dokaz o izvršenom 1 (jednom) radu koji predstavlja cjelinu i koji je sličan predmetu nabave. Ovo tijelo nadalje nije suglasno s tvrdnjama žalitelja da je obrazloženje razloga za odbijanje njegove ponude nejasno, konfuzno i zbunjujuće, jer iz opisanog činjeničnog stanja navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj navodio sve razloge koji su po njegovom mišljenju osnova za odbijanje ponude žalitelja.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja postupio protivno ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj dovodi u pitanje pravilnost primjene instituta pojašnjenja/upotpunjavanje svoje ponude prema člancima 293. ili 263. ZJN 2016. S tim u svezi točno žalitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da je mogao tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje dostavljene Izjave o raspolaganju za predložene stručnjake te otkloniti nejasnoće jer je u pitanju otklonjiv nedostatak, ali budući da ponuditelj ovdje žalitelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na relevantno stručno iskustvo – reference, a koji predstavlja neotklonjiv nedostatak, naručitelj nije zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude prema člancima 293. ili 263. ZJN 2016. Ovdje valja istaknuti da je na dispoziciji naručitelja hoće li primijeniti kako odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, tako i odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016. U konkretnom slučaju iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj zatražio pojašnjenje /upotpunjavanje ponude žalitelja, te da žalitelj dostavljenim pojašnjenjem/upotpunjavanjem nije otklonio utvrđene nejasnoće i nedostatke, slijedom čega naručitelj nije ni bio dužan ponovno tražiti pojašnjenje i otklanjanje nedostataka. Kako je postupak javne nabave formalan postupak, ponuditelji su dužni postupati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se od njih očekuje povećani stupanj pažnje prilikom sastavljanja ponude, a što žalitelj ovdje evidentno nije primijenio. U pravu je naručitelj kada navodi da je ovdje riječ o pregovaračkom postupku nabave koji se provodi iz razloga iznimne žurnosti te nije niti svrsishodno tražiti pojašnjenja o istome više puta. Iz navedenih razloga, opisani prigovor žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je odabranom ponuditelju beskompromisno priznao dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti – Popis radova iako se potvrda o uredno izvršenju ugovora za projekt Kupari Luxury Hotels d.o.o., također odnosi na uklanjanje većeg broja manjih objekata, kao i kod potvrde o uredno izvršenom ugovoru za projekt Lučka uprava Rijeka, dok iz prednje opisanih razloga nije priznao potvrde žalitelja. Dalje navodi da iz dostupne dokumentacije nije moguće utvrditi koje je radove naručitelj priznao odabranom ponuditelju u svrhu dokazivanja traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, obzirom da iz u tu svrhu dostavljene potvrde društva Eurco d.d. nije moguće utvrditi pojedinačnu vrijednost radova „rušenja“ ili „uklanjanja“, osobito kod potvrde društva Heineken Hrvatska d.o.o. koji su se radovi sastojali od faze 1 (projektiranje uklanjanja ležnih podruma), faze 2 (uklanjanje objekata ležnih

podruma), faze 3 (projektiranje gabionskog potpornog zida i kolničke konstrukcije) i faze 4 (izgradnja gabionskog potpornog zida i kolničke konstrukcije), a samim time nije moguće utvrditi je li odabrani ponuditelj shodno tome dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se radi distinkcija između uklanjanja objekata veće ili manje složenosti, niti je bilo propisano da se u obzir ne bi uzimale i druge stavke i popratni radovi koji prate radove uklanjanja objekata, odnosno, koji predstavljaju radove uklanjanja objekata u širem smislu riječi, kao što su pripremni radovi (npr. stabilizacija objekta) i naknadni radovi (npr. zbrinjavanje otpada). Međutim, naručitelj je prilikom ocjene dokaza sposobnosti žalitelja primjenjivao dodatne proširene kriterije vrednovanja koje nisu bile propisane dokumentacijom o nabavi, a koje istovrsno postupanje nije primijenio prema dokazima sposobnosti drugih ponuditelja. Žalitelj ukazuje da su njegova ponuda i prilozi iste vrlo detaljno proučeni, a da istovremeno navedeni modus postupanja nije bio primijenjen prema drugim ponuditeljima, osobito naspram odabranog ponuditelja, jer naručitelj nije posebno detaljno razmotrio dokaze o uredno izvršenim ugovorima odabranog ponuditelja odnosno nije utvrđivao složenost radova naznačenih u dostavljenim potvrdama niti opis izvedenih radova, niti je za dostavljene stručnjake utvrđivao postojanje njihove stručnosti i/ili tražio ikakva pojašnjenja s time u vezi, a koji je modus postupanja primjenjivao naspram ponude žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je prema svim ponuditeljima postupao jednoobrazno, poštujući načelo jednakog tretmana. Navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 7. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta i u točki 15. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, razvidno koje reference i u kojem iznosu se priznaju odabranom ponuditelju. Ističe da je naručitelj priznao sve tri reference odabranog ponuditelja u iznosu od 6.949.470,20 EUR bez PDV-a.

U odnosu na referencu odabranog ponuditelja - projekt Lučka uprava Rijeka; Ugovor broj 7/21 - Uklanjanje skladišta 5, 6 i 7 na obali Bečko pristanište u Rijeci, naručitelj navodi da je priznao referencu kao 1 izvršen rad u iznosu od 1.193.678,63 EUR bez PDV-a budući da izvršeni rad uklanjanja skladišta čini logičnu zaokruženu cjelinu, a što je i vidljivo iz Potvrde druge ugovorne strane. Radovi su obuhvatili uklanjanje objekata ukupne bruto površine 49.077,93 m² i maksimalne visine 29,36 m koji je podijeljen na sljedeće dijelove: - Istočni aneks - Pr+4 - bruto površine 362,61 m² i maksimalne visine 20,00 m; - Skladište 5, 6 i 7 - Po+Pr+4 - bruto površine 8.375,46 m² i maksimalne visine 29,36 m; - Zapadni aneks - Pr+3 - bruto površine 205,25 m² i maksimalne visine 13,80 m.

U odnosu na referencu odabranog ponuditelja - projekt Kupari Luxury Hotels d.o.o., naručitelj navodi da je riječ o jednom izvršenom radu koji predstavlja jednu zaokruženu logičnu cjelinu u iznosu od 4.311.478,37 EUR bez PDV-a. Za uklanjanje predmetnog kompleksa sklopljen je Ugovor K-24-C-DM po sistemu ključ u ruke, a predmet ugovora su bili radovi uklanjanja građevina hotelskog kompleksa Kupari ukupne bruto površine 66.136,60 m² i maksimalne visine 36,40 m, koji su podijeljeni na 5 objekata (4 hotela i jednog vojnog objekta na plaži).

U odnosu na referencu odabranog ponuditelja - projekt Heineken Hrvatska d.o.o., prema popisu glavnih izvedenih radova uklanjanja koje je dostavio odabrani ponuditelj pod rednim brojem 2. navedeno je kako je odabrani ponuditelj izradio projekt uklanjanja i uklonio objekte ležnih podruma te projektirao i izgradio kolničku konstrukciju i gabionskog potpornog zida za naručitelja Heineken Hrvatska d.o.o. U opisu predmetne reference navedeno je da je ukupan iznos izvedenih radova

1.749.153,20 EUR bez PDV-a, dok je vrijednost izvedenih radova uklanjanja objekta 1.444.313,20 EUR bez PDV-a. Vrijednost od 1.444.313,20 EUR bez PDV-a za uredno izvršene radove uklanjanja u sklopu Faze 2 (uklanjanje objekata ležnih podruma) je iznos koji je priznat odabranom ponuditelju pa ističe da je žalbeni navod žalitelja da u odnosu na ovu referencu nije moguće utvrditi koji se iznos odnosi na uklanjanje, neosnovan.

Naručitelj dodatno ukazuje da je priznao referencu br 1. žalitelja u iznosu od 1.235.000,00 EUR bez PDV-a, a koja se također odnosi na radove uklanjanja dva skladišta (uklanjanje dva skladišta br. 31 i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka), smatrajući izvršene radove jednom logičnom cjelinom odnosno jednim izvršenim radom. Zaključno naručitelj navodi da je pregled i ocjenu svih ponuda izvršio zakonito, sukladno DON-u i ZJN 2016 poštujući načelo jednakog tretmana.

Naručitelj nadalje navodi da je od žalitelja tražio pojašnjenje vezano uz referencu br. 2. MUP-a na način da pojasni iznose koji se odnose na uklanjanje i iznose koji se odnose na popratne radove koji prate radove uklanjanja objekata, odnosno, koji predstavljaju radove uklanjanja objekata u širem smislu riječi, kao što su pripremni radovi (npr. stabilizacija objekta) i naknadni radovi (npr. zbrinjavanje otpada), manipulativni troškovi. Međutim, naručitelj napominje da nije točno da neke radove nije priznao u pojedinom iznosu odnosno da je „oduzeo“ iznose popratnih radova od radova uklanjanja jer smatra kako radovi stabilizacije građevine, radovi zbrinjavanja otpada i slični radovi čine neizostavni i sastavni dio radova uklanjanja građevine i da se promatraju kao jedna zaokružena cjelina.

U odnosu na prigovor žalitelja u kojem u bitnom ističe da su njegova ponuda i prilozi iste vrlo detaljno proučeni, a da istovremeno navedeni modus postupanja nije bio primijenjen prema drugim ponuditeljima, osobito naspram odabranog ponuditelja, naručitelj ponovno napominje da su sve zaprimljene ponude pregledane s istom dužnom pažnjom i prema načelu jednakog tretmana. Ukazuje da prema članku 7. stavku 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017 i 92/2025, dalje Pravilnik), u pregovaračkom postupku nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje umjesto ESPD obrasca, svi ponuditelji odmah u ponudi dužni su dostaviti sve tražene dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Pregledom svih zaprimljenih ponuda, a ukoliko su utvrđene određene nejasnoće i nedostaci, naručitelj je istog dana uputio svim ponuditeljima kod kojih su iste utvrđene, zahtjeve za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda te je svim ponuditeljima ostavljen isti rok za dostavu pojašnjenja. Navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sadržavala nejasnoće niti nedostatke budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio sve tražene dokumente kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, stoga je žalbeni navod žalitelja da navedeni modus postupanja nije bio primijenjen prema drugim ponuditeljima, osobito naspram odabranog ponuditelja, neosnovan.

Naručitelj ponovno napominje da je ponuda žalitelja sadržavala nedostatke i nejasnoće te da žalitelj u ponudi nije niti dostavio sve tražene dokumente koje je bio dužan dostaviti odmah uz ponudu sukladno točki 2. Sadržaj i način izrade Upute za ponuditelja DON-a. Primjerice, žalitelj uz ponudu nije dostavio Potvrdu o uredno izvršenim radovima od strane druge ugovorne strane (DIRH). Nadalje, ponuda žalitelja sadržavala je određene nejasnoće u odnosu na podugovaratelja. Nadalje, nije dostavljena niti porezna potvrda za podugovaratelja, Popis radova nije sadržavao sve potrebne podatke propisane dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenoga, naručitelj je zatražio pojašnjenja i upotpunjavanja od žalitelja

omogućivši upravo žalitelju da dostavi dokumente koje je bio dužan dostaviti u ponudi i da pojasni sve dokumente dostavljene u ponudi koje su sadržavale nejasnoće, a sve poštujući načelo jednakog tretmana i načelo ekonomičnosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom naglašava da ključna razlika između iskustva odabranog ponuditelja i iskustva žalitelja nije u "dodatnim proširenim kriterijima" koje je primijenio naručitelj suprotno odredbama dokumentacije o nabavi, kako to žalitelj tvrdi, već u sadržaju prethodnih referencijskih radova. Odabrani ponuditelj je dostavio iskustvo u upravljanju cjelovitim projektima s jednom vremenskom linijom i jednom odgovornošću po projektu. Žalitelj je dostavio iskustvo u upravljanju okvirnim sporazumima s više narudžbenica za različite pojedinačne projekte. Ova iskustva su fundamentalno različita. Dalje ističe da žaliteljeva teza o tome da su reference Odabranog ponuditelja nevaljane ako se iz dokaza ne može utvrditi pojedinačna vrijednost radova rušenja ili uklanjanja, predstavlja pokušaj naknadnog uvođenja uvjeta koji nije propisan dokumentacijom o nabavi, a koja ne proizlazi iz načela razmjernosti ili svrhe instituta dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Pojam "radovi na uklanjanju građevina" po svojoj prirodi obuhvaća cjelovit zahvat uklanjanja koji u realnom građevinskom procesu nužno uključuje pripremne aktivnosti, radove izvedbe uklanjanja te radnje i obveze koje su funkcionalno povezane s uklanjanjem (npr. mjere sigurnosti, organizaciju gradilišta, demontaže, privremene konstrukcije, postupanje s otpadom i sl.). Pozivanje žalitelja na okolnost da su se prethodni referencijski radovi odabranog ponuditelja sastojali od više faza ne može samo po sebi predstavljati dokaz da predmetna referenca ne udovoljava postavljenom zahtjevu. Odabrani ponuditelj je, u popisu referencijskih radova za referencu druge ugovorne strane Heineken Hrvatska d.o.o. jasno naznačio da ukupna vrijednost izvedenih radova iznosi 1.749.153,20 EUR, od čega vrijednosni udio radova uklanjanja objekata iznosi 1.444.313,20 EUR. Žaliteljev prigovor o "nejednakom postupanju" ne može opstati ni činjenično ni pravno, ističe odabrani ponuditelj, jer ne postoji dokaz da je naručitelj prema odabranom ponuditelju primijenio drukčiji standard u istovjetnim okolnostima, dok objektivno različite okolnosti (posebice razlika između konkretnog ugovora kao jedinstvenog referentnog rada i okvirnog sporazuma s više narudžbenica) opravdavaju različitu pravnu kvalifikaciju i različit ishod provjere bez povrede načela jednakog tretmana. Ističe da iz žalbenih navoda ne proizlazi niti jedna konkretna činjenica koja bi dokazivala da reference odabranog ponuditelja nisu radovi uklanjanja u smislu dokumentacije o nabavi, da vrijednosni prag nije ostvaren, da je naručitelj netočno utvrdio činjenično stanje ili da je naručitelj primijenio nejednak standard prema usporedivim ponudama. Žalitelj svoje tvrdnje svodi na formalan prigovor o izostanku "pojedinačne vrijednosti" jedne vrste radova i na retoričke kvalifikacije, pri čemu ne dokazuje odlučne činjenice koje bi mogle dovesti do poništenja odluke, zaključuje odabrani ponuditelj.

Mjerodavne zakonske odredbe kao i mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, prethodno su navedene u rješenju. Dokumentacijom o nabavi je bilo propisano kako gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, s čime u vezi se od ponuditelja tražilo da dokaže da je u godini u kojoj je započeo predmetni postupak nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 3 (tri) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a, s time da pod istim ili sličnim radovima naručitelj podrazumijeva radove na uklanjanju građevina.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio traženi Popis radova kako slijedi:

- Ugovor broj 7/21 - Uklanjanje skladišta 5, 6 i 7 na obali Bečko pristanište u Rijeci, vrijednost odgovarajućih uredno izvršenih radova u iznosu od 1.193.678,63 eura bez PDV;
- Ugovor EU-U-07/23 -Izrada Projekta uklanjanja i uklanjanje objekata ležnih podruma te projektiranje i izgradnja kolničke konstrukcije i gabionskog potpornog zida, vrijednost odgovarajućih uredno izvršenih radova u iznosu od 1.444.313,20 eura bez PDV-a; U nastavku je navedeno da je ukupan iznos izvedenih radova 1.749.153,20 eura, dok je vrijednost izvedenih radova uklanjanja objekata 1.444.313,20 eura;
- Ugovor K-24-C-DM o izvođenju radova uklanjanja objekta Kupari u Župi Dubrovačkoj, vrijednost odgovarajućih uredno izvršenih radova u iznosu od 4.431.478,37 eura bez PDV-a.

Dostavljene su i tri potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvršenju i ishodu radova i to:

- Pismo preporuke Lučke uprave Rijeka u kojoj se u bitnom navodi da je ukupna vrijednost radova iznosila 10.781.376,16 kn bez PDV-a, a ukupna vrijednost izvedenih i obračunatih radova iznosila je 8.993.771,64 kn bez PDV-a. Radovi su obuhvatili uklanjanje objekata ukupne bruto površine 49.077,93 m² i maksimalne visine 29,36 m koji je podijeljen na sljedeće dijelove: - Istočni aneks - Pr+4 — bruto površine 362,61 m² i maksimalne visine 20,00 m; - Skladište 5, 6 i 7 - Po+Pr+4 — bruto površine 8.375,46 m² i maksimalne visine 29,36 m; - Zapadni aneks - Pr+3 — bruto površine 205,25 m² i maksimalne visine 13,80 m.

- Pismo preporuke Izdano od strane Heineken Hrvatska d.o.o. u kojem se u bitnom navodi da su radovi i usluge realizirani kroz 4 faze: faze 1 (projektiranje uklanjanja ležnih podruma), faze 2 (uklanjanje objekata ležnih podruma), faze 3 (projektiranje gabionskog potpornog zida i kolničke konstrukcije) i faze 4 (izgradnja gabionskog potpornog zida i kolničke konstrukcije). U bitnom se još navodi da je vrijednost svih izvršenih radova i usluga iznosila 1.749.153,20 eura bez PDV-a.

- Potvrda o uredno izvršenim radovima izdana od strane Kupari Luxury Hotels d.o.o., u kojoj se između ostalog navodi da ukupna vrijednost izvedenih radova do primopredaje iznosi 4.311.478,37 eura bez PDV-a. Radovi uklanjanja obuhvatili su objekte ukupne bruto površine 66.136,60 m² i maksimalne visine 36,40 m, koji su podijeljeni na 5 objekata (4 hotela i jednog vojnog objekta na plaži).

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 7. i točki 15. naručitelj je za ponudu odabranog ponuditelja naveo slijedeće "Ponuditelj je dostavio traženi Popis radova te 3 potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvršenju i ishodu radova u sveukupnom iznosu od 6.949.470,20 EUR bez PDV-a. Navedene potvrde o uredno izvršenim radovima odnose se na 3 izvršena rada kako slijedi; - Ugovor broj 7/21 - Uklanjanje skladišta 5, 6 i 7 na obali Bečko pristanište u Rijeci; - Ugovor EU-U-07/23 - Izrada Projekta uklanjanja i uklanjanje objekata ležnih podruma te projektiranje i izgradnja kolničke konstrukcije i gabionskog potpornog zida; - Ugovor K-24-C-DM o izvođenju radova uklanjanja objekta Kupari u Župi Dubrovačkoj. Uvidom u dostavljene dokumente, utvrđeno je da je ponuditelj dostavljenim dokumentima dokazao da je izvršio 3 rada ista ili slična predmetu nabave u iznosu od 6.949.470,20 EUR bez PDV-a, a sve u skladu s propisanim uvjetima u dokumentaciji o nabavi."

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u ovom dijelu. Naime, uzevši u obzir uvjet točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi u kojoj je naručitelj jasno propisao da ponuditelj treba

dokazati da je izvršio najmanje 1 (jedan), a najviše 3 (tri) rada istih ili sličnih predmetu nabave u visini procijenjene vrijednosti nabave od 5.000.000,00 EUR bez PDV-a, proizlazi da je ponudu žalitelja, pregledao i ocijenio upravo u skladu s tim uvjetom. Nadalje, iz citiranog sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj priznao sve tri reference odabranog ponuditelja u iznosu od 6.949.470,20 EUR bez PDV-a. Konkretno, u opisu predmetne reference Heineken Hrvatska d.o.o. navedeno je da je ukupan iznos izvedenih radova 1.749.153,20 EUR bez PDV-a, dok je vrijednost izvedenih radova uklanjanja objekta 1.444.313,20 EUR bez PDV-a. Stoga nije u pravu žalitelj kada tvrdi da iz dostavljene potvrde nije moguće utvrditi pojedinačnu vrijednost radova „rušenja“ ili „uklanjanja“, jer je jasno iskazana vrijednost radova uklanjanja. Nadalje, u ostalim dvjema potvrdama (projekt Kupari Luxury Hotels d.o.o i projekt Lučka uprava Rijeka) jasno je iskazana vrijednost izvedenih radova uklanjanja, a budući da žalitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ne dokazuje suprotno, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da naručitelj nije jednoobrazno postupao s ponudama jer je kod ponude žalitelja ocijenio da se potvrde DIRH i Potvrde MUP odnose na uklanjanje više pojedinačnih građevina, dok takav pristup nije imao kod odabranog ponuditelja iako se u projektu Kupari Luxury Hotels d.o.o i projektu Lučka uprava Rijeka radi o uklanjanju većeg broja manjih objekata, potrebno je navesti slijedeće. Kao što je prethodno utvrđeno, kod ocjene ponude žalitelja naručitelj je naveo da je iz Potvrde DIRH i Potvrde MUP razvidno da je ponuditelj uklanjao velik broj pojedinačnih građevina, da izvršeni radovi po opsegu, složenosti i kompleksnosti nisu slični radovima koji će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi, te izvršeni radovi uklanjanja građevina ne predstavljaju cjelinu u odnosu na predmet nabave u odnosnom postupku javne nabave. Dakle, ocjena naručitelja obuhvaća nekoliko prigovora odnosno nedostataka u pogledu valjanosti predmetnih referenci, a ne samo okolnost da je riječ o radovima uklanjanja više pojedinačnih građevina, a koje razloge ne treba gledati parcijalno. Za razliku od navedenog, kod odabranog ponuditelja naručitelj je ocijenio da predmetne reference predstavljaju jedan izvršen rad u smislu da čini logičnu zaokruženu cjelinu, iako se radi o uklanjanju nekoliko skladišta odnosno zgrada hotelskog kompleksa. Dakle, naručitelj priznaje one reference u kojima su iskazani radovi uklanjanja više pojedinačnih građevina koji čine jednu zaokruženu, logičnu cjelinu u odnosu na predmet nabave ovog postupka. Navedenom ide u prilog činjenica da je naručitelj priznao referencu žalitelja u iznosu od 1.235.000,00 EUR bez PDV-a, koja se također odnosi na radove uklanjanja dva skladišta (uklanjanje dva skladišta br. 31 i 32 na lokaciji Žabica, Rijeka), smatrajući izvršene radove jednom logičnom cjelinom odnosno jednim izvršenim radom.

Dakle, ukupna vrijednost tri ponuđena rada odabranog ponuditelja iznosi 6.949.470,20 eura bez PDV-a, a s obzirom na to da procijenjena vrijednost nabave iznosi 5.000.000,00 eura, jasno je da odabrani ponuditelj ispunjava traženi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući žaliteljevu tvrdnju o nejednakom postupanju naručitelja prema ponuditeljima odnosno dovođenja žalitelja u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja, ovo tijelo zaključuje (na temelju naprijed navedenih činjenica koje proizlaze iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 8. siječnja 2026.) da su određeni zahtjevi, upućeni žalitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedica nedostataka odnosno nejasnoća u dokumentaciji koja se odnosi na dokaz iskustva gospodarskog subjekta u okviru tehničke i stručne sposobnosti, čime je naručitelj omogućio žalitelju dokazati da je ispunio traženi uvjet dokumentacije o nabavi. Osim

toga iz ocjene ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, razvidno je da je naručitelj primijenio jednake kriterije kod tumačenja uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Promatrajući okolnosti konkretnog slučaja u svjetlu navedenog, valja zaključiti da ovo tijelo nije našlo osnovanom tvrdnju o povredi načela jednakog tretmana i transparentnosti na štetu žalitelja.

Naime, naručitelj je utvrdio da je ponuda žalitelja opterećena nedostatkom koji žalitelj nije otklonio, stoga je naručitelj u Zapisniku o pregledu ocjeni ponuda detaljno naveo razloge zbog kojih smatra da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

S druge strane, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj smatrao da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnosti iz točke 5.2.1. Popis radova i točke 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, pa nije detaljno obrazlagao njegovu ponudu u tom dijelu niti je bilo osnove za primjenu instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj prilikom ocjene dokaza sposobnosti žalitelja primjenjivao dodatne proširene kriterije vrednovanja koje nisu bile propisane dokumentacijom o nabavi (zahtjevom za pojašnjenje tražio je od žalitelja da navede iznose koji se odnose na uklanjanje i iznose koji se odnose na radove stabilizacije i zaštite), ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz koje proizlazi da radovi stabilizacije građevine, radovi zbrinjavanja otpada i slični radovi čine neizostavni i sastavni dio radova uklanjanja građevine i da se promatraju kao jedna zaokružena cjelina te iako je tražio od žalitelja pojašnjenje tih iznosa, njihovu vrijednost nije "oduzeo" od vrijednosti izvedenih radova.

Također, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj svojim postupanjem nije povrijedio niti načelo jednakog tretmana jer se, u konkretnom slučaju, ne radi o usporedivoj situaciji u kojoj je naručitelj postupio na različit način. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je u cijelosti kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi (Obrazovne i stručne kvalifikacije) u odnosu na sva tri predložena stručnjaka. Tako navodi da za nominiranog Stručnjaka 1 - Projektanta građevinske struke Mariju Sojčić, dipl.ing.građ. nije dokazan uvjet tražen dokumentacijom o nabavi da ima iskustvo u projektiranju konstrukcija jer je u životopisu navedeno da je stručnjakinja imala položaj projektanta (a ne projektanta konstrukcija). Naime, u točki 8. životopisa (Radno i stručno iskustvo) navedeno je da je u periodu od 25.05.1981. – 10.05.1986. stručnjakinja radila u tvrtki Projektburo Slavonski Brod, na položaju projektanta (1981-1983), te je u periodu od 12.05.1986. – 31.12.1990. radila u tvrtki Vibrobeton d.d., Vinkovci, na položaju projektanta (1986. – 1988.).

Nadalje, žalitelj navodi da za predloženu stručnjakinju nije dokazano da ima traženo iskustvo u trajanju od 5 godina. Naime, obzirom je stručnjakinja 1 u tvrtki Projektburo radila 6 mjeseci u 1981. godini (od 25.05.1981.), a prema životopisu ulogu projektanta je imala od 1981.-1983., upitno je koliko je zaista mjeseci Stručnjakinja 1 radila na projektiranju konstrukcija. Osim toga u životopisu nije navedeno je li ili nije imala položaj projektanta do kraja 1983. godine odnosno nije naveden datum do kada je imala položaj projektanta. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da je Stručnjakinja 1 imala iskustvo od 5 (pet) godina u projektiranju konstrukcija.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz životopisa predloženog stručnjaka 1 vidljivo da ima radno iskustvo dulje od 40 godina i da ima tražene

kvalifikacije (diplomirani inženjer građevine) za ovo radno mjesto. Nastavno napominje da je iz dostavljenog životopisa razvidno da je Stručnjak 1 bio zaposlen na radnom mjestu projektant do 1986. godine te da je nakon 1986. godine u ostalim tvrtkama gdje je bio zaposlen imao položaj voditelja projekta, člana nadzornog odbora, glavnog inženjera gradilišta, direktora sektora, odnosno da sam položaj ne podrazumijeva da Stručnjak 1 tijekom godina kada mu naziv projektant nije bio položaj, nije obavljao poslove projektiranja konstrukcija. Smatra kako žalitelj pogrešno i restriktivno tumači da sam naziv radnog mjesta stručnjaka isključuje poslove projektiranja konstrukcija. Navodi kako DON-om nije propisano da se iskustvo u projektiranju konstrukcija dokazuje isključivo formalnim nazivom položaja, niti je propisano da se takvi poslovi mogu obavljati samo ako je to bio jedini ili glavni naziv radnog mjesta stručnjaka. Konkretno, smatra da je relevantan stvarni sadržaj poslova, a ne njihova organizacijska klasifikacija kod pojedinog poslodavca. Dalje navodi da je iz popisa projekata kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu bodovanja Stručnjaka 1 vidljivo da je predloženi stručnjak i u vrijeme dok nije bio na položaju projektant, obavljao poslove projektiranja konstrukcija; 1. Izrada Projekta uklanjanja za građevinu hotela Marjan u Splitu - period 2023./2024. godina, 2. Izrada projekta uklanjanja AB dimnjaka u Bakru - period 2005. godina i 3. Izrada projekta uklanjanja cestovnog mosta kod Jasenovca - period 2003. godina.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome ukazuje na činjenicu da životopis Stručnjakinje 1 sadržava sljedeće relevantne podatke: kronološki prikaz radnog iskustva od 1981. nadalje, uključujući dugogodišnje poslove projektiranja, pripreme i realizacije projekata, te ukupno radno iskustvo od 44 godine i 6 mjeseci, što samo po sebi višestruko premašuje traženi minimum od 5 godina. Nadalje, životopis sadrži i posebno strukturiran dio "Specifično stručno iskustvo Projektanta ... na poslovima projektiranja uklanjanja građevina", uključujući izradu projekata uklanjanja uz ishođenje kontrole projekta u odnosu na mehaničku otpornost i stabilnost, što je upravo sadržajno vezano uz projektiranje konstrukcija u smislu građevinske struke. Pri tome je odlučno naglasiti da se, sukladno članku 2. stavku 2. Zakona o gradnji ("Odredbe ovoga Zakona koje se odnose na gradnju nove građevine na odgovarajući se način primjenjuju na rekonstrukciju, održavanje i uklanjanje građevine.") pravila koja uređuju projektiranje i tehničke zahtjeve u području gradnje, uključivo pitanja mehaničke otpornosti i stabilnosti, na odgovarajući način primjenjuju i na uklanjanje građevine. Stoga se profesionalno iskustvo projektiranja uklanjanja građevina koje je odabrani ponuditelj u ponudi i dokazao navođenjem konkretnih projekata uklanjanja, ne može proizvoljno izdvojiti iz pojma projektiranja konstrukcija, budući da se uklanjanje kao građevinski zahvat provodi na temelju odgovarajuće projektne dokumentacije koja, po svojoj naravi, uključuje i razmatranje konstrukcijskih aspekata građevine te mjera osiguranja stabilnosti tijekom uklanjanja.

Dodatno, napominje se da je razdoblje radnog i stručnog iskustva od 25.05.1981. do 10.05.1986. u životopisu u drugom stupcu omaškom upisano kao 1981. – 1983., dok je točan podatak da se navedeno radno iskustvo odnosi na razdoblje do 10.05.1986. U tom razdoblju Stručnjak 1 je radio u Projektbrou, Slavonski Brod, na radnom mjestu projektant, i to kao projektant statičar u građevinskom dijelu, dakle upravo na poslovima koji su po svojoj prirodi i sadržaju dio projektiranja konstrukcija. Nadalje, od 12.05.1986. do 31.12.1990. Stručnjak 1 je radio u Vibrobeton na radnom mjestu Projektant AB montažnih konstrukcija u Tehničkoj pripremi, što također predstavlja neposredno iskustvo projektiranja konstrukcijskih sustava i dodatno potvrđuje relevantnost i kontinuitet stručnog profila.

Pored navedenog, kontinuitet projektantskog rada Stručnjaka 1 obuhvaća niz projekata uklanjanja izrađenih u razdoblju duljem od pet godina, uključujući, a kako je u ponudi i navedeno: projekt uklanjanja cestovnog mosta kod Jasenovca iz 2003. godine (TD-EU-01/03), projekt uklanjanja AB dimnjaka u krugu tvornice Koksar d.o.o. Bakar iz 2004. godine (TD-EU-08/04) te projekte uklanjanja u sklopu zahvata „Split – Hotel Marjan“ iz 2021. i 2023. godine (TD-EU-001/21 i TD-EU-001/23). Navedeno nedvojbeno potvrđuje ne samo ispunjenje minimalnog petogodišnjeg razdoblja, već i višedesetljetni kontinuitet stručnog angažmana u području projektiranja.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije propisano da s obzirom na vrstu predmeta nabave, odnosno zbog složenosti posla, ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje sljedeći broj stručnjaka s odgovarajućim obrazovnim i stručnim kvalifikacijama i važećim odgovarajućim članstvima/upisima sukladno ZDPDUG i drugoj relevantnoj legislativi:

- Stručnjak 1: Projektant građevinske struke – najmanje 1 (jedna) osoba – ovlašteni inženjer građevinarstva s najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija;
- Stručnjak 2: Inženjer gradilišta – najmanje 1 (jedna) osoba – inženjer građevinarstva s najmanje (pet) pet godina radnog iskustva u svojstvu inženjera gradilišta;
- Stručnjak 3: stručnjak za gospodarenje otpadom – najmanje 1 (jedna) osoba sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u području gospodarenja otpadom.

Točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi (Način dokazivanja) propisano je sljedeće:

1) životopis za ponuđene stručnjake (u slobodnom formatu) u kojem mora biti naznačeno: a. ime i prezime stručnjaka, b. navod o traženim kvalifikacijama, d. navod o radnom iskustvu za Stručnjaka 1, Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 (broj godina iskustva, opis poslova), e. kontakt poslodavaca kod kojeg je stečeno iskustvo navedeno pod d. (naziv, telefon i e- mail adresa).

Iz životopisa Stručnjaka treba biti jasno vidljivo da imenovana osoba ispunjava definirane minimalne uvjete stručne spreme i godine radnog iskustva.

Za Stručnjake u životopisu moraju biti navedena radna mjesta na kojima je stručnjak bio zaposlen u prethodnim razdobljima i opis poslova koje je stručnjak radio.

Osobe koje ponuditelj navede kao stručnjake prilikom dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti moraju sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog postupka nabave, odnosno isto postaje ugovorna obveza odabranog ponuditelja.

2.) potvrde o članstvu u odgovarajućoj komori/organizaciji/udruženju sukladno pravu države državljanstva/poslovnog nastana ili odgovarajuća izjava za stručnjaka 1 i 2

3.) za inženjera gradilišta, ponuditelj dostavlja: potvrdu o upisu u odgovarajući imenik/evidenciju komore sukladno pravu države državljanstva/poslovnog nastana ili odgovarajuću izjavu ili svjedodžbu/ diplomu o stečenom odgovarajućem stupanju obrazovanja odgovarajuće struke i uvjerenje o položenom stručnom ispitu.

4.) Izjave o raspolaganju ako je primjenjivo.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu udovoljavanja uvjetima točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi dostavio životopis nominirane Stručnjakinje 1, Marije Sojčić, dipl.ing.građ. u kojem je navedeno sljedeće: u točki 8. Radno i stručno iskustvo navedeno je da je u periodu od 25.05.1981. – 10.05.1986. stručnjakinja radila u tvrtki Projektburo Slavonski Brod, na položaju Projektanta (1981-1983) s opisom radnog mjesta: *projektiranje, priprema i realizacija projekata*; zatim, u periodu od 12.05.1986. – 31.12.1990. stručnjakinja je radila u tvrtki Vibrobeton d.d., Vinkovci, na položaju Tehnički direktor (1993-1995),

Voditelj projekata (1988-1993) i Projektant (1986. – 1988.) s opisom radnog mjesta: upravljanje društvom, voditelj tehničke pripreme, *priprema i realizacija projekata*. Dalje je navedeno da je u periodu od 01.01.1991 – 19.04.1995. radila u tvrtki Graditelj d.o.o. na položaju Voditelja tehničke pripreme s opisom radnog mjesta: voditelj tehničke *pripreme, priprema i realizacija projekata*. Zatim u periodu od 20.04.1995 – do danas radi u tvrtki Eurco d.d. na položaju upravljanje društvom, član Nadzornog odbora, s opisom radnog mjesta: upravljanje društvom, zatim na položaju Direktor sektora ugovaranja s opisom radnog mjesta: Planiranje, organiziranje, nadziranje i upravljanje sektora ugovaranja, na položaju Voditelj projekata s opisom radnog mjesta: planiranje, organiziranje, koordinacija i kontrola svih aspekata projekta, kao i komunikacija sa svim sudionicima u projektu, te na položaju Glavni inženjer gradilišta i Inženjer gradilišta s opisom radnog mjesta: organiziranje, vođenje i nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na gradilištu što uključuje planiranje, koordinaciju i kontrolu kvalitete. Potom je u životopisu u točki 9. Specifično stručno iskustvo projektanta građevinske struke na poslovima projektiranja uklanjanja građevina naveden popis izvršenih značajnih projekata, kako slijedi: - red.br.1. naručitelj Abilia d.o.o. , Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB 76108805525, Izrada Projekta uklanjanja za građevinu hotela Marjan u Splitu s opisom: Usluga izrade Projekta uklanjanja za građevinu hotela Marjan u Splitu na k.č.br. 9527/2 k.o. Split obuhvatila je izradu Projekta u skladu sa Zakonom o gradnji, Zakonom o prostornom uređenju te prema Pravilniku o obaveznom sadržaju i opremanju projekata građevina, zatim ishodenje Posebnih uvjeta javnopravnih tijela i ishodenje kontrole Projekta u odnosu na mehaničku otpornost i stabilnost. Građevina Hotel Marjan sastojala se od 7 dilatacija, a ukupna bruto površina građevine iznosila je 56.504,19 m², dok je ukupni volumen bio 219.553,45 m³, uloga stručnjaka projektant, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: dilatacija D2, 15 etaža;

- red.br.2. Koksar d.o.o., Nautička 3, Bakar, OIB 34941613337, Izrada projekta uklanjanja AB dimnjaka u Bakru, s kratkim opisom: Usluga izrade Projekta uklanjanja inženjerske građevine - AB dimnjaka visine 263 m u krugu tvornice Koksar d.d. Bakar obuhvatila je izradu projekta sukladno Zakonu i svim važećim Pravilnicima u RH. Oznaka projekta: TD-EU-08/04. Dijelovi konstrukcije koji su se uklanjali: - Vanjski betonski plašt, konusnog oblika, debljine zidova 25-65 cm - Unutarnji betonski plašt - Obloga dimnjaka – Temelji, Ukupna bruto tlocrtna površina dimnjaka 1.382,97m², uloga stručnjaka projektant, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: visina inženjerske građevine 263 m;

- red.br.3. Hrvatske ceste d.o.o. Vončinina ulica 3, 10000 Zagreb, Izrada projekta uklanjanja cestovnog mosta kod Jasenovca Usluga izrade projekta uklanjanja rasponskog sklopa glavnog kraka preko Save trokrakog cestovnog mosta preko Save i Une kod Jasenovca na državnoj cesti D-47. Raspon predmetne građevine - mosta u projektu uklanjanja iznosi 60,55m, Oznaka projekta: TD-EU-01/03, uloga stručnjaka: projektant, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: raspon građevine L = 60,55 m.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave. Stavkom 1. tog članka je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je nominirani Stručnjak 1. Marija

Sojčić, dipl.ing.građ. u dostavljenom životopisu navela da ima iskustvo u ulozi projektanta u razdobljima od 1981. do 1983. (Projektbiro Slavonski Brod) te od 1986. do 1988. (Vibrobeton d.d., Vinkovci) sa opisom radnog mjesta: projektiranje, priprema i realizacija projekata. Također, upravo je navedeni opis radnog mjesta naveden i u drugim razdobljima dostavljenog cjelokupnog životopisa pa tako u cjelokupnom razdoblju od 25.05.1981. do 10.05.1986. (Projektbiro Slavonski Brod), od 12.05.1986. do 31.12.1990. (Vibrobeton d.d., Vinkovci) te od 01.01.1991. do 19.04.1995. (Graditelj d.o.o.). Osim toga, iz Popisa projekata koji je sastavni dio životopisa (točka 9. "Specifično stručno iskustvo Projektanta građevinske struke na poslovima projektiranja uklanjanja građevina") proizlazi da je imenovana stručnjakinja radila u ulozi projektanta na izradi projekata uklanjanja građevina (hotel Marijan u Splitu, AB dimnjak u Bakru i cestovni most kod Jasenovca) koji se prema tvrdnji odabranog ponuditelja, koju ovo tijelo prihvaća, mogu smatrati iskustvom u projektiranju konstrukcija. Također, iz očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da je navedeno iskustvo u projektiranju konstrukcija stekla u razdoblju 2003., 2004. 2021. i 2023., što dodatno potvrđuje da je ispunila traženi uvjet od najmanje 5 godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ocijenio da nominirana stručnjakinja udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ne dokazuje da imenovana stručnjakinja nema traženo iskustvo, te je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je za nominiranog Stručnjaka 2 – Inženjera gradilišta Maria Štefanca, mag.ing.aedif. u životopisu u točki 8. Radno i stručno iskustvo: u stupcu položaj samo u jednom retku navedena tražena uloga (Inženjer gradilišta) i to retku od 07/2015 – do danas kod poslodavca Eurco d.d. Vinkovci. Međutim u stupcu položaj su navedene tri uloge: glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta i voditelj radova, a pri tome nije navedeno koliko je vremena isti radio na pojedinom položaju. Na takav način odabrani ponuditelj nije dokazao da je Stručnjak 2 imao iskustvo od 5 (pet) godina kao inženjer gradilišta, ističe žalitelj.

Naručitelj se na opisani žalbeni navod očitovao na način da je istaknuo da je iz dostavljenog životopisa razvidno da imenovani Stručnjak 2 ima radno iskustvo na poslovima inženjera gradilišta u razdoblju duljem od pet godina, čime je ispunjen propisani uvjet dokumentacije o nabavi. Ujedno, ističe da je za Stručnjaka 2 dostavljeno traženo Rješenje o upisu u lmenik inženjera gradilišta Hrvatske komore inženjera građevinarstva od dana 21. veljače 2020. godine, kojim je i formalno potvrđena stručna osposobljenost imenovanog stručnjaka za obavljanje poslova inženjera gradilišta (od veljače 2020. do 2025. godine). Pored toga, naručitelj napominje da inženjer građevinarstva po Zakonu o gradnji može biti imenovan inženjerom gradilišta i bez članstva u HKIG, odnosno samo s položenim stručnim ispitom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi u bitnom da je u dostavljenom životopisu Stručnjaka 2 jasno naznačeno da je od 07/2015. "do danas" zaposlen kod Eurco d.d., Vinkovci, te je u stupcu "Položaj" izrijekom navedena i uloga "Inženjer gradilišta" (uz istovremeno navođenje drugih odgovornosti), a opis radnog mjesta izričito obuhvaća poslove organiziranja, vođenja i nadzora nad izvođenjem građevinskih radova na gradilištu, uključujući planiranje, koordinaciju i kontrolu kvalitete, što su tipični sadržajni elementi rada inženjera gradilišta. Nadalje, sam životopis navodi "Ukupne godine radnog iskustva: „10 godina i 10 mjeseci" te

"Trenutno zaposlen kod: Eurco d.d. Vinkovci", čime je dodatno potvrđen kontinuitet i opseg relevantnog iskustva. Stoga je već iz osnovnog dijela životopisa vidljivo da Stručnjak 2 višestruko prelazi minimalno traženi prag od pet godina iskustva, pri čemu ne postoji normativna osnova da se uvjet smatra nedokazanim samo zato što u istom retku stoje i drugi položaji (uloge), budući da dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu raspodjele po mjesecima između pojedinih funkcija. Dodatno, iako sam upis u odgovarajući imenik Komore sam po sebi ne predstavlja dokaz da je osoba u svakom pojedinom mjesecu obavljala funkciju inženjera gradilišta, isti predstavlja snažan objektivni indikator stručne osposobljenosti i profesionalne kvalifikacije za obavljanje poslova inženjera gradilišta, te u konkretnom slučaju dodatno podupire vjerodostojnost i ozbiljnost prikaza iskustva iz životopisa. Konačno, u životopisu je prikazano i specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2 na poslovima uklanjanja građevina pri čemu su izrijekom navedeni konkretni angažmani s jasno određenim naručiteljima i opisima zahvata, kao i uloga Stručnjaka 2 u njima, pri čemu je za Abilia (Hotel Marjan) izrijekom navedena uloga "Inženjer gradilišta", za Kupari također "Inženjer gradilišta", a za Rijeka Gateway "Glavni inženjer / Inženjer gradilišta". U okviru ovog očitovanja, a sukladno podacima koji se uzimaju kao relevantni za vremensko trajanje specifičnog iskustva, odabrani ponuditelj ističe da su ta razdoblja trajala: Rijeka Gateway 07/2022–07/2023 (12 mjeseci), Abilia (Hotel Marjan) 02/2023–04/2024 (14 mjeseci) te Kupari 12/2024–12/2025 (13 mjeseci), što ukupno iznosi 39 mjeseci, odnosno 3 godine i 3 mjeseca samo specifičnog iskustva na poslovima uklanjanja građevina u ulozi inženjera gradilišta, povrh činjenice da je cjelokupno radno iskustvo kod Eurco d.d. višestruko dulje od pet godina

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće.

Kako je već navedeno naručitelj je točkom 5.2.2.2 dokumentacije o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje i raspolaganjem stručnjacima i to između ostalog i Stručnjakom 2: Inženjerom gradilišta – najmanje 1 (jedna) osoba– inženjer građevinarstva s najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u svojstvu inženjera gradilišta. Odabrani ponuditelj je na tu poziciju nominirao stručnjaka Maria Štefanca, za kojega je, sukladno odredbama točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, dostavio životopis. U točki 8. životopisa navedeni su podaci o stručnjakovom radnom i stručnom iskustvu kako slijedi: razdoblje 2/2015. do 7/2015. institucija Sveučilište J.J.Strossmayera u Osijeku, Građevinski Fakultet Osijek, Rektorat položaj magistar građevinarstva – stručni suradnik, opis radnog mjesta: stručno osposobljavanje za rad bez zasnivanja radnog odnosa po ZOPZ-u i razdoblje 07/2015.- do danas, tvrtka Eurco d.d. Vinkovci, položaj Glavni inženjer gradilišta, Inženjer gradilišta, Voditelj radova, opis radnog mjesta: organiziranje, vođenje i nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na gradilištu što uključuje planiranje, koordinaciju i kontrolu kvalitete. Dalje je u točki 9. životopisa Specifično stručno iskustvo Inženjera gradilišta na poslovima uklanjanja građevina istih ili sličnih predmetu nabave, naveden sljedeći popis: - red.br. 1. Abilia d.o.o., Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB 76108805525, Uklanjanje kompletnog nadzemnog i većeg dijela podzemnog dijela, te izvođenje zaštite građevinske jame građevine Hotel Marjan u Splitu s kratkim opisom: predmetni radovi su obuhvatili uklanjanje dilatacija: D1A – bruto površine dilatacije 422,53 m², ukupne katnosti (Po(-1)+P+1K), D1 – bruto površine dilatacije 13.029,01 m² ukupne katnosti (Po(-1)+P+3K), D2 - ukupne bruto površine 14.998,44 m², ukupne katnosti (Po(-1)+P+14K+Pk), odnosno 15 nadzemnih etaža, dok je maksimalna visina nadzemnog dijela bila 50,47 m, D3 – bruto površine dilatacije 1.030,70 m² ukupne katnosti (Po(-1)+P+2K), D4 – bruto površine dilatacije 2.627,76

m² ukupne katnosti (Po(-1)+P+2K), D5 – bruto površine dilatacije 11.236,57 m² ukupne katnosti (Po(-1)+P+5K), D6 - bruto površine dilatacije 1.506,02 m² ukupne katnosti (Po(-2)+Po(-1)+P+2K), D7 - bruto površine dilatacije 11.653,16 m² ukupne katnosti (Po(-2)+Po(-1)+P+5K), Ukupna bruto površina svih dilatacija koje su se uklanjale iznosi 56.504,19 m², uloga stručnjaka inženjer gradilišta, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: dilatacija D2, 15 etaža;

- red.br.2. Kupari Luxury Hotels d.o.o., Ulica Franje Petračića 4, Zagreb, Izvođenja radova uklanjanja građevina hotelskog kompleksa Kupari, kratki opis: Predmetni radovi obuhvaćaju: Hotel Kupari – katnosti -2+P+6, ukupne bruto površine 30.000,00 m² visine 36,40 m, Hotel Pelegrin – katnosti Po+P+4, ukupne bruto površine 11.996,60 m² visine 21,49 m, Hotel Goričina I – katnosti P+4, ukupne bruto površine 4.176,20 m² visine 22,05 m, Hotel Goričina II – katnosti Su+P+6, ukupne bruto površine 16.500,00 m² visine 32,10 m, Vojni objekt i plažni objekti – katnosti P+1, ukupne bruto površine površine 3.463,80 m² visine 12,40 m, uloga stručnjaka inženjer gradilišta, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: visina objekta Hotel Kupari 36,40 m;

- red.br.3. Rijeka Gateway d.o.o., Gospodarska zona Vukovar 13, Vukovar, OIB 38887804291, Radovi uklanjanja objekata te zbrinjavanja opasnog i neopasnog otpada nastalog rušenjem objekata na obali uz Zagrebačko pristanište u Rijeci, Opis radova uklanjanja: Rušenje 14 objekata na različitim katastarskim česticama ukupne bruto površine 25.755,58 m² i zbrinjavanje građevinskog materijala te uklanjanje, privremeno odlaganje i trajno zbrinjavanje opasnog otpada (416.440,00 kg azbestnih salonit ploča). Na k.č. 3332/1 k.o. Stari Grad uklonjen je objekt lučko skladište, tlocrtnih dimenzija 221,00 x 40,60 m. Raspon objekta iznosi 32,29 m, uloga stručnjaka: glavni inženjer/inženjer gradilišta, navod o broju etaža/ukupnoj visini/rasponu građevina: raspon objekta na k.č. 3332/1 32,29 m.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj pridržavao odredbe iz dokumentacije o nabavi kojom je propisano "Za Stručnjake u životopisu moraju biti navedena radna mjesta na kojima je stručnjak bio zaposlen u prethodnim razdobljima i opis poslova koje je stručnjak radio". Naime, u dostavljenom životopisu naveo je da ima iskustvo inženjera gradilišta u razdoblju od 07/2015. do danas, (što iznosi ukupno više od 10 godina radnog iskustva) u tvrtki Eurco d.d., Vinkovci s opisom radnog mjesta: organiziranje, vođenje i nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na gradilištu što uključuje planiranje, koordinaciju i kontrolu kvalitete. Iako žalitelj pravilno ukazuje da su uz tu ulogu navedene još i dvije uloge: glavnog inženjera gradilišta i voditelja radova, isto ne dokazuje da imenovani stručnjak nema propisano iskustvo jer se navedene uloge međusobno ne isključuju. Osim toga, iz Popisa projekata koji je sastavni dio životopisa (točka 9. "Specifično stručno iskustvo inženjera gradilišta na poslovima uklanjanja građevina istih ili sličnih predmetu nabave") proizlazi da je imenovani stručnjak radio u ulozi inženjera gradilišta na projektima uklanjanja građevina (hotel Marijan u Splitu, hotelski kompleks Kupari i Zagrebačko pristanište u Rijeci) koji je prema tvrdnji odabranog ponuditelja stečeno u razdoblju od 7/2022 do 12/2025, što dodatno potvrđuje da je u razdoblju navedenom u životopisu radio na poslovima inženjera gradilišta. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno ocijenio da nominirani stručnjak udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ne dokazuje da imenovani stručnjak nema traženo iskustvo, te je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da iz životopisa Stručnjaka 3 - stručnjak za gospodarenje otpadom Daria Bašića, mag.ing.aedif. nije razvidno koliko je vremena radio baš na poslovima stručnjaka za gospodarenje otpadom, jer u razdoblju 08/2020 – do danas uz poslodavca Eurco d.d. stoji više funkcija (Glavni inženjer gradilišta / inženjer gradilišta/voditelj radova), a u opisu radnog mjesta, navedeno je "Organiziranje, koordiniranje, nadziranje, dokumentiranje i osiguravanje kvalitete građevinskih radova" i "Planiranje, organizacija i nadziranje gospodarenja otpada na gradilištu". Na takav način odabrani ponuditelj u životopisu za Stručnjaka 3. nije naveo koliko je vremena isti radio na poslovima stručnjaka za gospodarenje otpadom niti je dokazao da je Stručnjak 3 imao iskustvo od 5 (pet) godina kao stručnjak za gospodarenje otpadom, ističe žalitelj.

Završno, žalitelj u odnosu na Stručnjake 1, 2 i 3 navodi da obzirom na važnost postupka javne nabave i troškove žalbenog postupka, nadopuna ponude odabranog ponuditelja u dijelu nadopune životopisa ili pojašnjenja i upotpunjavanja ponude u dijelu životopisa sva 3 (tri) stručnjaka u ovoj fazi postupka (žalbeni postupak) ni u kom slučaju ne bi bila zakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za Stručnjaka 3 tražen uvjet od najmanje 5 godina radnog iskustva na području gospodarenja otpadom, bez propisivanja dodatnih formalnih kvalifikacija, članstva u komori ili određene struke. Iz dostavljenog životopisa razvidno je da Stručnjak 3 ima više od propisanih 5 godina na području gospodarenja otpadom, a što je razvidno iz točke 8. životopisa budući da je isti zaposlen kod ponuditelja od kolovoza 2020. do danas na poslovima organiziranja, koordiniranja, nadziranja, dokumentiranja i osiguravanja kvalitete građevinskih radova i gospodarenja otpada na gradilištu, kao i iz točke 9. životopisa gdje je navedeno specifično stručno iskustvo inženjera u području gospodarenja otpadom.

Odabrani ponuditelj navodi da se dokumentacijom o nabavi traži 5 godina radnog iskustva "u području gospodarenja otpadom", a ne formalni naslov radnog mjesta poput "stručnjak za gospodarenje otpadom", te kao način dokazivanja traži da životopis sadrži broj godina iskustva i opis poslova. U dostavljenom životopisu Stručnjaka 3 izričito je navedeno da od 08/2020. do danas u Eurco d.d. obavlja poslove koji uključuju planiranje, organizaciju i nadziranje gospodarenja otpada na gradilištu. Osim toga, samo razdoblje 08/2020 – do danas već obuhvaća više od pet godina kontinuiranog rada u okviru kojeg su, prema opisu radnog mjesta, obavljani poslovi gospodarenja otpadom. Nadalje, životopis navodi i ukupne godine radnog iskustva (9 godina i 1 mjesec), što dodatno potvrđuje dugotrajni profesionalni angažman u struci.

Mjerodavne zakonske odredbe kao i mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, prethodno su navedene u rješenju. Kako je već navedeno naručitelj je točkom 5.2.2.2 dokumentacije o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje i raspolaganjem stručnjacima i to između ostalog i stručnjakom 3: stručnjak za gospodarenje otpadom – najmanje 1 (jedna) osoba sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u području gospodarenja otpadom. Odabrani ponuditelj je na tu poziciju nominirao stručnjaka Daria Bašića, mag.ing.aedif. za kojega je, sukladno odredbama točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, dostavio životopis. U točki 8. životopisa navedeni su podaci o radnom i stručnom iskustvu stručnjaka kako slijedi: 08/2020. – do danas, u tvrtki Eurco d.d. Vinkovci, na položaju Glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta, voditelj radova, opis radnog mjesta: Organiziranje, koordiniranje, nadziranje, dokumentiranje i osiguravanje kvalitete građevinskih

radova. Planiranje, organizacija i nadziranje gospodarenja otpada na gradilištu.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u pogledu radnog iskustva stručnjaka 3 propisao "najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u području gospodarenja otpadom", a da je odabrani ponuditelj u životopisu naveo period od kolovoza 2020. do danas na trima položajima (glavni inženjer gradilišta, inženjer gradilišta, voditelj radova) s opisom radnog mjesta, gdje se između ostalog navodi "Planiranje, organizacija i nadziranje gospodarenja otpada na gradilištu". Dakle, dokumentacijom o nabavi se traži 5 godina radnog iskustva "u području gospodarenja otpadom", a ne formalni naslov radnog mjesta poput "stručnjak za gospodarenje otpadom", odnosno nije traženo da Stručnjak 3 ima najmanje 5 godina radnog iskustva u svojstvu stručnjaka za gospodarenje otpadom. Stoga, žalitelj nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je za Stručnjaka 3 trebalo dokazati iskustvo od 5 (pet) godina kao "Stručnjaka za gospodarenje otpadom".

S obzirom na to da iz životopisa nominiranog stručnjaka proizlazi da od kolovoza 2020. do danas radi, između ostalog, na poslovima planiranja organizacije i nadziranja gospodarenja otpadom na gradilištu, neovisno o samom položaju u tvrtki, te budući da se ne radi o formalnom nazivu radnog mjesta, po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je dokazao traženo radno iskustvo za Stručnjaka 3, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja da nadopuna ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na životopise navedenih stručnjaka ne bi bila zakonita u žalbenom postupku potrebno je navesti da je naručitelj taj koji provodi postupak pregleda i ocjene ponuda te na temelju istog donosi odluke, dok ovo tijelo *post festum* kontrolira zakonitost postupanja naručitelja temeljem dokumentacije koju je pribavio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovo tijelo dakle, ne provodi pregled i ocjenu ponuda niti se u žalbenom postupku može dostavljati dopuna ponude. Institut pojašnjenja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 primjenjuje se u postupku pregleda i ocjene ponuda, a ne u žalbenom postupku.

Žalitelj ukazuje na povredu osnovnih načela postupka javne nabave, prvenstveno načela jednakog tretmana i transparentnosti, jer je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja primjenjujući kriterije koje prema drugim ponuditeljima nije uopće primijenio i/ili nije primijenio na jednak način. Navedeno otvara dodatan prostor za nagađanja o postojanju drugih okolnosti i veza između naručitelja i odabranog ponuditelja, te razlozima zbog kojih se na teret proračunskih sredstava odabire ponuda koja je znatno viša od ponude žalitelja i sličnih pitanja, što postupak nabave kontaminira do neprihvatljivih granica u zakonskom, moralnom i svakom drugom smislu. U bitnom žalitelj ističe da naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio potrebna pojašnjenja/upotpunjavanja po članku 293. stavku 1. i 2. ZJN 2016, već je sve navode navedenog ponuditelja *a priori* bio uzeo u obzir kao vjerodostojne i dokazane. Iz opisanog postupanja naručitelja, proizlazi da je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016, što njegovu Obavijest za dobrovoljnu *ex ante* transparentnost čini nezakonitom. Zaključno, žalitelj navodi u bitnom da je iz opisanog postupanja naručitelja razvidno da je kod raspisivanja dokumentacije o nabavi i odabira pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje imao na umu točno određenog ponuditelja, te da je time izravno postupio suprotno ZJN 2016, što onda na određeni način objašnjava i sve prethodno u ovoj žalbi navedene nepravilnosti.

Po ocjeni ovog tijela navedenim prigovorima žalitelj zapravo sumira sve prethodno navedene žalbene navode, koje je ovo tijelo već ocijenilo u rješenju, pa se ovdje neće ponavljati.

Vezano za žaliteljeve spekulacije o povezanosti naručitelja i odabranog ponuditelja zbog odabira ponude koja je znatno viša od ponude žalitelja, potrebno je navesti da u konkretnom slučaju cijena nije jedini odlučujući faktor odabira ponude, već je to ekonomski najpovoljnija ponuda gdje se uz cijenu valorizira i kriterij kvalitete: specifično iskustvo stručnjaka, rok završetka prve faze izvođenja radova i rok završetka radova. Osim toga, u članku 296. ZJN 2016 je propisano da se nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude, a žaliteljeva ponuda nije ocijenjena valjanom.

U odnosu na tvrdnju da je naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016, iz dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore, a žalitelj nije u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao suprotno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.156,25 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

