



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/679  
URBROJ: 354-2/4-26-11  
Zagreb, 2. veljače 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Smagra d.o.o., Zagreb, OIB: 56567405816, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009563, predmet nabave: izrada projekta uklanjanja stadiona Maksimir, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

Odbija se žalba žalitelja Smagra d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 13. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009563, predmet nabave: izrada projekta uklanjanja stadiona Maksimir. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 80% (80,00 bodova) i 2. iskustvo stručnjaka relativnog značaja 20% (20,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je svih pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 15. listopada 2025. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/25-004/391, URBROJ: 251-05-40-25-30 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja EURCO d.d., Vinkovci i RESPECT-ING d.o.o., Osijek. Predmetna Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 12. studenoga 2025. godine.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, dana 21. studenoga 2025.

godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Smagra d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, te žalbenim zahtjevom traži isključenje odabranog ponuditelja iz predmetnog postupka javne nabave.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj se poziva na članak 75. ZJN 2016 te navodi da postoji očiti sukob interesa jer se tvrtka EURCO d.d., kojoj je primarna djelatnost izvođenje radova uklanjanja, javila na natječaj za izradu projekta uklanjanja stadiona „Maksimir“ sa znatno nižom cijenom u usporedbi s ostalim pristiglim ponudama te je izabrana na predmetnom natječaju. Žalitelj tvrdi da je tvrtka EURCO d.d. primarno izvođačka firma te vodeća firma u rušenjima i uklanjanjima građevina u Republici Hrvatskoj s impozantnim brojem odrađenih radova uklanjanja građevina, te kao dokaz u prilog tome dostavlja dokumentaciju u Prilogu 1. Navedeno je, navodi dalje žalitelj, očiti sukob interesa te je zabranjeno na temelju članka 75. ZJN 2016, budući da projekt uklanjanja sadrži opseg i metodologiju uklanjanja te troškovnik koji u ovom slučaju, izabrani „projektant“, odnosno tvrtka EURCO d.d., može raditi za svoju korist i protiv svoje konkurencije izvođača, a ne za korist investitora. Dodatno žalitelj navodi da osim što se dovodi u pitanje neovisnost i racionalnost pri izboru odgovarajuće metode uklanjanja te troškovnika povezanog s radovima uklanjanja, tvrtka čija je primarna djelatnost izvođenje radova može ponuditi znatno nižu cijenu od isključivo projektantskih tvrtki, pa se ovdje očigledno radi o donaciji tvrtke EURCO d.d. Gradu Zagrebu. Žalitelj ističe da izvođač radova može troškove projektiranja ukalkulirati u kasnije izvođenje radova, čija je cijena enormno veća (procjena na više od 20 milijuna EUR-a) te stoga nije lojalna konkurencija projektantskim firmama i nedopustivo je da se može javiti na ovaj predmetni natječaj i konkurirati isključivo projektantskim firmama. Žalitelj smatra da navedeno ne bi trebalo biti niti u interesu naručitelja koji u konačnici plaća i projektiranje i izvođenje radova uklanjanja.

Nastavno na navedeno, žalitelj u žalbi navodi da se tvrtka EURCO d.d. može javiti na novi natječaj za izvođenje radova uklanjanja na temelju metodologije i troškovnika kojeg je sam izradio sebi u korist, a ne za konkurenciju, odnosno ostale izvođačke tvrtke koje mogu konkurirati na natječaju za izvođenje radova uklanjanja stadiona Maksimir, što je, po drugi put, ozbiljno narušavanje pravednog tržišnog natjecanja koje ne osigurava jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima te je protivno članku 75. ZJN 2016.

Povezano s navedenim, žalitelj također navodi da bi projektiranje te izvođenje radova od iste izvođačke tvrtke trebalo biti moguće samo u natječaju za izvođenje

radova s odredbom „ključ u ruke“, jer bi se provedbom natječaja na takav način, koji je uvriježen u nekim zemljama EU za natječeaje izvođenja radova, spriječili skriveni troškovi i skrivene namjere pojedinih gospodarskih subjekata te očuvala zdrava i lojalna konkurencija, kako u natječajima za projektiranje, tako i u onima za izvođenje radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žaliteljevo pozivanje na članak 75. ZJN 2016 u potpunosti neosnovano. Naručitelj obrazlaže da je čitava konstrukcija žalbe zasnovana na hipotetskom neizvjesnom budućem događaju čiji eventualni nastanak je posve u zoni špekulacije. Naručitelj smatra da je posve neutemeljeno osporavati valjanost ponude odabranog ponuditelja jer bi se isti možda mogao u budućnosti pojaviti kao ponuditelj u postupku odabira izvođača radova, što naravno ne implicira da će na budućem nadmetanju samim time i biti odabran. Vezano za navode žalitelja oko ugovaranja radova po sistemu „ključ u ruke“ naručitelj ističe kako nisu relevantni u predmetnom žalbenom postupku jer je predmet nabave projektiranje uklanjanja građevine. Osim toga da je način na koji će naručitelj ugovarati eventualne buduće radove posve na diskrecijskoj ocjeni naručitelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žaliteljevih navoda. Navodi da se žalitelj paušalno poziva na članak 75. ZJN 2016 tvrdeći da postoji "očiti sukob interesa" jer je EURCO d.d. tvrtka s iskustvom u izvođenju radova uklanjanja. Odabrani ponuditelj smatra da je ovakvo tumačenje pravno neodrživo i pokazuje da žalitelj brka dva potpuno različita pravna instituta: sukob interesa i prethodno sudjelovanje. Naime, odabrani ponuditelj ističe kako članak 75. ZJN 2016 predstavlja opću (načelnu) odredbu koja propisuje obvezu naručitelja da poduzme mjere za sprječavanje, prepoznavanje i uklanjanje sukoba interesa. To je temeljno načelo koje se ne može tumačiti izolirano, već isključivo u kontekstu posebnih odredbi koje slijede, a to su članci 76. do 81. ZJN 2016 koji predstavljaju posebne (specijalne) i provedbene odredbe koje taksativno (iscrpno) definiraju što se točno smatra sukobom interesa u smislu ZJN 2016. Navodi da ove odredbe precizno propisuju tko su "predstavnici naručitelja" (čelnici, članovi upravnih tijela, članovi stručnih povjerenstava itd.), u kakvom odnosu moraju biti s gospodarskim subjektom (ponuditeljem, članom zajednice, podugovarateljem) i koje situacije predstavljaju zakonom definiran sukob interesa. Te veze su precizno definirane kao vlasnički udjeli, upravljačke funkcije ili obiteljska povezanost. Odabrani ponuditelj stoga smatra da je cjelokupni žalbeni navod o sukobu interesa potpuno neprimjenjiv jer EURCO d.d., kao gospodarski subjekt ne potpada ni pod jednu od situacija opisanih u člancima 76. do 81. ZJN 2016. Da bi postojao sukob interesa u smislu ZJN 2016, prema odabranom ponuditelju, morala bi postojati nedopuštena veza između predstavnika naručitelja (Grada Zagreba) i gospodarskog subjekta (EURCO d.d.). Međutim, da u konkretnom slučaju: 1. niti jedan predstavnik naručitelja nema vlasnički ili upravljački udio u tvrtki EURCO d.d., 2. niti jedan vlasnik ili osoba u upravljačkoj strukturi tvrtke EURCO d.d. nije istovremeno predstavnik naručitelja, 3. ne postoji nikakva rodbinska ili druga povezanost definirana člankom 77. ZJN 2016. Ističe da žaliteljeva konstrukcija da "sukob interesa" proizlazi iz registrirane djelatnosti i poslovnog profila gospodarskog subjekta EURCO d.d. nema nikakvo uporište u ZJN 2016 obzirom da Zakon ne poznaje takvu vrstu "sukoba interesa". Dapače, da posjedovanje znanja i u projektiranju i u izvođenju predstavlja konkurentsku prednost i jamstvo kvalitete, a ne zakonsku prepreku. Prema odabranom ponuditelju, žalitelj u svojoj žalbi zapravo opisuje situaciju koja bi mogla biti relevantna u kontekstu članka 199. ZJN 2016 (prethodno sudjelovanje), a ne sukoba interesa, međutim, da su ova dva instituta fundamentalno različita. Nadalje navodi da u predmetnom postupku javne nabave

EURCO d.d. nije sudjelovao u pripremi dokumentacije o nabavi, već je naručitelj samostalno izradio tehničke specifikacije i uvjete nadmetanja. Stoga da se ni članak 199. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne može primijeniti. Što se tiče žaliteljeve bojazni da će EURCO d.d. kao projektant biti u prednosti u budućem nadmetanju za izvođenje radova, odabrani ponuditelj navodi da ista može biti relevantna tek za taj budući, odvojeni postupak nabave, a ne za ovaj postupak javne nabave, te će u tom budućem postupku naručitelj, ako će to biti potrebno, primijeniti mjere iz članka 199. ZJN 2016 kako bi osigurao ravnopravnost svih ponuditelja. Međutim, da se to pitanje ne može rješavati sada, u ovom postupku nabave projektantskih usluga.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi da žalitelj neutemeljeno tvrdi da EURCO d.d., kao tvrtka s iskustvom u izvođenju radova rušenja, ne može sudjelovati u nadmetanju za projektiranje. Ističe da je EURCO d.d., sukladno Izvratku iz Sudskog registra, registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja i srodnih tehničkih usluga, što je vidljivo pod šifrom NKD 74.20 – Arhitektonske djelatnosti i inženjerstvo te s njima povezano tehničko savjetovanje. Navodi da ova klasifikacija, prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti, obuhvaća izradu arhitektonskih i inženjerskih projekata, uključujući projektiranje zgrada, nadzor nad gradnjom, geodetske usluge i tehničko savjetovanje. Odabrani ponuditelj ističe da sama činjenica da je EURCO d.d. vodeća tvrtka i u segmentu izvođenja radova rušenja, ne ograničava, već naprotiv, proširuje stručnost i kompetenciju te da posjedovanje znanja o praktičnim aspektima uklanjanja građevina omogućuje izradu realnijeg, sigurnijeg i ekonomski učinkovitijeg projekta, što je u izravnom interesu naručitelja. Također navodi da ZJN 2016 ne zabranjuje gospodarskom subjektu koji je registriran i za projektiranje i za izvođenje, da sudjeluje u nadmetanju za projektiranje. Isto tako navodi da bi sukob interesa bio relevantan da je ista tvrtka sudjelovala u pripremi dokumentacije o nabavi za naručitelja, a zatim se javila kao ponuditelj, a što ovdje nije slučaj.

U odnosu na navod žalitelja da bi projektiranje te izvođenje radova od iste izvođačke tvrtke trebalo biti moguće samo u natječaju za izvođenje radova s odredbom "ključ u ruke", odabrani ponuditelj navodi da je ovaj navod pravno neutemeljen, logički pogrešan i otkriva duboko nerazumijevanje kako Zakona o javnoj nabavi, tako i krovnog propisa u ovom području Zakona o gradnji. Odabrani ponuditelj obrazlaže da jedino stvarno ograničenje koje Zakon o gradnji postavlja u pogledu sukoba uloga na istom projektu odnosi se na nespojivost poslova izvođača radova i stručnog nadzora gradnje budući da članak 58. Zakona o gradnji jasno propisuje da osoba koja je zaposlenik izvođača radova ili je s njim na drugi način povezana ne može provoditi stručni nadzor nad građenjem te građevine. Zakon, dakle, prepoznaje i sprječava samo jedan specifičan sukob interesa - onaj gdje bi izvođač nadzirao samoga sebe. Međutim, Zakon o gradnji nigdje i ni na koji način ne zabranjuje da ista tvrtka bude projektant, a kasnije i izvođač na istom projektu. Da je zakonodavac to smatrao spornim, smatra odabrani ponuditelj, tada bi propisao takvo ograničenje, kao što je to izričito učinio za nadzor. Također ističe da je model "ključ u ruke" samo jedan od mogućih modela ugovaranja u graditeljstvu te da naručitelj, sukladno svojim potrebama, strategiji i prirodi projekta, ima puno pravo i diskreciju odabrati model koji mu najviše odgovara. To može biti: građenje na temelju projekata koje pribavlja naručitelj, projektiranje i građenje za ukupno ugovorenu cijenu ili projektiranje i građenje po modelu "ključ u ruke" koji u sebi uključuje najviše rizika na strani izvođača, a što regulira Zakon o obveznim odnosima. U odnosu na žaliteljevu tvrdnju da je samo jedan model dopušten, odabrani ponuditelj navodi da ista predstavlja zadiranje u autonomiju volje naručitelja i nema uporište ni u jednom propisu.

Dakle, među strankama je nesporno, a što je razvidno i iz dokumentacije koju je žalitelj priložio u Prilogu 1 svoje žalbe, da je član odabrane zajednice ponuditelja – EURCO d.d., vodeći subjekt u rušenjima i uklanjanjima građevina u Republici Hrvatskoj s impozantnim brojem odrađenih radova uklanjanja građevina.

Sporno je da li je EURCO d.d. zbog te okolnosti i činjenice da je ponuditelj u postupku javne nabave za izradu projekta uklanjanja stadiona Maksimir, u sukobu interesa u smislu članka 75. ZJN 2016 kako to tvrdi žalitelj.

Člankom 75. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obavezan poduzeti prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.

Prema tome, u pravu je odabrani ponuditelj da citirani članak 75. ZJN 2016 predstavlja opću (načelnu) odredbu koja propisuje obvezu naručitelja da poduzme mjere za sprječavanje, prepoznavanje i uklanjanje sukoba interesa te da se navedeno temeljno načelo ne može tumačiti izolirano, već isključivo u kontekstu posebnih odredbi koje slijede, a koje se također odnose na sukob interesa, i to odredbe članka 76. do 81. ZJN 2016 koje predstavljaju posebne (specijalne) i provedbene odredbe koje definiraju što se smatra sukobom interesa u smislu ZJN 2016.

Tako je člankom 76. stavkom 1. ZJN 2016 propisano sljedeće: Sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito: 1. ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili 2. ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Stavkom 2. tog članka je propisano da se predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave, i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. ovoga stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. Nadalje, stavkom 3. tog članka je propisano da se gospodarskim subjektom iz stavka 1. ovoga članka smatra ponuditelj, član zajednice i podugovaratelj.

Nadalje, člankom 77. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se odredba članka 76. stavka 1. ovoga Zakona primjenjuje na odgovarajući način na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te posvojitelje i posvojenike (u daljnjem tekstu: povezane osobe) predstavnika naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. tog članka je nadalje propisano da iznimno, sukob interesa ne postoji ako je povezana osoba predstavnika naručitelja poslovne udjele, dionice odnosno druga prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu gospodarskog subjekta s više od 0,5 % stekla u razdoblju od najmanje dvije godine prije imenovanja odnosno stupanja na dužnost predstavnika naručitelja s kojim je povezana.

Zatim, člankom 78. ZJN 2016 je propisano da prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona.

Nadalje, članak 79. ZJN 2016 propisuje da iznimno od odredbi članaka 76. i 77. ovoga Zakona, sukob interesa ne postoji ako predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona ili s njim povezana osoba iz članka 77. stavka 1. ovoga Zakona obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu po položaju, odnosno kao službeni predstavnik nekog naručitelja, a ne kao privatna osoba.

Zatim, člankom 80. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da su predstavnici naručitelja obvezni potpisati izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa te je ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene. Sukladno stavku 2. tog članka, naručitelj je obavezan na temelju izjava svojih predstavnika: 1. na svojim internetskim stranicama objaviti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. ovoga Zakona ili s njim povezane osobe u sukobu interesa ili obavijest da takvi subjekti ne postoje te ih ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene, i 2. u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako naručitelj nema vlastite internetske stranice, popis je obavezan objaviti na oglasnoj ploči, u službenom glasilu ili ga na drugi način učiniti stalno dostupnim zainteresiranoj javnosti.

Zaključno, članak 81. ZJN 2016 propisuje da je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točaka 2., 3. i 4. ovoga Zakona obavezan odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzeti se iz postupka javne nabave i o tome obavijestiti čelnika naručitelja.

Dakle, u smislu odredbi 75. do 81. ZJN 2016, sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta (kada se on javlja u ulozi ponuditelja, člana zajednice gospodarskih subjekata ili podugovaratelja) obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru predmetnog postupka.

Primijenjeno na činjeničnu situaciju predmetnog postupka, da bi postojao sukob interesa u konkretnom slučaju u smislu odredbi 75. do 81. ZJN 2016, prvenstveno bi morala postojati nedopuštena veza između predstavnika naručitelja (Grada Zagreba) i člana odabrane zajednice ponuditelja EURCO d.d. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj ni ne tvrdi da postoji takva nedopuštena veza između predstavnika naručitelja (Grada Zagreba) i člana odabrane zajednice ponuditelja EURCO d.d. Slijedom navedenog, žalbeni navod o postojanju sukoba interesa u smislu članka 75. ZJN 2016 je potpuno neprimjenjiv u konkretnom slučaju, obzirom da žalitelj niti tvrdi niti dokazuje da se predstavnik naručitelja i član odabrane zajednice ponuditelja EURCO d.d. nalaze u jednoj od situacija opisanih u člancima 76. do 81. ZJN 2016.

Nadalje, okolnost da se gospodarski subjekt EURCO d.d. primarno bavi izvođenjem radova, odnosno rušenjem i uklanjanjem građevina ne znači sama po sebi da navedena ne može podnijeti ponudu, bilo samostalno, bilo kao član zajednice ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave u okviru kojeg se nabavlja isključivo usluga projektiranja uklanjanja građevine, kao u konkretnom slučaju. Naime, žalitelj ne osporava da je gospodarski subjekt EURCO d.d. registriran i za projektiranje i za izvođenje radova rušenja građevina, niti osporava da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata udovoljava uvjetima i zahtjevima iz konkretne dokumentacije o nabavi.

Isto tako valja navesti da se u konkretnom slučaju, a imajući u vidu činjenice koje navodi žalitelj, ne bi radilo ni o situaciji koju uređuje članak 199. ZJN 2016

(Prethodno sudjelovanje natjecatelja ili ponuditelja), kojim je u stavku 1. propisano da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Naime, navedena odredba se odnosi na situaciju kada je isti gospodarski subjekt sudjelovao u pripremi postupka javne nabave za naručitelja, a zatim se javio kao ponuditelj, a što ovdje nije slučaj. Naime, među strankama nije sporno da gospodarski subjekt EURCO d.d. nije sudjelovao u pripremi predmetnog postupka javne nabave, već je naručitelj samostalno izradio tehničke specifikacije i uvjete ovog nadmetanja. Stoga se ni članak 199. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne može primijeniti.

Što se tiče žaliteljeve bojazni da će EURCO d.d. kao projektant biti u prednosti u budućem nadmetanju za izvođenje radova, u pravu je odabrani ponuditelj da navedena okolnost može biti relevantna tek za taj budući, a ne za ovaj postupak javne nabave. Naime, u tom budućem postupku naručitelj će biti dužan, ukoliko će za to biti ispunjeni zakonski uvjeti, primijeniti mjere iz članka 199. ZJN 2016 kako bi osigurao ravnopravnost svih ponuditelja ili će, ako eventualno za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, primijeniti članak 259. stavak 2. ZJN 2016. Međutim, ovo pitanje ne može biti predmet ovog postupka nabave.

U odnosu na navod žalitelja da bi projektiranje te izvođenje radova od istog subjekta trebalo biti moguće samo u natječaju za izvođenje radova s odredbom „ključ u ruke“, u pravu je odabrani ponuditelj da je ovaj navod pravno neutemeljen. Naime, ukoliko je žalitelj smatrao da predmetni postupak javne nabave nije mogao obuhvaćati samo projektiranje, trebao je istaknuti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u rokovima koji su propisani člankom 406. ZJN 2016. Budući da žalitelj nije izjavio takvu žalbu, u fazi pregleda i ocjene ponuda ne može se pozivati na eventualnu nezakonitost dokumentacije o nabavi, odnosno sa takvim navodima je zakasnio.

Sljedom svega navedenog, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj neutemeljeno tvrdi da EURCO d.d., kao subjekt s iskustvom u izvođenju radova rušenja, ne može sudjelovati u ovom postupku nadmetanja za projektiranje radova rušenja, obzirom da takvo tumačenje nema uporište ni u odredbama konkretne dokumentacije o nabavi, odredbama ZJN 2016, ni u odredbama Zakona o gradnji, pa je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj, nadalje, u žalbi navodi da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila upola manju cijenu od prve sljedeće najniže ponude, od ukupno 5 ponuda, te je i do 3-4 puta manja od cijene većine ostalih ponuda, a skoro pa 5 puta manja od procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj navodi da navedeno odaje utisak da cijena ponude za izradu projektne dokumentacije uklanjanja nije realno procijenjena te da je cilj bio svakako dobiti natječaj “pod svaku cijenu”, a što potvrđuje da je ovaj natječaj sredstvo, dok je cilj dobivanje natječaja za izvođenje radova što će se osigurati vlastitim projektom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na navod žalitelja vezan za cijenu odabrane ponude navodi kako taj navod ne predstavlja konkretan žalbeni navod, nego više iznošenje žaliteljevog dojma. Naručitelj, ipak, opreza radi, ne osporavajući činjenicu da je cijena odabrane ponude znatno niža od ostalih pristiglih ponuda, ističe kako je upravo iz tog razloga odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem cijene ponude, a na koji je odabrani ponuditelj odgovorio na način koji je naručitelju bio prihvatljiv. Naručitelj također navodi da je vodeći se načelom ekonomičnosti i racionalnog trošenja javnih sredstava, omjer financijskog i nefinancijskog kriterija za

odabir ponude postavio u odnosu 80:20 upravo stavljajući težište na financijski aspekt ponude. Stoga da je posve logično da je ponuda financijski povoljnija za naručitelja ostvarila veći broj bodova pri rangiranju. Naručitelj dodatno ističe kako je upitno problematizirati nisku cijenu kod usluga, pogotovo onih koje uključuju visok udio intelektualne komponente, jer roba ostvaruje određenu cijenu na tržištu, radovi imaju ugrađenu cijenu određenih materijala i fiksnih troškova radne operative, dok kod usluge kakva je predmet nabave formiranje cijene je posve u rukama tržišnog postupanja ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u odnosu na navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja "nerealno niska", tvrdeći da je cijena 3-4 puta niža od većine ostalih ponuda te da je cilj "dobiti natječaj pod svaku cijenu" kako bi se osiguralo buduće izvođenje radova, navodi da je ovakva tvrdnja paušalna, neutemeljena i predstavlja nedopušteno preispitivanje prihvaćene ocjene naručitelja. Odabrani ponuditelj ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda, na zahtjev naručitelja, dostavio detaljno i iscrpno obrazloženje neuobičajeno niske cijene ponude, sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, a vezano uz primjenu članka 289. ZJN 2016. Naručitelj je, kao jedini mjerodavan za ocjenu tog obrazloženja, isto prihvatio i utvrdio da je cijena održiva i realna. Odabrani ponuditelj ističe kako cijena njegove ponude nije rezultat dampinškog pristupa ili namjere da se "kupi natječaj", već je rezultat: a) vrhunskog poznavanja tehnologije uklanjanja, a koje proizlazi iz dugogodišnjeg iskustva kao vodeće tvrtke u poslovima rušenja koje omogućuje preciznu procjenu troškova i optimizaciju projektnih rješenja. Odabrani ponuditelj pri tom naglašava kako poznavanje praktičnih izazova izvođenja omogućuje da se u fazi projektiranja predvide i riješe problemi koji bi inače zahtijevali skuplje revizije projekta ili dodatne konzultacije; b) ekonomije razmjera i raspoloživosti vlastitih resursa, stručnjaka i znanja koji smanjuju potrebu za angažmanom skupih vanjskih suradnika. Ističe kako organizacijska struktura odabranog ponuditelja omogućuje efikasnu raspodjelu resursa između različitih projekata; te c) sinergije znanja projektiranja i izvođenja odnosno poznavanje praktičnih aspekata izvođenja radova koji omogućuju izradu efikasnijeg i realnijeg projekta, što izravno smanjuje troškove projektiranja. Ističe da projektant koji razumije izvođenje radova može izraditi projekt koji je ne samo tehnički ispravan, već i ekonomski optimalan. U odnosu na tvrdnju žalitelja da je cijena nerealna, navodi da takva tvrdnja predstavlja nedopušteno preispitivanje prihvaćene ocjene naručitelja. Naručitelj je, u skladu sa zakonom, zatražio obrazloženje, ocijenio ga i prihvatio. Odabrani ponuditelj također navodi da žalitelj nema pravnu osnovu za osporavanje te ocjene, osim ako bi mogao dokazati da je postupak ocjene bio nezakonit, što nije učinio. Zaključno navodi da sama činjenica da je cijena ponude odabranog ponuditelja niža od cijene ponude žalitelja ili drugih ponuditelja, nije dokaz nerealnosti, već pokazatelj konkurentnosti i efikasnosti odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku iznosi 100.000,00 EUR (bez PDV-a), a da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila cijenu ponude od 22.222,22 EUR (bez PDV-a). Također je uvidom u ostale ponude utvrđeno da su ostali ponuditelji u svojim ponudama ponudili sljedeće cijene: zajednica ponuditelja I. T. T. d. o. o., RIJEKAPROJEKT - ENERGETIKA d.o.o., F.I.L.D. PROJEKT d.o.o., PALIJAN d.o.o. i STABILNOST d.o.o., je ponudila cijenu ponude u iznosu od 63.960,00 EUR (bez PDV-a), ponuditelj INSTITUT IGH d.d. je ponudio cijenu ponude u iznosu od 77.700,00 EUR (bez PDV-a), ponuditelj EPTISA ADRIA d.o.o. je ponudio cijenu

ponude u iznosu od 47.000,00 EUR (bez PDV-a) i žalitelj SMAGRA d.o.o. je ponudio cijenu ponude u iznosu od 68.000,00 EUR (bez PDV-a).

Nadalje, iz podataka o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije (točka 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 30.09.2025. g. (Klasa: 406-05/25-004/391; urbroj: 251-05-51/005-25-24) zajednici ponuditelja EURCO d.d. i RESPECT-ING d.o.o. uputio zahtjev za objašnjenje izuzetno niske ponude sljedećeg sadržaja: "Sukladno odredbi članka 289. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22), naručitelj je obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Pregledom i ocjenom Vaše ponude utvrđeno je kako ste na procijenjenu vrijednost nabave od 100.000,00 EUR (bez PDV-a) ponudili cijenu ponude od 22.222,22 EUR (bez PDV-a). Obzirom je cijena Vaše ponude više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude, te više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, molimo pojašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude. Molimo Vas da traženo objašnjenje izuzetno niske ponude dostavite u roku od najviše 5 (pet) dana od dana dostave ovog zahtjeva, putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH."

Zatim je utvrđeno da je zajednica ponuditelja EURCO d.d. i RESPECT-ING d.o.o. na upućeni zahtjev dostavila odgovor (Klasa: 406-05/25-004/391; RBP: 25-27) u kojem je navela: "Temeljem čl. 289. Zakona o javnoj nabavi i sukladno Zahtjevu za pojašnjenjem KLASA 406-05/25-004/391, URBROJ 251-05-51/005-25-24 zaprimljen u utorak 30.09.2025. godine putem EOJN RH u postupku nabave „IZRADA PROJEKTA UKLANJANJA STADIONA MAKSIMIR“, evidencijski broj nabave 1959-2025-EMV, Zajednica ponuditelja EURCO d.d. Vinkovci i RESPECT-ING d.o.o. Osijek, odnosno gospodarski subjekt EURCO d.d. kao vodeći član zajednice dostavlja Očitovanje i pojašnjenje izuzetno niske ponude EU-P-036/25: Partneri u Zajednici ponuditelja predmetnog natječajnog postupka, gospodarski subjekti EURCO d.d. Vinkovci i RESPECT-ING d.o.o. Osijek dugi niz godina bave se izradom Projekata uklanjanja. Mnogobrojni izvršeni ugovori na izradi projekata uklanjanja i izvođenju radova uklanjanja potvrđuju da imamo potrebno iskustvo i visoku razinu znanja u izradi projekata istih ili sličnih predmetu nabave kao poslovan subjekt i kao pojedinac, odnosno Stručnjaci zaposleni u navedenim tvrtkama/partnerima. Gospodarski subjekt EURCO d.d. Vinkovci, kao vodeći član Zajednice, jedan je od prvih društava u Hrvatskoj koji je izvodio radove uklanjanja i izrađuje projekte uklanjanja. Od 2000. godine EURCO d.d. je član međunarodnog odbora europskog udruženja tvrtki koje se bave rušenjem (EDA - European Demolition Association). EURCO kao poslovni subjekt i nominirani tehnički stručnjak tvrtke do danas su izradili veliki broj elaborata tehnologije uklanjanja (na nivou glavnih i izvedbenih projekata), glavnih i izvedbenih projekata te smo i izveli radove uklanjanja vrlo specifičnih građevina u gradskim sredinama i u krugu industrijskih pogona koji su u funkciji. Navodimo samo neke građevine: - Sjeverna tribina stadiona Maksimir, naručitelj Grad Zagreb, - Hotel Internacional i garaža hotela u Zagrebu, naručitelj HUP Zagreb, - Objekt Gradskog podruma u sklopu izgradnje Ban centra, investitor Centar Gradski podrum Zagreb, - Stari pogon DTR u Krajiškoj ulici, Zagreb, naručitelj Agencija za civilno zrakoplovstvo, - Objekt u Petrinjskoj 25 stradao u potresu, naručitelj Državni inspektorat Republike Hrvatske, - više hotela u Rovinju (hotel Park, Monte Mulini ...), naručitelj Adris, Rovinj - Dimnjak u koksari Bakar visine 263 m, naručitelj Koksar, Bakar, - više tehnoloških cjelina u tvornici cementa Sveti Juraj i Sveti Kajo u Splitu u vrijeme dok su pogoni bili u funkciji, naručitelj Dalmacija cement Split. Društvo EURCO d.d. potvrdilo je svoj

profesionalni i odgovoran odnos: - prema naručiteljima i svim dionicima na projektu jer imamo preko 26 godina implementiran sustav upravljanja kvalitetom sukladno normi ISO 9001:2015, - prema okolišu jer imamo preko 15 godina implementiran sustav upravljanja okolišem sukladno normi ISO 14001:2015, - prema radnicima jer imamo preko 12 godina implementiran Sustav upravljanja zaštitom zdravlja radnika i sigurnosti na radu sukladno normi ISO 45001:2018. Obzirom da raspolažemo: - velikim dugogodišnjim profesionalnim iskustvom, - stručnim i tehničkim znanjem na zavidnoj razini, - potrebnom opremom, - učinkovitim naprednim tehnologijama pri izradi projekta uklanjanja koje konkurencija nema, te uz uvjet - dostave podloga postojećeg stanja od strane Naručitelja kako je to navedeno u pojašnjenjima Naručitelja tijekom provedbe javnog nadmetanja smatramo da je ponuđena cijena realna, te da možemo bez problema, profesionalno i kvalitetno izvršiti uslugu predmetnog ugovora u skladu sa svim trenutno važećim Zakonima i Pravilnicima za izradu projekata."

Člankom 289. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Sukladno stavku 2. istog članka, objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. ovoga članka mogu se posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje, 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova, 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj, 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona, 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona, 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu.

Sukladno stavku 3. istog članka, ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje.

Sukladno stavku 4. istog članka, javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka, dok je stavkom 5. istog članka propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Dakle, odredbama članka 289. ZJN 2016 propisano je da naručitelj, kada mu se ponuda čini izuzetno niskom u odnosu na predmet nabave, ne smije automatski odbiti takvu ponudu, već mora od gospodarskog subjekta zatražiti objašnjenje cijene ili troška, i to u primjerenom roku koji ne može biti kraći od pet dana. Time se osigurava zaštita tržišnog natjecanja i načela jednakog tretmana, kao i pravo ponuditelja da obrazloži tržišne i stručne razloge niže cijene. Stavkom 2. istog članka je propisan popis elemenata na koje se ponuditelj može pozvati u objašnjenju izuzetno niske cijene koji nije taksativan (*numerus clausus*), već je popis ilustrativan, te su dopušteni i drugi slučajevi koji nisu izričito navedeni. Ta se objašnjenja mogu odnositi, među ostalim, na ekonomičnost proizvodnog ili uslužnog procesa, posebna tehnička rješenja ili povoljne uvjete dostupne ponuditelju, originalnost ponuđenog rješenja, kao i na usklađenost s obvezama iz područja okolišnog, socijalnog i radnog prava. Time se naglašava da

niska cijena može biti zakonita i opravdana, ako proizlazi iz veće učinkovitosti, znanja, inovativnosti ili organizacijskih prednosti ponuditelja. Konačno, stavkom 4. propisano je da javni naručitelj ne smije odbiti ponudu samo zbog niske cijene, već je može odbiti tek ako dostavljena objašnjenja i dokazi ne objašnjavaju na zadovoljavajući način predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2.

U konkretnom slučaju naručitelj je postupio upravo sukladno članku 289. ZJN 2016. Naime, naručitelj je, uočivši znatno odstupanje cijene ponude odabranog ponuditelja, pravodobno i zakonito zatražio pojašnjenje izuzetno niske cijene, odredio primjeren rok te proveo postupak provjere u skladu sa člankom 289. ZJN 2016.

Kako je prethodno utvrđeno, odabrani ponuditelj je dostavio argumentirano obrazloženje cijene, utemeljeno na dugogodišnjem iskustvu, specijaliziranom znanju, ekonomiji razmjera, vlastitim resursima i optimizaciji projektnih rješenja, a naručitelj je, u čije područje stručne procjene spada ocjena dostavljenog pojašnjenja, to obrazloženje prihvatio.

U konkretnom slučaju žalitelj ne navodi niti dokazuje da je postupak provjere izuzetno niske cijene bio proveden suprotno ZJN-u 2016, odnosno da dostavljeno objašnjenje ne objašnjava nisku predloženu razinu cijene ponude na zadovoljavajući način u smislu da ponuđena cijena ne omogućava izvršenje ugovora na zadovoljavajući način. Naime, žalbeno tijelo želi naglasiti kako je predmet ove nabave intelektualna usluga izrade projektne dokumentacije, kod koje ne postoje unaprijed fiksirani troškovi materijala ili rada, pa je formiranje cijene u većoj mjeri rezultat tržišnih strategija, znanja i organizacije ponuditelja, na što pravilno ukazuje i sam odabrani ponuditelj. Žalitelj se u konkretnom slučaju poziva samo na vlastiti dojam i usporedbu cijena, što samo po sebi ne predstavlja obrazloženi žalbeni navod. Nadalje, tvrdnja žalitelja da je cilj ovako niske ponude odabranog ponuditelja bio osigurati kasnije izvođenje radova "pod svaku cijenu", temelji se isključivo na pretpostavkama žalitelja, bez ikakvih dokaza, te je stoga ista bez ikakvog utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod o nerealno niskoj cijeni ponude odabranog ponuditelja i navodnoj zlouporabi postupka javne nabave nema činjeničnu ni pravnu osnovu, te se isti stoga ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Žalitelj zaključno (u Prilogu 2. žalbe) navodi da podnosi prigovor na način bodovanja referenci koje je tvrtka EURCO d.d. priložila kao reference stručnjaka. Žalitelj, naime, navodi da je uvidom u reference koje je tvrtka EURCO d.d. priložila kao reference stručnjaka, vidljivo da su dokumentaciju koja je dio izvođenja radova, odnosno plana izvođenja radova, priložili kao reference za projektiranje, odnosno izradu projekata uklanjanja, što nikako nije isto. Također žalitelj navodi da nije jasno kako se projekt dimnjaka uklopio u zahtjeve natječaja te kako je potrebna kvadratura za maksimalni broj bodova zadovoljena na projektu uklanjanja dimnjaka. S tim u vezi žalitelj navodi da budući da je tekstom natječaja omjer cijene i referenci stručnjaka definiran u odnosu 80:20, gdje znatno veći utjecaj ima cijena, čak i da se tvrtki EURCO d.d. ponište sve reference stručnjaka, i dalje je ponuda odabranog ponuditelja bodovno prva na natječaju sa 80 bodova. Navedeno ukazuje na zaključak kako se izuzetno kompleksan projekt uklanjanja stadiona Maksimir mogao dobiti bez referenci stručnjaka, odnosno bez potrebnih kvalifikacija i iskustva nominiranog stručnjaka. Hipotetski gledano, navodi dalje žalitelj, da tvrtka EURCO d.d. ima nula bodova iz referenci stručnjaka, sa već dobivenih 80 bodova na temelju cijene, projekt je mogao dobiti samo gospodarski subjekt sa svih 20 bodova u referencama stručnjaka i sa cijenom nižom od cca 29.628,00 EUR, što je više od 3 puta manja cijena od

procijenjene vrijednosti nabave. Zaključno žalitelj navodi da navedeno dokazuje da je tvrtka EURCO d.d. ponudila takvu cijenu da bude sigurna da dobiva natječaj i pripremi sebi teren za dobiti natječaj za izvođenje radova kojim će također naplatiti i troškove projektiranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako su sve četiri bodovane reference u potpunosti sukladne traženome, te je bodovanje provedeno sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Potvrđuje ono što i sam žalitelj navodi, da sve da i nisu priznate reference stručnjakinje odabranog ponuditelja, isto ne bi utjecalo na rangiranje ponuda, slijedom čega smatra da je žalbeni navod irelevantan. Naručitelj zaključno još jednom naglašava kako je ocjena referenci stručnjaka izvršena sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe kako je ovaj navod žalitelja vrhunac manipulativnog tumačenja činjenica i pokazuje, ili potpuno nepoznavanje građevinske prakse, ili svjesno izvrtanje činjenica. Ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi traženo iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva koji je djelovao kao projektant na izradi projekata uklanjanja zgrada. Nadalje navodi da nominirana stručnjakinja odabranog ponuditelja, Marija Sojčić, u potpunosti zadovoljava ovaj uvjet. Štoviše, ističe odabrani ponuditelj, njena stručnost je neupitna i javno provjerljiva. Odabrani ponuditelj u tom smislu ukazuje da je gospođa Sojčić upisana u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva koji vodi Hrvatska komora inženjera građevinarstva, i to u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva za poslove projektiranja i nadzora, pod brojem upisa G2944. U prilog svoje tvrdnje dostavlja poveznicu na službene stranice Komore, a čime je nedvojbeno dokazano da stručnjakinja posjeduje sva zakonom propisana ovlaštenja za izradu predmetnog projekta. U odnosu na prigovor žalitelja da su reference stručnjakinje "dokumentacija koja je dio izvođenja radova, odnosno plana izvođenja radova", odabrani ponuditelj navodi da je ova tvrdnja neistinita i da je ista u izravnoj suprotnosti s dostavljenom dokumentacijom. Ukazuje da je uvidom u životopis stručnjakinje vidljivo da se u priloženim referencama eksplicitno i dosljedno navodi da je Marija Sojčić djelovala u ulozi projektanta na izradi projekata uklanjanja te da se u referencama koriste isključivo termini poput: „Izrada Projekta uklanjanja...“, "Projektiranje rušenja...", "Ishođenje kontrole Projekta...", "Ishođenje Dozvole za uklanjanje...". Odabrani ponuditelj naglašava kako se ni u jednoj referenci ne spominje "plan izvođenja radova", koji je dokument izvođača, a ne projektanta. Kao bitno odabrani ponuditelj također naglašava da je u sklopu odgovora na zahtjev za pojašnjenje iznimno niske cijene ponude naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio i preslike naslovnica projekata iz nominiranih referenci, a koje jasno potvrđuju informacije navedene u obrascu životopisa. U odnosu na navod žalitelja da „nije jasno kako se projekt dimnjaka uklopio u zahtjeve natječaja te kako je potrebna kvadratura za maksimalan broj bodova, sa koliko je projekt bodovan, zadovoljena na projektu uklanjanja dimnjaka“, odabrani ponuditelj se očituje navodeći da je žalitelj pomiješao reference koje su priložene ponudi sa referencama koje su navedene u očitovanju na Zahtjev za pojašnjenje niske cijene od strane naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda. Odabrani ponuditelj pojašnjava da je, naime, u svojem pojašnjenju ponuđene niske cijene dodatno naveo nekoliko referenci za projektiranje i izvođenje radova uklanjanja specifičnih građevina (između ostalih i Projekt uklanjanja AB dimnjaka u krugu tvornice Koksar d.d. Bakar) kako bi potvrdio svoje dugogodišnje iskustvo u projektiranju uklanjanja objekata. Dakle, navedene reference nisu niti priložene ponudi niti bodovane od strane naručitelja u pregledu ponude. Odabrani ponuditelj ističe da je maksimalan broj bodova za reference stručnjaka Marije Sojčić, dipl.ing.građ., dobio isključivo na referencama koje su

priložene ponudi i koje su u potpunosti zadovoljile uvjet iz dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude, točka 2. Nefinancijski kriterij – iskustvo stručnjaka. Odabrani ponuditelj dodatno ističe da je projektiranje uvijek intelektualna usluga, neovisno o ugovornom modelu te da je usluga izrade projekta po svojoj prirodi inženjerska usluga. Činjenica da se u nekim slučajevima ugovorom obuhvati i projektiranje i kasnije izvođenje, ne mijenja prirodu ni status projektantske usluge jer je projekt i dalje projekt, a projektant je i dalje projektant. U odnosu na prigovor žalitelja da omjer cijene i referenci stručnjaka u iznosu 80:20 "implicira znatno veći utjecaj cijene ponude, a ne kvalitete stručnjaka u odabiru najpovoljnijeg gospodarskog subjekta", odabrani ponuditelj se očituje navodeći da je ova tvrdnja bespredmetna i pokazuje nerazumijevanje metodologije bodovanja koja je pravo naručitelja. Ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno definirao kriterije i njihove pondere, te da su se svi ponuditelji nadmetali pod istim uvjetima. Činjenica da je cijena imala veći ponder od referenci, ne znači da su reference nevažne, već da je naručitelj u skladu sa svojim potrebama i prioritetima, odlučio dati veći značaj ekonomskoj komponenti. Odabrani ponuditelj zaključno navodi da nominirani stručnjak odabranog ponuditelja ispunjava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi, uključujući i traženo iskustvo, te da je odabrani ponuditelj uz zadovoljavanje svih kvalitativnih uvjeta ponudio i najnižu cijenu što ga čini ekonomski najpovoljnijim ponuditeljem, a što je upravo cilj svakog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriterij za odabir ponude, da je naručitelj u točki 2. Nefinancijski kriterij – iskustvo stručnjaka propisao sljedeće: "Temeljem vrednovanja nefinancijskog kriterija ponude maksimalno se može dobiti 20 (dvadeset) bodova, i to na sljedeći način: Iskustvo Stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva koji je u svojstvu projektanta vršio uslugu izrade projekata uklanjanja zgrada pojedinačne GBP od 1500 m<sup>2</sup> do 2500 m<sup>2</sup>, od 2501 m<sup>2</sup> do 4000 m<sup>2</sup> i veće od 4000 m<sup>2</sup> (u obzir se uzimaju maksimalno 4 usluge odnosno maksimalno se može dobiti 20 bodova). Iskustvo će se bodovati prema sljedećoj skali: Specifično iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva u svojstvu projektanta koji je izradio projekte uklanjanja zgrada – stručnjaka 1 traženog u obrazovnim i stručnim kvalifikacijama.

Bodovi za svaki projekt

|                                                               |          |
|---------------------------------------------------------------|----------|
| pojedinačne GBP od 1500 m <sup>2</sup> do 2500 m <sup>2</sup> | 2 boda   |
| pojedinačne GBP od 2501 m <sup>2</sup> do 4000 m <sup>2</sup> | 4 boda   |
| pojedinačne GBP više od 4000 m <sup>2</sup>                   | 5 bodova |

NAPOMENA: Za projekte/ugovore koji su navedeni u dokumentima koji se dostavljaju u svrhu ocjenjivanja/bodovanja mora biti jasno navedena vrsta izvršene usluge kao i ostali bitni podaci temeljem kojih se vrednuje tehnički dio ponude, a sve sukladno navedenoj razradi i pojašnjenju.

Traženo iskustvo će se dokazivati na sljedeći način:

Životopis stručnjaka u obliku obrasca iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka (projektanta) navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i/ili opis poslova koje je obavljao, naziv ugovora/izvršene usluge, godina izvršenja usluge, lokacija, naziv te kontakt druge ugovorne strane te GBP građevine za koju je izradio projekt uklanjanja. Navedeni obrazac životopisa iz PRILOGA je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac životopisa koji sadrži sve podatke navedene u obrascu koji su bitni za ocjenu nefinancijskog kriterija. Ukoliko životopis nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka. Ukoliko iz životopisa nije razvidno traženo iskustvo za stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem

za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova za stručnjaka. Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Predloženi stručnjak mora biti angažiran na izvršenju predmetnog ugovora."

Iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja Specifičnog iskustva ovlaštenog inženjera građevinarstva u svojstvu projektanta koji je izradio projekte uklanjanja zgrada – stručnjaka 1 traženog u obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, dostavio životopis nominirane stručnjakinje Marije Sojčić, dipl. inž. građ., u kojem je u svrhu bodovanja navedeno ukupno 6 projekata/ugovora kako slijedi:

1. Naziv ugovora/usluge: Izrada Projekta uklanjanja za građevinu hotela Marjan u Splitu, Godina: 2021., Lokacija: Split, Naručitelj (i kontakt osoba): Abilia d.o.o. Rovinj, Ana Andrić, voditeljica projekta, Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Usluga izrade Projekta uklanjanja za građevinu hotela Marjan u Splitu na k.č.br. 9527/2 k.o. Split obuhvatila je izradu Projekta, ishođenje Posebnih uvjeta javnopravnih tijela i ishođenje kontrole Projekta u odnosu na mehaničku otpornost i stabilnost. Građevina Hotel Marjan sastojala se od 7 dilatacija, a građevinska bruto površina iznosila je 56.504,09 m<sup>2</sup>, dok je ukupni volumen bio 219.553,45 m<sup>3</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-001/21. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

2. Naziv ugovora/usluge: Izrada Projekta uklanjanja turističkog kompleksa Plat, Godina: 2015., Lokacija: Plat, Naručitelj (i kontakt osoba): Hoteli Plat d.d., direktor Sanja Bošković, Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Izrada 11 Projekata uklanjanja za 11 objekata turističkog kompleksa u sklopu kojih je i Projekt uklanjanja hotela Ambassador na k.č. 395 k.o. Plat. Predmetna građevina bila je razvedenog tlocrtnog oblika, sastojala se od 9 etaža, a građevinska bruto površina iznosila je 17.000,00 m<sup>2</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-013/15. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

3. Naziv ugovora/usluge: Izrada Projekta uklanjanja građevine Tvornica duhana Zagreb, Godina: 2006., Lokacija: Zagreb, Naručitelj (i kontakt osoba): Tvornica duhana Zagreb d.d. (Adris grupa d.d. Rovinj), Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Izrada Projekta uklanjanja građevine Tvornica duhana Zagreb obuhvatila je projektiranje rušenja 3 objekta; Upravna zgrada, Proizvodni pogon i Aneks proizvodnog pogona, dok Stara građevina — skladišni prostor nije bila predmet uklanjanja. Građevinska bruto površina Proizvodnog pogona iznosila je 4.427,80 m<sup>2</sup>, dok je ukupna građevinska bruto površina predmetne građevine iznosila 7.601,53 m<sup>2</sup>, a volumen 34.229,72 m<sup>3</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-005/06. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

4. Naziv ugovora/usluge: Izrada Projekta uklanjanja građevine Restoran TN Amarin, Godina: 2006., Lokacija: Rovinj, Naručitelj (i kontakt osoba): Abilia d.o.o. Rovinj za Maistra d.d. Rovinj, Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Izrada Projekta uklanjanja građevine restorana turističkog naselja Amarin u Rovinju. Predmetna građevina bila je razvedenog tlocrtnog oblika, a ukupna građevinska bruto površina iznosila je 7.621,04 m<sup>2</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-015/06. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

5. Naziv ugovora/usluge: Izrada Projekta uklanjanja građevina u tvorničkom krugu Borovo, Vukovar, Godina: 2001., Lokacija: Vukovar, Naručitelj (i kontakt osoba):

Borovo d.d. Vukovar, Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Izrada Projekta uklanjanja građevina u tvorničkom krugu Borovo u Vukovaru obuhvatila je projektiranje rušenja 4 objekata; Energana, Skladišno distribucijski centar, Klima postrojenje i Toplana-termoelektrana. Građevinska bruto površina objekta Skladišno distribucijski centra je iznosila 21.109,41 m<sup>2</sup>, dok je ukupna građevinska bruto površina predmetne građevine iznosila 35.999,50 m<sup>2</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-27/01. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

6. Naziv ugovora/usluge: Ugovor o izvođenju radova rušenja i uklanjanja građevina na lokaciji TKZ u Zagrebu, Godina: 2006., Lokacija: Zagreb, Naručitelj (i kontakt osoba): Čnomerec centar d.o.o. Zagreb, Opis projekta (detaljan opis)-bitni elementi potrebni za ocjenu specifičnog stručnog iskustva: Predmet ugovora bila je izrada Projekta uklanjanja, ishodenje Dozvole za uklanjanje i izvođenje radova uklanjanja za 24 građevine na lokaciji TKZ u Zagrebu. Najveća građevinska bruto površina na lokaciji bila je na građevini „Objekt mokre dorade“ i iznosila je 9.198,40 m<sup>2</sup>, a volumen 40.522,15 m<sup>3</sup>, dok je ukupna građevinska bruto površina iznosila 40.242,47 m<sup>2</sup>, a volumen 188.929,20 m<sup>3</sup>. Projektant: Marija Sojčić, dipl.ing.građ. Oznaka projekta: TD-EU-012/06. Status u projektu: c) pojedinačna GBP više od 4000 m<sup>2</sup>.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Priloga zapisniku - Obrazac kontrole kriterija za odabir.pdf je razvidno da je ponuda odabranog ponuditelja po ovom kriteriju bodovana sa maksimalnih 20 bodova za prihvaćena 4 projekta/ugovora izrade projekta uklanjanja zgrada (projekti/ugovori pod red. br. 1.-4. životopisa stručnjakinje) pri čemu je naručitelj u Prilogu zapisniku - Obrazac kontrole kriterija za odabir.pdf jasno i transparentno naveo da stručnjakinji Mariji Sojčić nisu prihvaćena 2 projekta/ugovora iz Životopisa i to Izrada Projekta uklanjanja građevina u tvorničkom krugu Borovo, Vukovar (red. br. 5. iz životopisa) i Ugovor o izvođenju radova rušenja i uklanjanja građevina na lokaciji TKZ u Zagrebu (red. br. 6. iz životopisa) jer se sukladno dokumentaciji o nabavi kod bodovanja maksimalno uzimaju u obzir 4 reference stručnjaka.

Prema tome, uvidom u Životopis stručnjakinje Marije Sojčić, dipl.ing.građ., vidljivo je da se u priloženim referencama eksplicitno i dosljedno navodi da je stručnjakinja u svojstvu projektanta vršila uslugu izrade projekata uklanjanja građevina, a što je u skladu s dokumentacijom o nabavi gdje je traženo iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva koji je djelovao kao projektant na izradi projekata uklanjanja zgrada. Dakle, ni u jednoj referenci iz Životopisa stručnjakinje se ne spominje "plan izvođenja radova" kako to žalitelj pogrešno navodi.

Uvidom u prethodno spomenuto pojašnjenje izuzetno niske ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, na koje upućuje odabrani ponuditelj, je utvrđeno da je u prilogu navedenog pojašnjenja odabrani ponuditelj, kako bi potvrdio svoje dugogodišnje iskustvo u projektiranju uklanjanja objekata, dodatno dostavio naslovnice projekata uklanjanja – 4 kom (Projekt uklanjanja AB dimnjaka u krugu tvornice Koksar d.d. Bakar, Projekt uklanjanja Hotel Palace-Kaštel Stari, Projekt uklanjanja silosa i pratećih građevina u staroj industrijskoj zoni Đakovština d.d. Đakovo te Tehnološki elaborat uklanjanja dvorišne i ulične građevine bivše tvornice DTR u Krajiškoj ul. br. 20. u Zagrebu), te Fotodokumentaciju uklanjanja – 5 kom.

Dakle, odabrani ponuditelj je u postupku pojašnjavanja izuzetno niske cijene ponude dodatno dostavio naslovnice projekata uklanjanja, među kojima je i Projekt uklanjanja AB dimnjaka u krugu tvornice Koksar d.d. Bakar na kojeg se žalitelj u žalbi

referira, a koji nije bio naveden u životopisu stručnjakinje Marije Sojčić niti je isti bio predmetom bodovanja ponude odabranog ponuditelja.

Stoga, u odnosu na navod žalitelja da „nije jasno kako se projekt dimnjaka uklopio u zahtjeve natječaja te kako je potrebna kvadratura za maksimalan broj bodova, sa koliko je projekt bodovan, zadovoljena na projektu uklanjanja dimnjaka“, utvrđeno je da pravilno odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj pomiješao reference koje su priložene ponudi odabranog ponuditelja sa referencama koje su navedene u očitovanju odabranog ponuditelja na zahtjev za pojašnjenje niske cijene u pregledu i ocjeni ponuda. Naime, odabrani ponuditelj je u svom pojašnjenju ponuđene niske cijene dodatno naveo nekoliko referenci za projektiranje i izvođenje radova uklanjanja specifičnih građevina (između ostalih i Projekt uklanjanja AB dimnjaka u krugu tvornice Koksar d.d. Bakar) kako bi potvrdio svoje dugogodišnje iskustvo u projektiranju uklanjanja objekata. Međutim, navedene reference nisu niti priložene ponudi niti bodovane od strane naručitelja u pregledu i ocjeni ponude te je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo da je odabrani ponuditelj maksimalan broj bodova za reference stručnjaka - Marije Sojčić, dipl.ing.građ., dobio isključivo na referencama koje su navedene u ponudi (pod red. br. 1.-4. u Životopisu stručnjakinje) i koje su u potpunosti zadovoljile uvjete iz dokumentacije o nabavi, dio Kriterij za odabir ponude, točka 2. Nefinancijski kriterij – iskustvo stručnjaka, a što je jasno vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga Zapisniku.

Nadalje, navod žalitelja vezan uz bodovanje referenci stručnjaka i odnos kriterija cijene i kvalitete (80:20) također je neosnovan. Naime, žalitelj tim dijelom navoda zapravo potvrđuje da je presudni element za odabir ponude odabranog ponuditelja bila primijenjena struktura kriterija za odabir ponude kako je propisana dokumentacijom o nabavi, a ne nezakonito bodovanje same ponude odabranog ponuditelja. Dakle, dokumentacijom o nabavi naručitelj je unaprijed i transparentno propisao da će se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđivati prema omjeru 80 bodova cijena i 20 bodova reference stručnjaka. Takav omjer žalitelj nije osporavao u fazi dokumentacije o nabavi, već ga problematizira tek u fazi žalbe na odluku o odabiru. Međutim, takvo osporavanje kriterija za odabir ponude je suprotno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 kojim je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da je niska cijena od strane odabranog ponuditelja ponuđena kako bi se kasnije „naplatilo projektiranje kroz izvođenje radova“, ističe se kako iste nisu potkrijepljene nikakvim dokazima te se temelje na pretpostavkama o budućim, neizvjesnim i pravno odvojenim postupcima nabave, te takvi navodi ne mogu biti predmet ocjene zakonitosti konkretnog postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod kojim se kroz prigovor na bodovanje referenci stručnjaka zapravo dovodi u pitanje određeni kriterij za odabir ponude u kojem je cijena dominantni kriterij, nema pravno ni činjenično uporište ni u odredbama dokumentacije o nabavi, niti u relevantnim odredbama ZJN 2016, te se isti ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenoga, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

